

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lipca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Oskar Rudziński

Sędziowie: SSO Joanna Staszewska

SSO Beata Gutkowska (spr.)

Protokolant: sekr. sądowy Marcin Ponikowski

po rozpoznaniu w dniu 22 lipca 2013 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy ze skargi Ryszarda Bąka

z udziałem zamawiającego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych

od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 30 stycznia 2013 r., sygn. akt KIO 94/13

1. oddała skargę;
2. zasądza od Ryszarda Bąka na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych kwotę 1.200 (tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w instancji odwoławczej.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

ODPIS

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2013 roku Krajowa Izba Odwoławcza odrzuciła odwołanie wykonawcy Ryszarda Bąka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BĄK Tłocznia Dysków Optycznych we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez

Zakład Ubezpieczeń Społecznych, którego przedmiotem jest „Powielanie płyt zawierających aplikacje o tematyce z zakresu prewencji wypadkowej wraz z dostawą”.

W swych rozważaniach Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że w protokole postępowania Druk ZP-PN w punkcie 2, Zamawiający podał, że wartość zamówienia określona została na kwotę 38.211,38 zł, co stanowi równowartość 9.506,26 euro. Zatem w niniejszej sprawie ma zastosowanie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, zgodnie z którym ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza kwoty 14 000 euro. Tym samym, zdaniem KIO, w niniejszej sprawie nie miały zastosowania przepisy ustawy Pzp, również w zakresie środków ochrony prawnej, o których stanowi dział VI ustawy Pzp. Zatem odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie wskazanego art. 189 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba obowiązana jest odrzucić odwołanie, jeżeli w prowadzonym postępowaniu stwierdzi brak zastosowania przepisów ustawy Pzp.

Ponadto KIO podniosła, iż nawet gdyby przyjąć stanowisko Zamawiającego o zastosowaniu przepisów ustawy Pzp-tak jak błędnie wskazano w specyfikacji, ogłoszeniu o zamówieniu oraz protokole postępowania - to przy zamówieniach, których wartość nie przekracza kwoty 130. 000 euro w ustawie Pzp - odpowiednio art. 182 ustawy Pzp - określono pięciodniowy termin na wniesienie odwołania, któremu wykonawca nie sprostał (o czynnościach zaskarżonych został on powiadomiony w dniu 4 stycznia 2013 r. podczas gdy odwołanie do Prezesa KIO zostało wniesione w dniu 15 stycznia 2013 r.) i ta okoliczność uzasadniałaby zastosowanie art. 189 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

Powyższe orzeczenie zaskarżył w części odrzucającej odwołanie Ryszard Bąk

zarzucając mu naruszenie art. 187 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez rozpoznanie odwołania w sytuacji, gdy zawiera ono braki formalne uniemożliwiające nadanie sprawie biegu; naruszenie § 11 w zw. z § 4 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań poprzez skierowanie do rozpoznania odwołania, które nie odpowiada warunkom formalnym.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą celem weryfikacji skuteczności wniesienia odwołania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Skarga jest niezasadna.

Wbrew twierdzeniom skarżącego posiadane przez pełnomocnika skarżącego pełnomocnictwo uprawniało go również do napisania i złożenia odwołania. Zgodnie z treścią pełnomocnictwa z dnia 8 stycznia 2013 r. adwokaci Adam Krej, Anna Kłos - Krej i Maksymilian Krej byli umocowani przez Ryszarda Bąka w sprawie dotyczącej odwołania od decyzji o odrzuceniu oferty w postępowaniu TZ/370/87/12 (k.9). W ocenie Sądu Okręgowego takie formułowanie zakresu pełnomocnictwa uprawniało każdego z adwokatów również do napisania i wniesienia odwołania. W związku z tym brak było podstaw do zobowiązania przez KIO odwołującego do uzupełnienia braków formalnych odwołania poprzez złożenie prawidłowego pełnomocnictwa. Również nieopłacenie pełnomocnictwa nie powoduje jego nieskuteczności.

W związku z powyższym zarzuty naruszenia art. 187 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 11 w zw. z § 4 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań są niezasadne.

Z tych wszystkich względów Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 198f ust. 2 Prawa zamówień publicznych jak w sentencji wyroku. O kosztach postępowania Sąd Okręgowy rozstrzygnął na podstawie art. 98 § 1. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 198a ust. 2 Prawa zamówień

publicznych.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność