Sygn. akt: KIO 1995/16

WYROK
z dnia 7 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron w dniu 3 listopada 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2016 r. przez odwołującego - **Instytut Energii sp. z o. o., ul. Turkowskiego 11/19, 10-691 Olsztyn** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Iławskie Wodociągi sp. z o. o., ul. Wodna 2, 14-202 Iława,**

przy udziale:

A. wykonawcy **K. T. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą EUROTECH K. T., ul. Kolista 107A/20, 43-316 Bielsko-Biała,**

B. wykonawcy **W. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Inwestycyjnych INWEST-SERWIS W. G., ul. Polna 19, 10-691 Olsztyn,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego - **Instytut Energii sp. z o. o., ul. Turkowskiego 11/19, 10-691 Olsztyn i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego - **Instytut Energii sp. z o. o., ul. Turkowskiego 11/19, 10-691 Olsztyn** tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od odwołującego - **Instytut Energii sp. z o. o., ul. Turkowskiego 11/19, 10-691 Olsztyn** na rzecz zamawiającego - **Iławskie Wodociągi sp. z o. o., ul. Wodna 2, 14-202 Iława** kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Elblągu.**

……..

Sygn. akt: KIO 1995/16

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Rozbudowa słonecznej suszarni osadów ściekowych - hala nr 2" wchodzącego w zakresie projektu pn. „Poprawa efektywności gospodarki wodno- ściekowej na terenie aglomeracji Iława" przewidzianego do realizacji w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.] [ustawa Pzp] przez Zamawiającego - Iławskie Wodociągi Sp. z o.o. z siedzibą w Iławie, odwołanie wniósł Instytut Energii Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie [Odwołujący] wobec postanowień Ogłoszenia o zamówieniu [Ogłoszenie nr 324185-2016 z dnia 14 października 2016 r. (BZP)] i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie: opisania warunków udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie doświadczenia zawodowego oraz kadry technicznej - Kierownika

budowy]. Te warunki jego zdaniem zostały opisane z naruszeniem:
1] art. 22 ust. 1b pkt 3 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1a Pzp, 22d ust. 1 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp
(i) w zakresie warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie doświadczenie zawodowe), opisanego w pkt V 1. 2.3.1) (str. 3) SIWZ, oraz III. 1.3) Ogłoszenia w następujący sposób: *„doświadczenie zawodowe: dla uznania, że Wykonawca spełnia warunek posiadania doświadczenie, Zamawiający żąda, aby Wykonawca wykazał, iż w okresie ostatnich 5 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie} przed upływem terminu składania ofert, wykonał w sposób należyty, co najmniej 2 roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów na rzecz których roboty te zostały wykonane. Przez „zadanie odpowiadające rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia" należy rozumieć roboty budowlane polegające na wykonaniu hybrydowej suszarni osadów (solarnej suszarni osadów wspomaganej ogrzewaniem podłogowym), wyposażonej w przerzucarkę osadów typu nawowego, o wydajności minimum 2000 Mg/rok osadu z wykorzystaniem pompy ciepła, której dolne źródło stanowiły ścieki oczyszczone w osadniku wtórnym,* " – ograniczając w sposób nieuprawniony uczciwej konkurencji, w następstwie:
ustanowienia obowiązku wykazania się, co najmniej dwiema robotami budowlanymi • polegającymi na wykonaniu hybrydowej suszarni osadów - solarnej suszarni osadów wspomaganej ogrzewaniem podłogowym – w sytuacji, gdy element ten jest niewspółmierny

do przedmiotu zamówienia i nie może być uznany za obiektywny dla oceny zdolności technicznych i zawodowych wykonawcy w Postępowaniu;
(ii) ustanowienia obowiązku wykazania się, co najmniej dwiema robotami budowlanymi polegającymi na wykonaniu hybrydowej suszami osadów - solarnej suszami osadów wspomaganej ogrzewaniem podłogowym - wyposażonej w przerzucarkę osadów typu nawowego, o wydajności minimum 2000 Mg/rok z wykorzystaniem pompy ciepła, której dolne źródło stanowiły ścieki oczyszczone w osadniku wtórnym - w sytuacji, gdy element ten nie ma żadnego znaczenia dla oceny zdolności technicznych i zawodowych wykonawcy, a zatem w sposób naruszający zasadę proporcjonalności w określaniu warunków udziału w postępowaniu, jak również zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości [zarzut nr 1]
i.) w zakresie warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie kadry technicznej - Kierownik budowy), opisanego w pkt V. 2.3.2) lit. a) (str. 3) SIWZ, oraz III.1.3) lit. a) Ogłoszenia w następujący sposób: „Kierownik *budowy musi posiadać, co najmniej 5 letni doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy, uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń. Kierownik musi posiadać doświadczenie na stanowisku kierownika budowy z zakresu budowy hybrydowej suszarni osadów (solarnej suszarni osadów wspomaganej ogrzewaniem podłogowym), wyposażonej w przerzucarkę osadów typu nawowego, w o wydajności minimum 2000 M/rok osadu z wykorzystaniem pompy ciepła, której dolne* źródło *stanowiły* ścieki *oczyszczone w osadniku wtórnym przy min. 1 kontrakcie"* - poprzez ograniczenie w sposób nieuprawniony uczciwej konkurencji, w następstwie:
ustanowienia wymogu, aby osoba wskazana na stanowisko Kierownika budowy posiadała • doświadczenie na stanowisku kierownika budowy z zakresu hybrydowej suszami osadów - w sytuacji, gdy element ten nie ma żadnego znaczenia dla oceny zdolności technicznych i zawodowych wykonawcy w Postępowaniu, i wystarczające jest doświadczenie zdobyte w kierowaniu budową solarnej suszami osadów, która wcale nie musiała być hybrydowa;
ustanowienia wymogu, aby osoba wskazana na stanowisko Kierownika budowy posiadała • doświadczenie na stanowisku kierownika budowy z zakresu hybrydowej suszarni osadów (solarnej suszarni osadów wspomaganej ogrzewaniem podłogowym) - w sytuacji, gdy element ten nie ma żadnego znaczenia dla oceny zdolności technicznych i zawodowych wykonawcy w Postępowaniu, i wystarczające jest doświadczenie zdobyte w kierowaniu budową solarnej suszami osadów, która nie musiała być wspomagana ogrzewaniem podłogowym;

ustanowienia wymogu, aby osoba wskazana na stanowisko Kierownika budowy posiadała • doświadczenie na stanowisku kierownika budowy z zakresu hybrydowej suszarni osadów (solarnej suszarni osadów wspomaganej ogrzewaniem podłogowym), wyposażonej w przerzucarkę osadów typu nawowego, o wydajności minimum 2000 Mg/rok osadu z wykorzystaniem pompy ciepła, której dolne źródło stanowiły ścieki oczyszczone w osadniku wtórnym - w sytuacji, gdy element ten nie ma żadnego znaczenia dla oceny zdolności technicznych i zawodowych wykonawcy w Postępowaniu, i wystarczające jest doświadczenie zdobyte w kierowaniu budową solarnej suszarni osadów, która nie musiała być wyposażona w przerzucarkę osadów typu nawowego, o wydajności minimum 2000 Mg/rok osadu z wykorzystaniem pompy ciepła, której dolne źródło stanowiły ścieki oczyszczone w osadniku wtórnym, a zatem w sposób naruszający zasadę proporcjonalności w określaniu warunków udziału w postępowaniu, jak również zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.
2) art. 29 ust. 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający, który może utrudniać uczciwą konkurencję, z uwagi na narzucenie wykonawcom urządzenia w postaci przerzucarki, które to urządzenie ma spełniać następujący warunek: *„Przerzucarka musi posiadać możliwość prowadzenia automatycznej recyrkulacji w celu mieszania osadu wysuszonego pobieranego z końca hali z wilgotnym dostarczanym na początek hali. Recyrkulacja osadu wewnątrz hali polega na nabraniu porcji wysuszonego osadu z całej szerokości hali, dowiezieniu jej do miejsca zadawania osadów, wysypaniu i wymieszaniu z osadem wilgotnym",* który to warunek eliminuje możliwość zastosowania innych urządzeń - przerzucarek, które posiadają możliwość recyrkulacji osadu wewnątrz hali, ale w inny sposób niż poprzez nabranie porcji wysuszonego osadu z całej szerokości hali, dowiezieniu jej do miejsca załadowania osadów, wysypania i wymieszania z osadem wilgotnym, przy jednoczesnym zapewnieniu tego samego efektu końcowego - tym samym w sposób, który niewątpliwie ogranicza konkurencję, albowiem uprzywilejowuje on wykonawców, którzy stosują takie rozwiązanie, a tym samym stale współpracują z dostawcą tego typu urządzenia (opis przedmiotu zamówienia znajdujący się w załączonym do SIWZ - Projekcie Wykonawczym, Branża Technologiczno-instalacyjna „Słoneczna suszarnia osadów" pkt 5.I.4.I. „Przerzucarka osadów", str. 13) [zarzut nr 3],
w związku z powyższym wniósł o nakazanie Zamawiającemu, aby:
(1) zmodyfikował warunek udziału dot. zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie doświadczenie zawodowe), opisany w pkt V. 1. 2.3.1) (str. 3) SIWZ, oraz III.1.3) Ogłoszenia w następujący sposób: *„doświadczenie zawodowe: dla uznania, że Wykonawca spełnia warunek posiadania doświadczenia, Zamawiający* żąda, *aby Wykonawca wykazał, iż w*

okresie ostatnich 5 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie) przed upływem terminu składania ofert wykonał w sposób należyty 2 roboty budowlane polegające na wykonaniu solarnej suszami osadów, wyposażonej w przerzucarkę osadów typu nawowego, o wydajności minimum 2000 Mg/rok osadu"
Ewentualnie: *„doświadczenie zawodowe: dla uznania, że Wykonawca spełnia warunek posiadania doświadczenia, Zamawiający* żąda, *aby Wykonawca wykazał, iż w okresie ostatnich 5 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie) przed upływem terminu składania ofert wykonał w sposób należyty 2 roboty budowlane polegające na wykonaniu solarnej suszami osadów, wyposażonej w przerzucarkę osadów typu nawowego, o wydajności minimum 2000 Mg/rok osadu, w tym jednej polegającej na wykonaniu hybrydowej suszami osadów (solarnej suszarni osadów wspomaganej ogrzewaniem podłogowym)"*
(2) zmodyfikował warunek udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie kadry technicznej - Kierownik budowy), opisanego w pkt V. 2.3.2) lit. a) (str. 3) SIWZ, oraz III.1.3) lit a) Ogłoszenia w następujący sposób: *„Kierownik budowy musi posiadać, co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy, uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń. Kierownik budowy musi posiadać doświadczenie na stanowisku kierownika budowy, co najmniej 2 (słownie: dwóch) obiektów solarnej suszami*

osadów"
(3) zmodyfikował opis przedmiotu zamówienia znajdujący się w załączonym do SIWZ - Projekcie Wykonawczym, Branża Technologiczno-instalacyjna „Słoneczna suszarnia osadów" pkt 5.I.4.1. „Przerzucarka osadów", str. 13), w sposób, który niezależnie od rozwiązania opisanego przez Zamawiającego, będzie umożliwiał wykonawcom zastosowanie przerzucarek osadów umożliwiających prowadzenie automatycznej recyrkulacji w celu mieszania osadu wysuszonego pobieranego z końca hali z wilgotnym dostarczanym na początek hali, w dowolny skuteczny sposób.
(4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w uzasadnieniu odwołania, jak również dokumentów, które zostaną przedłożone na rozprawie przed składem orzekającym Krajowej Izby Odwoławczej;
(5) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu budownictwa lub inżynierii sanitarnej na okoliczność ustalenia, że:
wykonawca, który posiada doświadczenie polegające na wykonaniu roboty budowlanej polegającej na wykonaniu solarnej suszami osadów, wyposażonej w przerzucarkę osadów typu nawowego, o wydajności minimum 2000 Mg/rok, posiada doświadczenie pozwalające na wykonanie zamówienia opisanego w SIWZ w Postępowaniu oraz, że jest ono porównywalne z doświadczeniem opisanym przez Zamawiającego, a dot. zdolności

technicznej lub zawodowej (w zakresie doświadczenie zawodowe) - w pkt V. 1. 2.3.1) (str. 3) SIWZ, oraz III.1.3) Ogłoszenia;
ewentualnie, wystarczające jest posiadanie doświadczenia w wykonaniu jednej hybrydowej suszarni osadów (solarnej suszami osadów wspomaganej ogrzewaniem podłogowym) bez względu na źródło zasilania w ciepło - z uwagi na fakt, iż z punktu widzenia sztuki budowlanej nie ma znaczenia, że ciepło pochodzi z pompy ciepła, której dolne źródło stanowią ścieki oczyszczone w osadniku wtórnym i jest porównywalne z doświadczeniem w wykonaniu hybrydowej suszarni osadów wspomaganej ogrzewaniem podłogowym zasilanym z dowolnego innego źródła;
- wskazaniu i opisaniu różnic oraz podobieństw, w tym wyjaśnienia pojęcia „hybrydowa suszarnia osadów" - pomiędzy wykonaniem solarnej suszarni osadów, wyposażonej w przerzucarkę osadów typu nawowego, o wydajności minimum 2000 Mg/rok osadu, a hybrydową suszarnią osadów (solarną suszarnią osadów wspomaganą ogrzewaniem podłogowym), wyposażoną w przerzucarkę osadów typu nawowego, o wydajności minimum 2000 Mg/rok osadu z wykorzystaniem pompy ciepła, której dolne źródło stanowiły ścieki oczyszczone w osadniku wtórnym,
- osoba posiadająca, co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy, uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń oraz doświadczenie na stanowisku kierownika budowy z zakresu budowy 2 obiektów solarnej suszarni osadów - posiada doświadczenie pozwalające w sposób należyty pełnić swoje obowiązki w trakcie realizacji zamówienia oraz, że jest ono porównywalne z doświadczeniem opisanym przez Zamawiającego w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie kadry technicznej - Kierownik budowy) - w pkt V. 2.3.2) lit. a) (str. 3) SIWZ, oraz III.1.3) lit. a) Ogłoszenia, - zastosowanie przerzucarki osadu, posiadającej możliwość prowadzenia automatycznej recyrkulacji w celu mieszania osadu wysuszonego pobieranego z końca hali z wilgotnym dostarczanym na początek hali w dowolny, skuteczny sposób, zapewnia taki sam efekt końcowy jeżeli idzie o wydajność i parametry wysuszonych osadów, jak zastosowanie przerzucarki zapewniającej recyrkulację osadu wewnątrz hali polegającej na nabraniu porcji wysuszonego osadu z całej szerokości hali, dowiezieniu jej do miejsca zadawania osadów, wysypaniu i wymieszaniu z osadem wilgotnym, wskazaniu podobieństw obu urządzeń, ewentualnych różnic,
- opis przedmiotu zamówienia znajdujący się w załączonym do SIWZ - Projekcie Wykonawczym, Branża Technologiczno-instalacyjna „Słoneczna suszarnia osadów" pkt 5.I.4.I. „Przerzucarka osadów", str. 13) wskazuje na konkretnego producenta tego typu urządzenia

Stwierdził, że w wyniku działań Zamawiającego polegających na sformułowaniu w treści

SIWZ warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, interes Odwołującego może doznać uszczerbku, albowiem pomimo posiadania doświadczenia niezbędnego do wykonania robót stanowiących przedmiot zamówienia, jak również dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej, która pozwala mu na udźwignięcie ciężaru tego zamówienia, jak również wobec stosowania przez niego innych rozwiązań technologicznych, powszechnie stosowanych przy tego typu robotach budowlanych - wobec wskazanych w niniejszym postępowaniu uchybień Zamawiającego, zostaje on pozbawiony możliwości udziału w postępowaniu, i tym samym możliwości realnego uzyskania zamówienia, a w konsekwencji może on ponieść określoną szkodę z tym związaną. W uzasadnieniu podniesionych zarzutów stwierdził, co następuje:

Zarzut naruszenia art. 22 ust. 1b pkt 3 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1a Pzp, 22d ust. 1 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp:

Doświadczenie zawodowe wykonawcy oraz kierownika budowy (zarzut nr 1 i 2):

1. W zakresie warunku udziału w postępowaniu dot zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie doświadczenie zawodowe), opisanego w pkt V 1. 2.3.1) (str. 3) SIWZ, oraz III.1.3) Ogłoszenia, to Zamawiający wskazał na następujące: „doświadczenie zawodowe: dla uznania, że Wykonawca spełnia warunek posiadania doświadczenie, Zamawiający żąda, aby Wykonawca wykazał, iż w okresie ostatnich 5 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie) przed upływem terminu składania ofert, wykonał w sposób należyty, co najmniej 2 roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów na rzecz których roboty te zostały wykonane. Przez „zadanie odpowiadające rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia” należy rozumieć roboty budowlane polegające na wykonaniu hybrydowej suszami osadów (solarnej suszami osadów wspomaganej ogrzewaniem podłogowym), wyposażonej w przerzucarkę osadów typu nawowego, o wydajności minimum 2000 Mg/rok osadu z wykorzystaniem pompy ciepła, której dolne źródło stanowiły ścieki oczyszczone w osadniku wtórnym."

Jeżeli zaś idzie o warunek udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie kadry technicznej - Kierownik budowy), opisany w pkt V. 2.3.2) lit a) (str. 3) SIWZ, oraz III.1.3) lit. a) Ogłoszenia, to Zamawiający wskazał na następujące: „Kierownik budowy musi posiadać co najmniej 5 letni doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy, uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń. Kierownik musi posiadać doświadczenie na stanowisku kierownika budowy z zakresu budowy hybrydowej suszami osadów (solarnej suszami osadów wspomaganej ogrzewaniem podłogowym), wyposażonej

w przerzucarkę osadów typu nawowego, w o wydajności minimum 2000 M/rok osadu z wykorzystaniem pompy ciepła, której dolne źródło stanowiły ścieki oczyszczone w osadniku wtórnym przy min. 1 kontrakcie".

2. Lektura przywołanych powyżej warunków udziału w postępowaniu, wskazuje na to, że Zamawiający zawęził w sposób nieuprawniony ten opis nie tylko do konkretnych robót budowlanych, które w zasadzie zostały przeniesione na „zasadzie kalki" z opisu przedmiotu zamówienia.

3. Restryktywność tego warunku podnosi dodatkowo okoliczność, iż Zamawiający dopuścił jedynie doświadczenie przy realizacji określonego, odpowiadającego opisowi przedmiotu zamówienia, bez uwzględnienia tego, że przedmiotem jego jest rozbudowa słonecznej suszarni osadów ściekowych, i doświadczenie w wykonaniu tego typu obiektów ma istotne znaczenie dla oceny zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, a nie mają takiego znaczenia dodatkowe elementy, które wymaga Zamawiający.

4. Zdaniem Odwołującego taki sposób prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, narusza zasadę proporcjonalności, oraz zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców, oraz prowadzenia postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji

5. Co prawda PZP nie definiuje pojęcia proporcjonalności, niemniej jednak można posłużyć się tutaj poglądami doktryny: „Ustawa nakazuje też dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków, tak by były one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. „Proporcjonalny" oznacza, zgodnie z definicją zawartą w Uniwersalnym Słowniku Języka Polskiego, mający określony stosunek części do całości, zachowujący proporcje z czymś

porównywanym. Przyjęcie definicji językowej jednakże nie wnosi oczekiwanej wskazówki, co do dokonywania konkretyzacji warunków, gdyż przy założeniu, że warunek jest związany z przedmiotem zamówienia, zawsze pozostaje on w jakiejś proporcji w stosunku do niego. Dlatego też niezbędne wydaje się interpretowanie określenia „proporcjonalny" przez pryzmat dorobku prawa wspólnotowego i orzeczeń ETS, gdzie przymiotnik „proporcjonalny" używane jest w znaczeniu „zachowujący właściwą proporcję". Warunek proporcjonalny więc to tyle co warunek nie nadmierny. W wyroku z dnia 16 września 1999 r., C-414/97, Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, LEX nr 84270, ETS wskazał, że ocena, czy podjęte środki są zgodne z TWE, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. (Prawo zamówień publicznych - Komentarz, M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, 4 Wydanie, LEX a Wolters Kluwer Business, Warszawa 2010, s. 159 - 160). Określenie proporcjonalny przy uwzględnieniu przepisu art. 7 ust 1 PZP (jednej z naczelnych zasad udzielania zamówień publicznych) to również taki sposób prowadzenia postępowania, który nie ogranicza konkurencji. Celem bowiem tworzenia opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w

postępowaniu jest to, aby określone zamówienie było wykonywane przez podmiot, który rzeczywiście jest w stanie udźwignąć dane zamówienie pod każdym względem (np. organizacyjnym, finansowym, kadrowym]. Opis sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie może natomiast przenosić na zasadzie 1:1 opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawcy winni bowiem, co do zasady mieć możliwość wykazania się wiedzą i doświadczeniem w zakresie czynności podobnych (zbliżonych) do tęgo, które są objęte zakresem danego zamówienia, a nie tylko czynnościami, którą są niemal identyczne jak te objęte zamówieniem.

6. Zdaniem Odwołującego poprzez opisanie przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie kwestionowanym w odwołaniu, naruszył wymienione przepisy Pzp. 0 ile bowiem ze względu na pewne cechy charakterystyczne uzasadnione jest żądania wykazania się wiedzą i doświadczeniem, jak również dysponowaniem osobami, które posiadają określone doświadczenie - w zakresie robót odnoszących się do budowy słonecznych suszarni osadów ściekowych, o tyle zawężenie (ograniczenie) tylko do takich suszarni jak wymaga Zamawiający nie znajduje uzasadnienia z powodów opisanych w niniejszym odwołaniu. Co więcej zdaniem Odwołującego wystarczającym dla wyłonienia wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia jest wykazanie się przez wykonawców doświadczeniem w zakresie samego wykonawcy, jak i osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika budowy - w takim zakresie jaki został opisany w żądaniach Odwołującego znajdujących się w odwołaniu.

7. Tymczasem orzecznictwo KIO podnosi, iż Opis warunku nie musi być identyczny z przedmiotem zamówienia, gdyż ma jedynie wykazywać z nim związek, a ponadto powinien być proporcjonalny, co oznacza, że nie może być nadmierny, czyli wykluczać wykonawcę zdolnego do wykonania zamówienia, (wyrok KIO z dnia 21 lipca 2015 r. sygn. akt KIO 1431/15). Z kolei w wyroku z dnia 14 lipca 2005 r. (sygn. akt KIO 1393/15) Izba podniosła, że Zrozumiała jest troska zamawiającego o zapewnienie wykonania zamówienia przez wykonawcę posiadającego odpowiednie - w jego ocenie - doświadczenie, ale trudno zaakceptować pogląd, że takie doświadczenie posiadają jedynie podmioty, które wykonały wcześniej zamówienie tożsame czy nawet identyczne z zamówieniem będącym przedmiotem zamówienia.

8. W świetle przywoływanej linii orzeczniczej niedopuszczalne, jako ograniczające uczciwą konkurencję, jest formułowane warunków udziału w postępowaniu identycznych jak przedmiot zamówienia. KIO podkreśla i akcentuje, że warunki udziału w postępowaniu winny być proporcjonalne i adekwatne do przedmiotu zamówienia, nie oznacza to jednak, że warunki, które stanowią o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu wykonawców, mają być identyczne, co do zakresu czy wartości z przedmiotem zamówienia. Zasada proporcjonalności odnosząca się do opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w

postępowaniu oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu winny być uzasadnione wartością, charakterystyką, złożonością i zakresem przedmiotu zamówienia. Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między

interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu. Opis spełniania warunków udziału w postępowaniu winien być odpowiedni do osiągnięcia celu, jakiemu służy, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia i nieograniczającego dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania (tak KIO w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. sygn. akt KIO 938/14).

9. Przedmiotem zamówienia jest ROZBUDOWA słonecznej suszarni osadów ściekowych na oczyszczalni ścieków Dziarny k. Iławy o drugą halę. Pierwsza hala suszarni słonecznej została wybudowana i oddana do użytku w 2007 roku. Pierwsza hala jest także suszarnią hybrydową o zbliżonych wymiarach (12,24 m x 128 m) w pełni odpowiadającą opisowi SIWZ, tj. jest solarną suszarnią osadów wspomaganą ogrzewaniem podłogowym, wyposażoną w przerzucarkę osadów typu nawowego, której dolne źródło stanowią oczyszczone ścieki w osadniku wtórnym. Jej projektowana i uzyskiwana w praktyce wydajność jest większa od drugiej hali, będącej przedmiotem zaskarżonego postępowania. Należy zatem stwierdzić, że pod względem budowlanym i technologicznym obie hale są obiektami porównywalnymi (o ile nie identycznymi), przeznaczonymi do suszenia tych samych osadów ściekowych.

10. Słoneczne suszarnie osadów ściekowych są obiektami bardzo prostymi w swojej konstrukcji, budowie, jak i w eksploatacji, co jest jedną z ich podstawowych zalet. Są niczym innym, jak typową halą szklarniową, taką samą jak od dziesiątków lat stosuje się w uprawach ogrodniczych tyle, że w ich wnętrzu na betonowej posadzce rozkładane są w jednakową warstwę mokre osady, które pod działaniem promieni słonecznych schną, przy czym rozgarniane, przewracane, napowietrzane i rozdrabniane przez przerzucarkę przekształcają się z formy podobnej do mokrej ziemi w drobnoziarnisty i twardy granulat.

11. Ponadto określenie suszarnia „hybrydowa" - szumnie brzmiące - oznacza tylko tyle, że hala wyposażona jest w ogrzewaną posadzkę, której ciepło pobierane może być z dowolnego źródła, czy to pomp ciepła, agregatów kogeneracyjnych, czy po prostu kotłowni. Dla prawidłowego przebiegu wzmocnienia ogrzewania wewnątrz hali nie ma to kompletnie żadnego znaczenia, a ostatnie doświadczenia z zastosowaniem pomp ciepła pokazują, że jest to rozwiązanie najmniej ekonomiczne. Na tej samej oczyszczalni w pierwszej hali suszami ciepło pobierane jest również z kogeneratorów, gdzie indziej z kotłowni lub innego źródła ciepła. Zależne jest to tylko i wyłączenie od dostępnego na danym obiekcie źródła ciepła.

---

12. Ponadto należy podkreślić, że ogrzewanie podłogowe to nic innego jak zwykła rura plastikowa zanurzona w betonowej posadzce. Niejednokrotnie, obecnie w mieszkaniach, co raz częściej wykonuje się właśnie instalacje ogrzewania podłogowego, w których źródłem ciepła jest gorąca woda z sieci miejskiej przedsiębiorstwa grzewczego. Nie jest to ani specjalistyczna robota budowlana, bo najczęściej oparta o gotowe systemy, a zatem nie wymagająca wyjątkowych umiejętności czy uprawnień, jak również wykonanie jej nie wymaga specjalnego nadzoru kierownika budowy. A źródło ogrzewania, czy z pomp ciepła czy z agregatów, czy z kotłowni węglowej jest zupełnie dowolne i nie stanowi żadnej różnicy dla końcowego efektu w postaci ciepłego rurociągu. Ujęcie tego elementu w warunku wiedzy i doświadczenia oraz doświadczenia kierownika budowy ma jedynie na celu ograniczenie w sposób nieuczciwy konkurencji.

13. Tak sformułowany warunek ogranicza grono potencjalnych wykonawców do 1 podmiotu, który posiada referencje jako wykonawca kilku słonecznych suszarni osadów w tym 3 referencji suszami z ogrzewaną posadzką, gdzie źródłem ciepła były ścieki oczyszczone z pompami ciepła. Natomiast wyklucza np. wykonawcę, który wybudował ok. 40 suszami osadów w całej Europie w tym w ciągu ostatnich 5 lat 1 z ogrzewaniem podłogowym o wydajności i powierzchni wielokrotnie przewyższającej powierzchnię hali suszarniczej w Iławie, oraz dostarczał urządzenia do pierwszej hali suszarni w Iławie i traktuje się go jako niezdolnego do wykonania przedmiotowego zamówienia.

14. Podkreślił, że jakakolwiek forma ogrzewania hybrydowej suszarni słonecznej pełni w niej tylko i wyłącznie funkcję wspomagającą, gdyż zasadniczym źródłem ciepła dla suszarni słonecznej pozostaje zawsze słońce i uzyskiwany w hali szklarniowej efekt cieplarniany. W dokumentacji projektowej napisano (Projekt Budowlany, Branża Technologiczno-Instalacyjna), ogrzewania cyt.: „Hala dodatkowo wyposażona zostanie w system

podłogowego, którego zadaniem jest utrzymanie dodatniej temperatury osadu ściekowego, wspomagającej parowanie wody

ż osadu, zwłaszcza w okresie niskich temperatur zewnętrznych i słabego nasłonecznienia". Ogrzewanie zatem zgodnie z dokumentacją projektową ma być wykorzystywane wyłącznie okresowo, a Zamawiający sam ma decydować czy będzie z niego korzystał i do której z dwóch hal suszarniczych skieruje strumień ciepła. Oznacza to, że system ogrzewania podłogowego, pompa ciepła i wymiennik dolnego źródła w osadniku wtórnym, któremu Zamawiający w kryterium dopuszczającym do ubiegania się o zamówienie publiczne i kryterium oceny doświadczenia kierownika budowy nadał tak duże znaczenie, jest niewspółmierne nie tylko do prostoty wykonania roboty budowlanej, ale także do funkcji technologicznej, jaką pełni na instalacja w już istniejącej i mającej powstać hali suszarniczej.

15. Zgodnie z SIWZ, której częścią jest dokumentacja projektowa Przedmiot Zamówienia w zakresie dodatkowego ogrzewania w istocie ma polegać na: wymianie rurociągów

---

dosyłowych dolnego źródła ciepła; wymianie pompy ciepła w istniejącej pompowni hybrydowej; wymianie rurociągów w dotychczasowym obiegu z wykonaniem drugiego obiegu na nową halę suszarniczą; likwidacji kotła na biogaz; wydłużeniu pętli istniejącego wymiennika dolnego źródła w osadniku wtórnym o kolejne 95 m węża; wykonaniu podzielonego na sekcje ogrzewania podłogowego w drugiej budowanej hali suszarni słonecznej.

16. W dzisiejszej dobie i przy dzisiejszym stanie techniki, gdzie systemy ogrzewania podłogowego (w tym także pompy ciepła) są powszechnie stosowane od domów jednorodzinnych, przez hale produkcyjne i obiekty sportowe żadne z wyżej wymienionych zadań (zwłaszcza wymiana rurociągów, ułożenie pętli z węża o długości 95m, itd.) nie wydają się stanowić dla doświadczonego w prowadzeniu prac na oczyszczalniach ścieków, instalacjach sanitarnych Wykonawcy, itp. większego wyzwania technicznego.

17. Jego zdaniem, przy budowie pierwszej, bliźniaczej hali suszarniczej, gdzie w tej chwili przeznaczony do modernizacji system grzewczy był budowany od początku, Zamawiający w odniesieniu do wiedzy i doświadczenia Wykonawcy oraz zatrudnianych przez niego osób nie ustanowił podobnych kryteriów. Realizowana w 2007 roku inwestycja była podzielona na trzy odrębne zadania: a) budowę suszarni słonecznej wraz z drogami dojazdowymi; b) dostawę i montaż wyposażenia technologicznego suszarni, której zasadniczym elementem była nawowa przewracarka do osadów; c) budowę ciepłowni hybrydowej wraz z rurociągiem dostarczającym ciepło do suszarni. W odniesieniu do pierwszego zamówienia w 2007 roku Zamawiający uznał za wystarczające potwierdzenie niezbędnej wiedzy i doświadczenia poprzez wykonanie, co najmniej jednej zrealizowanej roboty budowlanej z zakresu konstrukcji metalowych i betonowych. W odniesieniu do drugiego Zamawiający wymagał przedłożenia, cyt "dokumentów potwierdzających, że oferowane urządzenia zostały zrealizowane i pracują już na, co najmniej trzech obiektach" oraz cyt.: „Od dostawcy przewracarki wymaga się przedłożenia listy referencyjnej potwierdzającej wykonanie i zamontowanie co najmniej trzech tego typu przewracarek w ostatnich trzech latach”. Wymagania wobec wykonawcy pompowni hybrydowej były analogiczne. Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą, cyt.: „dokumentów potwierdzających, że oferowane przez Wykonawcę urządzenia zostały zrealizowane i pracują już na co najmniej trzech obiektach". Wymagał ponadto, cyt.: „wykazu wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat, od daty publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Informacji Publicznej, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, potwierdzający wykonanie co najmniej jednej zrealizowanej roboty montażowej w zakresie realizacji ogrzewania z wykorzystaniem pomp ciepła".

18. Zaznaczył, że obiekty nigdzie w siwz nie zostały zdefiniowane, jako hybrydowa słoneczna suszarnia osadów o wydajności nie mniejszej niż 2.000 Mg osadów w roku,

---

wyposażona w przewracarki nawowe oraz ogrzewanie podłogowe z pompami ciepła, pobierającymi energię ze ścieków oczyszczonych w osadnikach wtórnych lub tp.

19. Inwestycja, której przedmiotem była budowa pierwszej hali suszarni słonecznej na oczyszczalni ścieków Dziarny w Iławie została wykonana prawidłowo i zakończona w

terminie. Iławskie Wodociągi otrzymały za nią w 2008 roku w 11 Edycji prestiżowego, Konkursu Ministra Środowiska pod honorowym patronatem Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego „Lider Polskiej Ekologii" wyróżnienie w kategorii WYRÓB, Podkategoria TECHNOLOGIE za cyt. „Powiatową słoneczną suszarnię osadów ściekowych".
20. Hala suszarni słonecznej jest użytkowana do dnia dzisiejszego, jest w dobrym stanie technicznym, pracuje bez zastrzeżeń susząc osady ściekowe, a efekty jej pracy były prezentowane przez przedstawicieli Iławskich Wodociągów na wielu konferencjach naukowo-technicznych, m.in. na VI Konferencji „Metody zagospodarowania osadów ściekowych", jaka miała miejsce 1-2 czerwca 2015 roku w Iławie.
21. Szczegółowa analiza oddanych do użytku w Polsce w ciągu ostatnich pięciu lat hybrydowych suszarni słonecznych pozwala wysunąć wniosek, że wg posiadanej przez nas wiedzy jest tylko jeden Wykonawca, który spełnia warunek wykonania w ciągu ostatnich dwóch lat dwóch robót budowlanych polegających na wykonaniu hybrydowej suszarni osadów (solarnej suszami osadów wspomaganej ogrzewaniem podłogowym), wyposażonej w przerzucarkę osadów typu nawowego, o wydajności minimum 2.000 Mg/rok osadu z wykorzystaniem pompy ciepła, której dolne źródło stanowiły ścieki oczyszczone w osadniku wtórnym. Wykonawcą tym jest Zakład Budowlany W. Z., ul. Mławska 12 Iława. Zauważyć należy także, jak bardzo korzystne dla tego przedsiębiorcy jest przyjęte przez Zamawiającego kryterium oceny ofert o ustanowionych wagach: 60% cena + 40% doświadczenie zatrudnianego kierownika budowy przy budowie hybrydowych suszarni słonecznych. Z uwagi na powyższe kryteria do uczestnictwa w postępowaniu przetargowym nie ma dostępu wielu wykonawców mających niejednokrotnie większe i szersze doświadczenie od wymienionego wyżej Wykonawcy w budowie samych suszarni słonecznych, suszarni hybrydowych, czy też kompletnych obiektów gospodarki wodno-ściekowej, będących obiektami o wiele bardziej złożonymi zarówno w aspekcie sztuki budowlanej, jak i technologii.
22. Powyższe uzasadnia również brak podstaw do żądania przez Zamawiającego doświadczenia we wskazanym przez niego i kwestionowanym przez Odwołującego zakresie odnoszącym się do Kierownika budowy. Stąd Odwołujący podtrzymuje zaprezentowaną powyżej argumentację dotyczącą doświadczenia zawodowego wykonawcy, również w stosunku do doświadczenia Kierownika budowy.

Zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp (zarzut nr 3)
23. Poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający, który może utrudniać uczciwą konkurencję, z uwagi na narzucenie wykonawcom urządzenia w postaci przerzucarki, które to urządzenie ma spełniać następujący warunek: „Przerzucarka musi posiadać możliwość prowadzenia automatycznej recyrkulacji w celu mieszania osadu wysuszonego pobieranego z końca hali z wilgotnym dostarczanym na początek hali. Recyrkulacja osadu wewnątrz hali polega na nabraniu porcji wysuszonego osadu z całej szerokości hali, dowiezieniu jej do miejsca zadawania osadów, wysypaniu i wymieszaniu z osadem wilgotnym". Zdaniem Odwołującego - Zamawiający eliminuje możliwość zastosowania innych urządzeń - przerzucarek, które posiadają możliwość recyrkulacji osadu wewnątrz hali, ale w innym sposób niż poprzez nabranie porcji wysuszonego osadu z całej szerokości hali, dowiezieniu jej do miejsca załadowania osadów, wysypania i wymieszania z osadem Wilgotnym, przy jednoczesnym zapewnieniu tego samego efektu końcowego związanego z recyrkulacją osadu - tym samym w sposób, który niewątpliwie ogranicza konkurencję, albowiem uprzywilejowuje on wykonawców, którzy stosują takie rozwiązanie, a tym samym stale współpracują z dostawcą tego typu urządzenia. Opis przedmiotu zamówienia w kwestionowanym zakresie znajduje się w załączonym do SIWZ - Projekcie Wykonawczym, Branża Technologiczno-instalacyjna „Słoneczna suszarnia osadów" pkt 5.I.4.I. „Przerzucarka osadów", str. 13).
24.Zamawiający w zakresie urządzeń technologicznych, w tym przede wszystkim wobec najważniejszego urządzenia, jakim jest przerzucarka do osadów nie ustanowił jednoznacznych, czytelnych i obiektywnych kryteriów uznania innych urządzeń niż opisane w projekcie za równoważne lub lepsze. Zaznaczył, że dokumentacja projektowa zawiera szereg rygorystycznych zapisów odnoszących się do przewracarek, wykluczających wielu doświadczonych producentów wyposażenia technologicznego suszarni słonecznych, w tym między innymi IST-Anlagenbau producenta przewracarki WendeWolf, w którą jest

wyposażona pierwsza suszarnia pomimo, że:

- druga hala suszarnicza jest przeznaczona do suszenia dokładnie tych samych osadów ściekowych, co pierwsza; osady ściekowe są odwadniane w jednej wirówce po czym Zamawiający poprzez odpowiednią konfigurację podajników mechanicznych będzie decydował, do której z hal będzie kierował osady;
- pierwsza hala suszarnicza jest eksploatowana od 2007 roku, a zatem pełnych 9 lat, przewracarka do osadów jest w pełni sprawna i w dobrym stanie technicznym, zaś sam obiekt przy tych samych wymiarach zewnętrznych został zaprojektowany do wysuszenia większych mas osadów w roku (3.000 Mg/rok osadów], a w praktyce eksploatacyjnej suszy tych osadów jeszcze więcej.

25. Stwierdził, że przewracarka WendeWolf w swoim standardowym wykonaniu, a także wszystkie inne przewracarki nawowe, które nie są wyposażone w szufle do nabierania i transportu osadów, nie spełniają warunków SIWZ, a zatem nie mogą być zastosowane przy realizacji przedmiotu zamówienia z uwagi na zapis z Projektu Budowlanego, Branża Technologiczno-Sanitarna, cyt: „Przerzucarka musi posiadać możliwość prowadzenia automatycznej recyrkulacji w celu mieszania osadu wysuszonego pobieranego z końca hali z wilgotnym dostarczanym na początek hali. Recyrkulacja osadu wewnątrz hali polega na nabraniu porcji wysuszonego osadu z całej szerokości hali, dowiezieniu jej do miejsca zadawania osadów, wysypaniu i wymieszaniu z osadem wilgotnym. Zmieszanie wilgotnego osadu z suszem powoduje uśrednienie i wzrost suchej masy osadów. Na kolejnych metrach długości hali zainicjowany zostaje wówczas intensywny proces suszenia, a dodatkową zaletą jest to, że osad się nie maże i nie klei. Jest to szczególnie ważne w przypadku osadów posiadających dużą zawartość substancji organicznych o niskim stopniu odwodnienia."
26. Odnosząc się od strony technicznej do tego postanowienia stwierdził, że oczyszczalnia ścieków w Iławie prowadzi fermentację metanową osadów pozyskując z ich materii organicznej znaczne ilości biogazu, które zapewniają jej niemalże całkowitą samowystarczalność energetyczną. Jest też wyposażona w stosunkowo nową wirówkę dekantacyjną, która zapewnia dobry stopień odwodnienia. W dokumentacji projektowej założono, że zawartość suchej masy w mokrych osadach wprowadzana do suszarni będzie wyższa lub równa 22%. A zatem zapis, że recyrkulacja osadów jest szczególnie ważna w odniesieniu do osadów o niskim stopniu odwodnienia i posiadających dużą zawartość części organicznych w żadnej mierze nie odnosi się do oczyszczalni ścieków Dziarny w Iławie.
27. W innym miejscu PW napisano, cyt: „Ze względu na zastosowanie ogrzewanej podłogi- jako instalacji wspomagającej suszenie nie dopuszcza się suszenia grubowarstwowego w projektowanej hali." Zauważyć należy, że zgodnie z projektem technologicznym ogrzewanie podłogowe ma pełnić w suszarni wyłącznie funkcję pomocniczą (wspomagającą] i ma być wykorzystywane w okresie niskich temperatur zewnętrznych, w celu zapobiegania zamarzaniu osadów, tj. przez większą część roku ma być wyłączone. A zatem zakaz suszenia osadów w warstwach grubszych przez CAŁY ROK nie ma najmniejszego uzasadnienia technicznego. Wręcz przeciwnie. Pozwalamy sobie nadmienić, że możliwość jednoczesnego suszenia osadów w warstwie grubszej niż 20 cm, tak jak się to dzieje w pierwszej hali suszarniczej należy uznać za rozwiązanie lepsze od zaprojektowanego, które w interesie Zamawiającego winno być dodatkowo premiowane przy ocenie i porównywaniu ofert.
28. Zapis, że przewracarka MUSI nabierać porcje suszu i je przewozić do miejsca zadawania mokrych osadów oraz, że suszenie osadów MUSI być prowadzone w cienkiej warstwie do 20 cm jest ukrytym wskazaniem na zastosowanie urządzenia wyposażonego w szufle (inaczej

nabieranie osadów nie jest możliwe). Jedynie w przypadku przewracarki HUBER AG i promowanej przez tę firmę technologii suszenia cienkowarstwowego szufle są nieodłącznym i nierozłącznym elementem jej przewracarek. Urządzenie to nie przewraca osadów w grubszych warstwach.
29. Żaden inny producent przewracarek nawowych nie stosuje takich rozwiązań. A zatem cytowany fragment SIWZ wobec braku innych jednoznacznych zapisów definiujących kryteria uznania innych przewracarek nawowych od opisanej jako rozwiązania równoważne

lub lepsze jest nie tylko ukrytą formą wskazania na konkretnego producenta urządzenia, które stanowi najistotniejszy i najdroższy element suszarni słonecznej, ale w praktyce wyklucza lub istotnie utrudnia zastosowanie przy wykonaniu zamówienia jakichkolwiek innych urządzeń.
30. Należy z całą stanowczością zauważyć, że przykład pierwszej hali suszarniczej i eksploatowanej w niej od 2007 roku przewracarki, która posiada funkcję recyrkulacji, którą realizuje w inny niż opisany w projekcie sposób, zapewniając ten sam efekt końcowy i uzyskując wymagane efekty technologiczne. Przykład ten dowodzi także, że szereg innych zapisów SIWZ, natomiast przyczynia się wyłącznie do utrudnienia równej konkurencji lub jej całkowitego wykluczenia ze strony innych doświadczonych i sprawdzonych w praktyce eksploatacyjnej urządzeń.
Podsumowanie:
31. Prawidłowo i terminowo zrealizowana w 2007 roku inwestycja polegająca na budowie pierwszej hali powiatowej suszarni słonecznej osadów ściekowych na oczyszczalni ścieków Dziarny w Iławie dowodzi, że ustanowione przez Zamawiającego kryterium wiedzy i doświadczenia jest niewspółmierne do charakteru przedmiotu umowy. Nie jest też warunkiem niezbędnym koniecznym do zapewnienia należytego wykonania i jakości robót.
32. Ocena porównawcza zrealizowanych do dnia dzisiejszego wszystkich lub zdecydowanej większości polskich suszarni słonecznych wskazuje na rażące ograniczenie konkurencji i ograniczenie dostępu do zamówienia wielu doświadczonym polskim firmom budowlanym i inżynierskim, takim jak np. Inżynieria Rzeszów, IDS-BUD, Seen Technologie, itd. Są to firmy budowlane, które posiadają szerokie i wieloletnie doświadczenie nie tylko w budowie suszami słonecznych, i to obiektów o wiele większych niż jedna hala suszarnicza przeznaczona do wysuszenia 2000 t osadów w roku (ale nie spełniających w szczegółach technicznych wszystkich kryteriów wymaganych przez Zamawiającego: rodzaj przewracarek, tym ogrzewania i źródła ciepła dla ogrzewania podłogowego, rok wykonania, wydajność), ale mających doświadczenie w budowie infrastruktury o wiele większym stopniu skomplikowania budowlanego, inżynierskiego i technologicznego, jakimi są całe oczyszczalnie ścieków, prestiżowe obiekty przemysłowe, biurowe, mieszkalne, drogi, czy autostrady. Posiada je natomiast lokalna, niewielka firma z Iławy od lat realizująca wiele robót na rzecz Iławskich

Wodociągów i blisko współpracująca z autorem dokumentacji projektowej drugiej hali suszami słonecznej. Jest nią Zakład Budowlany W. Z., Iława ul. Mławska 12.
33. Ustanowione kryteria oceny ofert (doświadczenie kierownika budowy w budowie podobnych obiektów do przedmiotu zamówienia, a zatem hybrydowych suszami słonecznych ogrzewanych pompami ciepła) wydają się w sposób rażący działać na korzyść tego wykonawcy, jak należy domniemać zainteresowanego złożeniem oferty w niniejszym postępowaniu, nie wartościując doświadczenia w kierowaniu budów o wiele większej wartości i skomplikowaniu technicznym i inżynierski.
34. SIWZ powinna zostać uzupełniona o jednoznaczne, w pełni obiektywne i odnoszące się do konkretnych parametrów technicznych kryteria, które winne spełniać urządzenia techniczne, stanowiące wyposażenie suszarni słonecznych. Niedopuszczalne jest przyjęcie specyficznych rozwiązań konstrukcyjnych i materiałowych charakterystycznych wyłącznie dla jednego producenta przewracarek, jak ma to miejsce w zaskarżonej SIWZ, tj.: bezwzględnego wymogu suszenia osadów w cienkiej warstwie, recyrkulacji suszu polegającego na nabraniu porcji wysuszonego osadu z całej szerokości hali, dowiezieniu jej do miejsca zadawania osadów, wysypaniu i wymieszaniu z osadem wilgotnym, itp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpili: wykonawca K. T. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą EUROTECH K. T. z Bielska-Białej oraz wykonawca W. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Inwestycyjnych INWEST-SERWIS W. G. z Olsztyna, którzy wnieśli o uwzględnienie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie stwierdził, że uwzględnia częściowo zarzuty, wskazując na zarzut 1 i 2 oraz określając jak zostaną zmienione zaskarżone postanowienia Ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji. Nie uwzględnił natomiast trzeciego zarzut wskazując na następujące okoliczności:

Iławskie Wodociągi Spółka z o.o., jako pierwsze w Polsce zrealizowały suszarnię hybrydową, funkcjonującą w oparciu o energię słoneczną oraz energię cieplną z pomp ciepła. Za nietuzinkowe, nowatorskie rozwiązanie technologii suszenia Wodociągi otrzymały wyróżnienie w konkursie „Lider Polskiej Technologii". Komplementarność rozwiązania (suszenie słońcem i energią dodatkową), a miedzy innymi zainstalowanie pomp ciepła do wytwarzania energii dodatkowej w suszarni słonecznej były elementem, który przyczynił się do tak wysokiej oceny rozwiązania. Nie była to nagroda za przerzucarkę, a za wyrób w podkategorii technologia, a w żadnym wypadku nie dotyczyła późniejszych efektów pracy suszarni. Wskazał m.in., że „Zamawiający nie przewidział wówczas, że doświadczenie w

budowie hal innych niż suszarnie, aczkolwiek porównywalnych do przedmiotu zamówienia będzie przyczyną błędów wykonawczych, które do dnia dzisiejszego skutkują ponoszeniem kosztów na ich naprawę. Są to między innymi niewłaściwie zamocowana obudowa poliwęglanowa (pomylono strony płyt, montując stronę odporną na promieniowanie UV do środka hali zamiast na zewnątrz). Skutkiem ewidentnej pomyłki wykonawcy były perforacje płyt po stronie zewnętrznej, co spowodowało ich uszkodzenia. W roku 2016 Zamawiający był zmuszony do wymiany całego poszycia kalenicy dachu. Brak prawidłowych uszczelnień wietrzaka dachowego przed zawiewaniem śniegu do wnętrza hali powoduje przestoje hali w okresie zimowym (...). Dołączył dowody: Remonty przerzucarki - załącznik nr 2, Raport przestoi suszarni - załącznik nr 3, zdjęcia z zasypanej hali - załącznik nr 4. Dalej podał, że „W ciągu 8 lat eksploatacji suszarni, z różnym skutkiem udawało się suszyć na bieżąco wytwarzane osady. Problematyczna okazała się też eksploatacja przerzucarki Wendewolf, która w początkowym okresie ulegała wielokrotnym awariom. Również założenie grubowarstwowego suszenia osadów okazało się wyborem nietrafnym i niestety nie sprawdziło się w warunkach zimowych panujących w rejonie iławy, a technologia zaoferowana przez Ist Anlagenbau niestety nie pozwalała na optymalizację procesu i współpracę z ogrzewaniem podłogowym hali. Praktycznie z początkiem pierwszych zimowych przymrozków suszarnia jest wyłączana z eksploatacji, a wydajność posadzki grzewczej, skutecznie ograniczona grubą warstwą osadu, uniemożliwiającą przekazywanie ciepła do zgromadzonych na niej osadów. Osady w hali ulegały zamarzaniu, a brak możliwości rozmrożenia wierzchniej warstwy złoża osadów skutecznie hamował dalsze prowadzenie procesu. Podał także, że technologia związana z zastosowaniem przerzucarki Wendewoif nie nadaje się do współpracy z ogrzewaną posadzką. Podkreślił, że „krytyczna ocena i przedstawianie w negatywnym świetle technologii suszenia osadów w suszarniach hybrydowych nie tyle wynika z bezpośredniej opinii eksploatatorów takich suszarni, lecz głównie z artykułów prasowych - tworzonych przez Panią T. w różnych konfiguracjach autorskich. De facto żaden z artykułów nie bazuje na faktycznych wynikach doświadczeń z eksploatacji suszarni hybrydowych, a jest jedynie zlepkiem domysłów, porównań i domniemań (również z innych, dowolnie interpretowanych artykułów prasowych), w których suszarnie hybrydowe są przedstawiane, jako rozwiązania wadliwe, a hołubione ich kosztem są, rozwiązania oferowane przez firmę Ist Anlagenbau, której to przedstawicielem jest Pani T. . Podkreślił także, że „Zamawiający doskonale poznał technologię suszenia tak propagowaną przez panią Trojanowską, ponieważ jest od ponad 8 lat użytkownikiem suszarni z wyposażeniem technologii Wendewolf. Autorytatywnie zatem, na podstawie własnych doświadczeń stwierdza, że suszenie grubowarstwowe stosowane na oczyszczalni ścieków Zamawiającego nie sprawdza. Suszarnia umożliwia suszenie osadów jedynie w miesiącach ciepłych, a osiąganie wyższych wskaźników suchej masy wysuszonego osadu

odbywa się jedynie do miesięcy letnich (czerwca, lipca) - załącznik nr 5 wyniki badań osadów. Od początku oddania suszarni do eksploatacji, w każdym roku, praktycznie z nastaniem niskich temperatur przestaje ona funkcjonować, ze względu na nagromadzenie zbyt dużej ilości osadów i ich zamarzanie wewnątrz hali. Jednocześnie często obserwowanym przez operatora zjawiskiem jest zatrzymywanie przerzucarki przez działający wyłącznik przeciążeniowy. Sytuacja ta pojawia się w okresie jesiennym, gdy proces słonecznego suszenia zachodzi w minimalnym stopniu. Zmusza to do wyłączenia suszarni i odwirowywaniu osadu bezpośrednia na przyczepę. Podał, że w ciągu ośmiu lat eksploatacji suszarni nie udało się przepracować ani jednej zimy. Z bezpośrednich doświadczeń

eksploatatorów suszarni hybrydowych, zaprojektowanych i wykonanych w technologii cienkowarstwowej, wspomaganych dodatkowym ogrzewaniem (ogrzewana posadzka) wynika bezspornie, że suszenie może się odbywać bez przerwy we wszystkich miesiącach roku. Przykładem takim jest suszarnia w Kłodzku. Zaprojektowane zostały one z wykorzystaniem cienkowarstwowego suszenia i recyrkulacją osadu, i taką właśnie technologię suszenia osadów Zamawiający chce realizować u siebie. Zamawiający nie dopuszcza zatem innej technologii suszenia osadów niż suszenie cienkowarstwowe w sprawdzonej już technologii i nie zamierza polemizować z teoretycznymi dywagacjami dostawcy przerzucarki nt. wyższości rozwiązania, które już eksploatuje i zdążył poznać w praktyce. Pożądana technologia suszenia osadów, uwzględniająca możliwość zagospodarowania wytwarzanego we własnym zakresie ciepła odpadowego i energii elektrycznej, dokładnie została opisana w opracowanej dokumentacji projektowej i uwzględnia zarówno oczekiwania Zamawiającego jak i doświadczenia z innych, podobnych zrealizowanych suszarni. W ciągu 8 lat eksploatacji Zamawiający miał okazję poznania zarówno zalet jak i wad, technologii grubowarstwowego suszenia osadów wg technologii Wendewolf. Zamawiający nie kwestionuje ani dorobku firmy Ist Anlagenbau, ani technologii suszenia, która być może sprawdza się na innych obiektach. Nie mniej jednak na podstawie własnych, ponad 8 letnich, doświadczeń uważa, że technologia Wendewolf nie jest najlepszą dostępną technologią dla oczyszczalni Zamawiającego. Dlatego też definitywnie wykluczył specyficzną w swoim rodzaju technologię Ist Anlagenbau, na korzyść rozwiązań lepszych technologicznie dla optymalizacji suszenia osadów na oczyszczalni ścieków Zamawiającego, a oferowanych również przez inne firmy, a nie tylko jak wskazuje Odwołujący jedynie przez firmę HUBER. Stwierdził, że „Nieprawdą jest też, że wyłącznie przerzucarki oferowane przez firmę HUBER posiadają funkcję umożliwiająca recyrkulacje osadów. Od czasu realizacji pierwszej hali słonecznej suszarni osadów na oczyszczalni Zamawiającego, na innych oczyszczalniach powstało kilkanaście suszarni słonecznych i hybrydowych wykorzystujących różne technologie suszenia osadów. Zaprojektowana w technologii cienkowarstwowej suszarnia osadów w Kłodzku jest jednym z przykładów, że osady mogą być suszone cały rok

---

bez przerwy, zarówno w okresie jesiennym czy zimowym. Informacja nt. możliwości całorocznego suszenia nie pochodzi z folderów reklamowych, czy artykułów branżowych, a jest informacją od użytkownika suszarni. Funkcjonowanie suszarni, nawet w czasie największych mrozów wynika z faktu, iż bezpośrednio po zadaniu do suszarni osadów mokrych, niezwłocznie są one mieszane z porcją osadów suchych, dzięki czemu sucha masa mieszaniny podlegającej suszeniu już na samym starcie jest odpowiednio wysoka, a konsystencja osadów na tyle strukturalna, że niska temperatura nie zmraża złoża osadowego. Jednocześnie mieszarka/przerzucarka w tym samym czasie miesza i przesypuje osady na całej grubości warstwy, która osiąga grubość rzędu 20cm. Ciekawym rozwiązaniem jest to, że funkcje recyrkulacji oprócz innych istotnych dla procesu, prowadzi ta sama przerzucarka. Nabiera ona na całej szerokości porcję wysuszonego osadu i w drodze powrotnej dowozi susz do osadu mokrego, a następnie miesza oba osady, napowietrza i przerzuca do czasu odparowania z nich wody przez ogrzewaną posadzkę. Dlatego konstrukcja i funkcje przerzucarki {przede wszystkim funkcja recyrkulacji) są tak istotne dla opisanej technologii suszenia. Zamawiający, jako eksploatator jednej hali suszarniczej wyposażonej w technologię Wendewolf, która z wielu względów nie spełnia oczekiwań Zamawiającego, nie zamierza rozbudowywać istniejącej suszarni o kolejną halę - w takiej samej technologii, nie zapewniającej ciągłości procesu całorocznego suszenia. Aktualnie w układzie technologicznym oczyszczalni w Dziarnach funkcjonuje zestaw 3 kogeneratorów, który wytwarza nadmiar energii cieplnej i elektrycznej. Zamawiający, jako gestor mediów zaplanował optymalny sposób ich wykorzystania, a jest nim m in. zaopatrzenie w ciepło ogrzewanej podłogi suszarni i zasilanie w energię elektryczną (pochodząca z własnej produkcji) wszystkich urządzeń elektrycznych zaprojektowanej instalacji. Niedopuszczalnym marnotrawstwem byłoby nie zagospodarowanie ciepła i energii elektrycznej tylko i wyłącznie z powodu sugestii przedstawiciela handlowego o wyższości swojego rozwiązania (posiadającego sprawdzone przez Zamawiającego w eksploatacji wady) nad rozwiązaniem zaprojektowanym i oczekiwanym przez Zamawiającego. Dlatego też Zamawiający nie zgadza się na zastosowanie innej technologii suszenia niż suszenie cienkowarstwowe z recyrkulacją, jak opisane w dokumentacji projektowej. Reasumując stwierdził, że zgodnie z przepisami ustawy określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i

uprawnieniem zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Wskazał na orzeczenie sygn. akt KIO/UZP 80/07, w którym "Izba stwierdziła, że Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia

złożenie oferty przez Odwołującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum, czemu Odwołujący nie zaprzeczył". Podobnie KIO w wyroku sygn. akt KIO/UZP 1024/08 „Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w siwz i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji. Dalej podał, że Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższony parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami.

Rozpoznając odwołanie ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołujący, z uwagi na częściowe uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów oraz zadeklarowanej w odpowiedzi na odwołanie modyfikacji postanowień Ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podtrzymał wyłącznie zarzut, dotyczący opisania przedmiotu zamówienia [opis przedmiotu zamówienia znajdujący się w Projekcie Wykonawczym, Branża Technologiczno-instalacyjna „Słoneczna suszarnia osadów" pkt 5.1.4.1. „Przerzucarka osadów", str. 13) w sposób naruszający art. 29 ust.2 ustawy, który to opis – jego zdaniem - może utrudniać uczciwą konkurencję. We wskazanym punkcie 5.1.4.1, wymagana jest przerzucarka, które to urządzenie ma spełniać następujący warunek: *„Przerzucarka musi posiadać możliwość prowadzenia automatycznej recyrkulacji w celu mieszania osadu wysuszonego pobieranego z końca hali z wilgotnym dostarczanym na początek hali. Recyrkulacja osadu wewnątrz hali polega na nabraniu porcji wysuszonego osadu z całej szerokości hali, dowiezieniu jej do miejsca zadawania osadów, wysypaniu i wymieszaniu z osadem wilgotnym."* Zdaniem wykonawcy, warunek ten eliminuje możliwość zastosowania innych przerzucarek, które posiadają możliwość recyrkulacji osadu wewnątrz hali, ale w inny sposób niż poprzez nabranie porcji wysuszonego osadu z całej szerokości hali, dowiezienie jej do miejsca załadowania osadów, wysypania i wymieszania z osadem wilgotnym, przy jednoczesnym zapewnieniu tego samego efektu końcowego.

postanowienie ogranicza Kwestionowane konkurencję, albowiem uprzywilejowuje

wykonawców, którzy stosują takie rozwiązanie, a tym samym stale współpracują z dostawcą tego typu urządzenia. W żądaniu domaga się zmodyfikowania opisu przedmiotu zamówienia zawartego w pkt 5.1.4.1. Projektu „Przerzucarka osadów", [str. 13), „w sposób, który niezależnie od rozwiązania opisanego przez Zamawiającego, będzie umożliwiał wykonawcom zastosowanie prowadzenie przerzucarek osadów umożliwiających automatycznej recyrkulacji w celu mieszania osadu wysuszonego pobieranego z końca hali z wilgotnym dostarczanym na początek hali, w dowolny skuteczny sposób". Wniósł także o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z opinii biegłego z zakresu budownictwa lub inżynierii sanitarnej oraz z dokumentów przedkładanych na rozprawie na okoliczność ustalenia, że: (1) zastosowanie przerzucarki osadu, posiadającej możliwość prowadzenia automatycznej recyrkulacji w celu mieszania osadu wysuszonego pobieranego z końca hali z wilgotnym dostarczanym na początek hali w dowolny, skuteczny sposób, zapewnia taki sam

efekt końcowy, jeżeli idzie o wydajność i parametry wysuszonych osadów, jak zastosowanie przerzucarki zapewniającej recyrkulację osadu wewnątrz hali polegającej na nabraniu porcji wysuszonego osadu z całej szerokości hali, dowiezieniu jej do miejsca zadawania osadów, wysypaniu i wymieszaniu z osadem wilgotnym, wskazaniu podobieństw obu urządzeń, ewentualnych różnic; (2) opis przedmiotu zamówienia w Projekcie Wykonawczym, Branża Technologiczno-instalacyjna „Słoneczna suszarnia osadów" pkt 5.1.4.1. „Przerzucarka osadów", (str. 13) wskazuje na konkretnego producenta tego typu urządzenia. Na dowód twierdzeń przedłożył na rozprawie m.in. Analizę i ocenę technicznych rozwiązań oraz dokumentacji (…) tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego opracowaną na zlecenie Eurotech – wykonawcy przystępującego po jego stronie do postępowania odwoławczego podpisaną przez dr inż. A. Z. z Zabrza, a także artykuły prasowe, opisy i instrukcje dla przerzucarki Wendewolf w technologii IST Anlagenbau oraz pismo z dnia 2.11. 2016 r. zawierające oświadczenia i wnioski przystępującego Eurotech. Izba na marginesie zauważa, że zgłaszająca przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego pani K. T. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Eurotech ustanowiona została pełnomocnikiem Odwołującego i uczestniczyła w tym charakterze na posiedzeniu i rozprawie przez KIO.

W zakresie podtrzymanego zarzutu, Odwołujący stwierdził, że jego interes może doznać uszczerbku, polegający na braku możliwości realnego uzyskania zamówienia wobec stosowania przez niego innych [powszechnie stosowanych przy tego typu robotach budowlanych] rozwiązań technologicznych.

Zgodnie z punktem 1 Sekcji II. Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający nadał zamówieniu nazwę: „Rozbudowa słonecznej suszarni osadów ściekowych - hala nr 2", a

zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w pkt 4 tej Sekcji wskazał, że: „Przedmiotem zamówienia jest budowa hali słonecznej suszarni osadów ściekowych na oczyszczalni ścieków w Dziarnach koło Iławy. Hala suszarnicza o konstrukcji przypominającej szklarnię, pokryta płytami poliwęglanowymi. Załadunek osadów do hali odbywał się będzie automatycznie za pomocą systemu przenośników bezwałowych. Na początku hali umieszczone zostaną przenośniki osadu odwodnionego, dostarczające osad z istniejącej instalacji zadawania osadów do hali nr 1 istniejący system zostanie rozbudowany. Dodatkowo przy hali zostanie wybudowany zbiornik (skip załadowczy) umożliwiający przyjmowanie do suszenia osadów dowożonych. W hali osady z przenośnika zadającego wysypywane będą w 4 punktach, usytuowanych w jednej linii na całej czynnej szerokości hal, skąd będą rozgarniane i równomiernie rozplantowywane na posadzce (powierzchnia czynna pomiędzy cokołami jednymi) za pomocą przerzucarki nawowej. Przerzucarka będzie przerzucała i mieszała osady zgromadzone na posadzce usprawniając oddawanie wilgoci poprzez zwiększenie powierzchni parowania, ułatwiając tworzenie się gruzełkowatej struktury suszonego osadu i jednocześnie napowietrzało zgromadzone osady, zapobiegając ich zagniwaniu. Przerzucarka pracowała będzie w zadanym przez operatora trybie automatycznym. Osady w miarę postępów suszenia przesuwane będą ku przeciwległemu końcowi hal, a po osiągnięciu wymaganego stopnia wysuszenia nabierane będą przez przerzucarkę i zgarniane do strefy odbioru (przegłębienie w posadzce). Ze strefy odbioru susz wybierany będzie ładowarką czołową i transportowany do magazynowania lub bezpośrednio na środki transportu. Od strony odbioru suszu zaprojektowany zostanie plac manewrowy i drogi komunikacyjne. Nowe drogi włączone zostaną w istniejący układ komunikacyjny oczyszczalni ścieków". Ww Projekcie budowlanym, Branża technologiczno-instalacyjne „Słoneczna suszarnia osadów" [pkt 3 str 5] wskazano m.in.: na dwa nowe obiekty główne [halę i skip załadowczy] oraz pomniejsze obiekty nieliniowe (przykładowo: studzienki), a z kolei w jego punkcie 4. 4.1 [Założenia do projektowania - str 9] m.in., że „Suszenie osadów prowadzone będzie w technologii cienkowarstwowej (warstwa ca 20 cm) i odbywało się będzie w układzie ciągłym - osad zadawany będzie cyklicznie z jednego końca hali, a odbierany w formie suszu z drugiego. Czas suszenia osadu uzależniony będzie od pory roku i trwał od kilku (pora letnia) do kilkunastu dni (pora zimowa). Dostarczanie energii słonecznej do osadów możliwe będzie dzięki pokryciu hal płytami poliwęglanowymi. Bezpośrednim efektem promieniowania słonecznego będzie wzrost temperatury osadów i

temperatury powietrza wewnątrz halach, który powodował będzie spadek jego wilgotności względnej i wzrost potencjału odbioru wilgoci z osadów. Proces suszenia odbywać się będzie z wykorzystaniem wentylacji mieszającej oraz automatycznie otwieranego i zamykanego wywietrznika dachowego. Hala dodatkowo wyposażona zostanie w system ogrzewania podłogowego, którego zadaniem jest utrzymanie dodatniej temperatury osadu

ściekowego, wspomagającej parowanie wody z osadu, zwłaszcza w okresie niskich temperatur zewnętrznych i słabego nasłonecznienia". Ponadto w punkcie 5.1. Projektu wskazano, że projektowane rozwiązania dotyczą Suszarni słonecznej (hybrydowej), a w pkt 5.1.1 [Przyjęta technologia suszenia – str 10] podano, że: „Wydajność projektowanej hali umożliwi wysuszenie ca 2000 Mg/rok, przy początkowej zawartości suchej masy min. 22 % do wartości końcowej min. 70% suchej masy. Grubość warstwy złoża suszonego osadu wewnątrz suszarni oscylowała będzie w granicach 20cm (suszenie cienkowarstwowe). Nie dopuszcza się suszenia grubowarstwowego w projektowanej hali. Ważnym parametrem technologii cienkowarstwowej jest znacznie krótszy czas niezbędny do napowietrzenia i przerzucenia złoża o niewielkiej grubości. Ponadto aeracja osadu odbywa się bardziej efektywnie (przerzucenie całej grubości złoża za jednym przejazdem przewracarki). Suszenie cienkowarstwowe uniemożliwia tworzenie się warunków beztlenowych, dzięki czemu osady nie zagniwają, a prawdopodobieństwo powstawania uciążliwości odorowej jest dużo mniejsze niż przy suszeniu grubowarstwowym. W celu usprawnienia procesu suszenia w okresie niskich temperatur zewnętrznych, jak również zapobiegania zamarzaniu wilgotnych osadów wprowadzanych do suszarni przewiduje się doposażenie hali w ogrzewaną podłogę. Do ogrzewania posadzki wykorzystanie zostanie ciepło ze spalania biogazu - ciepło dostarczone zostanie z istniejącej instalacji. Załadunek osadów do hali odbywał się będzie automatycznie za pomocą systemu przenośników bezwałowych. Na początku hali umieszczone zostaną przenośniki osadu odwodnionego, dostarczające osad z istniejącej instalacji zadawania osadów do hali nr 1 - istniejący system zostanie rozbudowany. Dodatkowo przy hali zostanie wybudowany zbiornik (skip załadowczy) umożliwiający przyjmowanie do suszenia osadów dowożonych. W hali osady z przenośnika zadającego wysypywane będą w 4 punktach, usytuowanych w jednej linii - na całej czynnej szerokości hal, skąd będą rozgarniane i równomiernie rozplantowywane na posadzce (powierzchnia czynna pomiędzy cokołami jednymi) za pomocą przerzucarki nawowej.

Urządzenie to będzie przerzucało i mieszało osady zgromadzone na posadzce usprawniając oddawanie wilgoci poprzez zwiększenie powierzchni parowania, ułatwiając tworzenie się gruzełkowatej struktury suszonego osadu i jednocześnie napowietrzało zgromadzone osady, zapobiegając ich zagniwaniu. Przerzucarka pobierała będzie również porcje suchych osadów z końca hali, dowoziła je na początek w miejsce załadunku osadów (lub w dowolne inne) i mieszała na całej szerokości z osadami wilgotnymi celem wyrównania wilgotności osadów i szybszego zainicjowania procesu suszenia. Przerzucarka pracowała będzie w zadanym przez operatora trybie automatycznym. Osady w miarę osiągania wymaganego stopnia wysuszenia przesuwane będą ku przeciwległemu końcowi hali i zgarniane przerzucarka do strefy odbioru (przegłębienie w posadzce). Ze strefy odbioru susz wybierany będzie ładowarką czołową i transportowany do magazynowania lub bezpośrednio na środki

transportu. Od strony odbioru suszu zaprojektowany zostanie plac manewrowy i drogi komunikacyjne. Nowe drogi włączone zostaną w istniejący układ komunikacyjny oczyszczalni ścieków. Rozbudowa suszami o drugą halę suszarniczą umożliwi suszenie całej ilości wytwarzanych osadów pościekowych na oczyszczalni w Dziarnach k/Iławy. Pozwoli także na uzyskanie wyższego poziomu wysuszenia powstającego granulatu, co zmniejszy jego objętość oraz ułatwi dalsze zagospodarowanie w procesach współspalania lub rolniczego wykorzystania". Następnie w pkt 5.1.4 Wyposażenie technologiczne w jego podpunkcie 5.1.4.1 [Przerzucarka osadów – str 13] podano, że: „Przerzucarka osadów stanowiła będzie podstawowe wyposażenie hali. Poruszała się będzie po dwóch bocznych, betonowych cokołach jezdnych bez kontaktu z posadzką. Jej zadaniem będzie równomierne przerzucanie/mieszanie, transportowanie i recyrkulowanie osadów zadanych do hal. Przerzucarka operowała będzie na całej czynnej długości hali (obszar pomiędzy cokołami jezdnymi ograniczony na długości ograniczonej odbojami). Sterowanie napędami urządzenia

odbywało się będzie według określonego trybu w układzie automatycznym. Osad w hali będzie transportowany w sposób ciągły z możliwością pobierania osadu w małych lub dużych porcjach. Przerzucarka osadów umożliwiała będzie rozkładanie osadu na posadzce, a także cięcie kruszenie suszonego osadu oraz wytwarzanie granulatu o kształcie i wielkości kamyków/groszku. Przerzucarka musi posiadać możliwość prowadzenia automatycznej recyrkulacji w celu mieszania osadu wysuszonego pobieranego z końca hali z wilgotnym dostarczanym na początek hali. Recyrkulacja osadu wewnątrz hali polega na dowiezieniu porcji wysuszonego osadu z końca hali na jej początek, zadaniu go do osadu wilgotnego i wymieszaniu. W wyniku wymieszania mechanicznie odwodnionego osadu z suszem następuje natychmiastowy wzrost suchej masy w osadach. Na kolejnych metrach długości hali zainicjowany zostaje wówczas intensywny proces suszenia, a dodatkową zaletą jest to, że osad się nie maże i nie klei. Jest to szczególnie ważne w przypadku osadów posiadających dużą zawartość substancji organicznych o niskim stopniu odwodnienia. Urządzenie wykonane będzie w całości (poza napędami, łożyskami itp.) ze stali nierdzewnej 1.4301, poddanej w całości wytrawianiu przez zanurzenie w kąpieli kwaśnej. Napędy: podkład z żywicy syntetycznej, lakier nitrocelulozowy, RAL 5015. Materiał pozostałych części (rolki, węże itd.): materiał odporny na korozję. Praca przerzucarki musi być w pełni zautomatyzowana, bez konieczności angażowania personelu obsługowego. (…).

Mając na uwadze stan faktyczny tej sprawy Izba w pierwszej kolejności stwierdza, że zarzut i żądania odwołania zmierzają do dopuszczenia obok technologii suszenia cienkowarstwowego także innej technologii, w tym przypadku technologii suszenia grubowarstwowego z uwagi na stosowaną przez Odwołującego standardową – jak zaznaczał w odwołaniu - przerzucarkę Wenderwolf w technologii IST Anlagenbau. Zgodnie z Projektem

budowlanym, suszenie osadu w projektowanej Hali 2 ma się odbywać w technologii cienkowarstwowej. Tak jak wykazywał Zamawiający, a Odwołujący nie przedstawił dowodu przeciwnego, ważnym parametrem technologii cienkowarstwowej jest znacznie krótszy czas niezbędny do napowietrzenia i przerzucenia złoża o niewielkiej grubości. Ponadto napowietrzanie [aberracja] osadu odbywa się bardziej efektywnie z uwagi na przerzucenie całej grubości złoża za jednym przejazdem przewracarki. Wskazano także, że suszenie cienkowarstwowe uniemożliwia tworzenie się warunków beztlenowych, dzięki czemu osady nie zagniwają, a prawdopodobieństwo powstawania uciążliwości odorowej jest dużo mniejsze niż przy suszeniu grubowarstwowym. W celu usprawnienia procesu suszenia w okresie niskich temperatur zewnętrznych, jak również zapobiegania zamarzaniu wilgotnych osadów wprowadzanych do suszarni przewiduje się doposażenie hali w ogrzewaną podłogę [suszarnia hybrydowa]. Wskazano także, że suszenie osadów prowadzone w technologii cienkowarstwowej (warstwa ca 20 cm) odbywało się będzie w układzie ciągłym - osad zadawany będzie cyklicznie z jednego końca hali, a odbierany w formie suszu z drugiego. Czas suszenia osadu uzależniony będzie od pory roku i trwał od kilku (pora letnia) do kilkunastu dni (pora zimowa). Zastosowana w projekcie technologia suszenia osadu [suszenie cienkowarstwowe] jest kwestionowana przez Odwołującego przez pryzmat tylko Recylkulacji - funkcji istotnej dla opisanej w Projekcie technologii suszenia. W tym przypadku w odwołaniu podnoszono w zasadzie ogólne zarzuty typu: „Zamawiający w zakresie urządzeń technologicznych, w tym przede wszystkim wobec najważniejszego urządzenia, jakim jest przerzucarka do osadów nie ustanowił jednoznacznych, czytelnych i obiektywnych kryteriów uznania innych urządzeń niż opisane w projekcie za równoważne lub lepsze” oraz, że (…) dokumentacja projektowa zawiera szereg rygorystycznych zapisów odnoszących się do przewracarek, wykluczających wielu doświadczonych producentów wyposażenia technologicznego suszarni słonecznych, w tym między innymi IST Anlagenbau producenta przewracarki Wendewolf, w którą jest wyposażona pierwsza suszarnia” [pkt 24],
oczyszczalnia ścieków jest wyposażona (…) w stosunkowo nową wirówkę dekantacyjną, która zapewnia dobry stopień odwodnienia” [pkt 26] oraz, że (…) ogrzewanie podłogowe ma pełnić w suszarni wyłącznie funkcję pomocniczą (wspomagającą] i ma być wykorzystywane w okresie niskich temperatur zewnętrznych (…) oraz, że „zakaz suszenia osadów w warstwach grubszych przez cały rok nie ma najmniejszego uzasadnienia technicznego”. Także Izba zwraca uwagę na ogólnikowość żądania, albowiem Odwołujący domaga się, aby specyfikacja została (…) uzupełniona o jednoznaczne, w pełni obiektywne i odnoszące się do konkretnych parametrów technicznych kryteria, które winne spełniać urządzenia

techniczne, stanowiące wyposażenie suszarni słonecznych, nie wskazując jednocześnie, jakie to obiektywne kryteria pozwolą na realizację przedmiotu zamówienia w zgodności z jego opisem wymaganym w dokumentacji projektowej. Także zdaniem Izby, przedkładane

przez Odwołującego dowody przede wszystkim dotyczą atrybutów promowanej przez niego technologii systemu suszenia osadów, a mianowicie technologii IST Anlagenbau i stosowanej w tej technologii przerzucarki Wendewolf oraz zawierają krytyczne uwagi, co do rozwiązań technologicznych przyjętych dla Hali 2. W przedłożonej, jako dowód Analizie technicznej przede wszystkim, wskazując na artykuły i referaty z konferencji oraz niedookreślonych eksploatatorów, jej autorka stwierdza się, że rozwiązanie technologiczne przyjęte w projekcie jest oceniane, jako wadliwe [str 3 pkt 2] podając, że na podstawie m.in. tych publikacji z uwagi na to, że (…) hybrydowe suszarnie słoneczne ogrzewane pompami ciepła, których dolne źródło jest umieszczane w osadnikach wtórnych są: kosztownymi w eksploatacji (…), stwarzającymi problemy (…), mało skutecznymi (…) drogimi inwestycyjnie (…). Wskazuje się także, że dyskusyjna jest pewność Zamawiającego, że (…) przyjęcie w drugiej hali suszarni innej niż w pierwszej technologii suszenia osadów (tj. suszenia w cienkiej warstwie i specyficznego sposobu recyrkulacji suszu przez przewracarkę) zdoła uchronić osady przed zamarznięciem. Stwierdza także, że wymaganą funkcję „Recyrkulacji posiada wiele przewracarek, zaznaczając jednocześnie, że w przeważającej większości jest ona realizowana poprzez przesuwanie wysuszonych osadów w stronę początku hali po posadzce.” Użyte sformułowanie „w przeważającej większości” *[a zatem nie we wszystkich]* nie potwierdza twierdzeń Odwołującego, że tylko przerzucarka Hubera spełnia wymaganą funkcję recylkulacji przy założonej technologii suszenia cienkowarstwowego. Izba ponownie zwraca uwagę na żądania odwołania i podnoszoną argumentację, zmierzające do zmiany technologii suszenia osadów, w miejsce technologii cienkowarstwowej na technologię grubowarstwową, którą dysponuje Odwołujący.

Wobec takich ustaleń, Izba zgodziła się, że od Zamawiającego, jako eksploatatora już jednej hali suszarniczej wyposażonej w technologię Wendewolf, która według jego ocen nie spełnia jego oczekiwań przede wszystkim, co do całorocznej pracy, nie można wymagać, aby rozbudowywał istniejącą suszarnię o kolejną halę - w takiej samej technologii, która nie zapewni [niekwestionowane przez Odwołującego, co do faktu] ciągłości procesu całorocznego suszenia. Tak jak podnosił Zamawiający, żądaniem wykonawcy jest umożliwienie mu zastosowania innej technologii suszenia niż suszenie cienkowarstwowe z recyrkulacją opisaną w dokumentacji projektowej. Reasumując Izba stwierdza, że argumentacja odwołania oraz żądania wykonawcy i przedkładane przez niego dowody nie pozwoliły na uwzględnienie odwołania. Niewątpliwie okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego nie może być postrzegana, jako naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum, czemu Odwołujący nie zaprzeczył. Działając oczywiście w granicach

określonych przepisami prawa, Zamawiający, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych oraz wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach, o ile jest w stanie takie wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami. W niniejszej sprawie, wobec braku przeciwnych dowodów i w granicach zarzutu oraz argumentacji z odwołania i ustaleń w toku rozprawy, Izba uznała wymaganą technologię suszenia za obiektywnie uzasadnioną, a która to technologia wymaga innej przerzucarki niż preferowana przez Odwołującego przerzucarka Wendewolf.

Rozpoznając sprawę Izba miała na uwadze dyrektywę z art. 190 ust.1 ustawy Pzp zgodnie z którą strony i uczestnicy postępowania są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów z których wywodzą skutki prawne. W tym przypadku ciężar dowodowy spoczywał na Odwołującym oraz przystępujących po jego stronie wykonawcach, którzy – a przynajmniej w przypadku Odwołującego oraz Przystępującego Eurotech – żądali *de facto* zmiany technologii lub możliwości zastosowania technologii stosowanej przez nich. Powinni

zatem wykazać obiektywność tych żądań przejawiającą się w potwierdzeniu możliwości, uzyskania w innej technologii standardów suszenia nie gorszych niż w zakładanej oraz w potwierzdeniu, że zmiana technologii będzie możliwa do zastosowania w rozwiązaniach projektowych dla Hali 2 według dokumentacji projektowej. Izba dodatkowo stwierdza, że dostrzega w opisie przewracarki [nawowej] szczególnie m.in. co do jej napędu nadmierną szczegółowość [przykładowo: lakier], jednakże Odwołujący zarzut naruszenia art. 29 ust.2 ustawy Pzp odniósł do wymaganej funkcji recyrkulacji przewracarki i tylko w takim zakresie zarzut ten – zgodnie z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp – był przez Izbę rozpoznawany.

Mając powyższe na względzie orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, uwzględniając przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

……