

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 28 sierpnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Wiktor Piber

Sędziowie: SO Alicja Dziekańska (spr.)

SO Małgorzata Siemianowicz-Orlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 sierpnia 2013r. w Warszawie
sprawy ze skargi:

Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „SEMAKO” Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Łanach Wielkich oraz

AQUA SEEN Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
przeciwko zamawiającemu Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji
w M. ST. Warszawie SA.

o zamówienie publiczne

od postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2013r. w sprawie
sygn. akt: KIO 1605/13
postanawia:

odrzuć skargę-.'j' '•>

X?ryginal^e właściwe podpisy
' za zfaodność

Sygn. akt XXIII Ga 1229/13

Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SEMAKO Sp. z o.o. i AQUA SEEN Sp. z o.o. jako
wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie ogłoszonego przez MPWiK w m.st.
Warszawa S.A. zamówienia w trybie przetargu ograniczonego postępowania o udzielenie
zamówienia publicznego pod nazwą: „Zakład Chlorowania - modernizacja instalacji
magazynowania i dystrybucji chloru oraz instalacji wody technologicznej", nr referencyjny :

0103 7/WK/P W/JRP-T2/B/2013 - w dniu 01 lipca 2013r. złożyli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od wykluczenia z postępowania o udzielenie tegoż zamówienia publicznego.

Postanowieniem z dnia 15 lipca 2013r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej zwrócił wniesione odwołanie oraz nakazał zwrot uiszczonego od odwołania wpisu w kwocie 10 000zł. Jak wskazano w uzasadnieniu postanowienia, odwołujący w wymaganym terminie nie przedłożył dowodu uiszczenia wpisu w określonej przepisami prawa wysokości.

Powyżsi wykonawcy wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie skargę na postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o zwrocie odwołania (25 lipca 2013r - data wpływu).

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje :

Zgodnie z art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy przysługuje odwołanie, które wnosi się do Prezesa Izby (art. 180 ust. 4 powołanej ustawy).

Odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono od niego wpis (art. 187 ust. 1 ustawy). Skutecznie wniesione odwołanie jest rozpoznawane przez Izbę (art. 188 ustawy).

Zgodnie z art. 198a ustawy na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Z kolei w ust. 2 ww. artykułu ustawodawca zawarł odesłanie do odpowiedniego stosowania w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi do przepisów kodeksu postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

W przypadku nieuiszczenia wpisu w terminie bądź po bezskutecznym upływie terminu do uzupełnienia braków wniesionego odwołania, Prezes Izby zwraca odwołanie w formie postanowienia. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. (art. 187 ust. 6 ustawy).

Należy podnieść, że w powołanym przypadku Ustawa nie zawiera, jak w przypadku orzeczeń Izby, odesłania do odpowiedniego stosowania przepisów kodeksu postępowania cywilnego o apelacji. Powyższe oznacza, że od postanowień Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie przysługuje żaden środek odwoławczy, gdyż skarga przysługuje, jak już wyżej wskazano, jedynie od orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej, (patrz Jarosław Jerzykowski Komentarz do art. 187 ustawy - Prawo zamówień publicznych teza 2 oraz do art. 198a teza 1, lex)

Jak stanowi art. 198e ust. 1, Sąd na posiedzeniu niejawnym odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu lub niedopuszczalną z innych przyczyn, jak również skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie.

Wobec niedopuszczalności skargi na postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Sąd Okręgowy na podstawie art. 370 kpc w zw. art. 198e ust 1. odrzucił złożoną przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SEMAKO Sp. z o.o. i AQUA SEEN Sp. z o.o., skargę na postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2013r. którym zwrócono wniesione odwołanie oraz nakazano zwrot uiszczonej tytułem wpisu kwoty.

Zgodnie z art. 126² kpc Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie została uiszczona należna opłata. Jednakże nie żąda się opłaty od pisma, jeżeli już z jego treści wynika, że podlega ono odrzuceniu. Wobec tego, że nie przysługuje skarga od

postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, nie żądano od skarżących uiszczenia stosownej opłaty sądowej, stąd zgłoszony w skardze wniosek o zwolnienie skarżących od ponoszenia opłaty sądowej pozostał bez rozpoznania. „. *\\

Na oryginale właściwe pismo
za zgodność