

POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Wojtysiak

SO Joanna Wiśniewska-Sadomska (spr.)

Sędziowie: Protokolant: SR del. Agnieszka Wiśniewska

sekr. sądowy Marcin Ponikowski

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2013 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy ze skargi Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia w Warszawie

z udziałem Comarch Polska SA w Krakowie

o udzielenie zamówienia publicznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 22 stycznia 2013 r., sygn. akt KIO 2295/12 i nast.

postanawia:

1. uchylić zaskarżony wyrok i umorzyć postępowanie w sprawie;
2. znieść wzajemnie pomiędzy stronami koszty postępowania.

Za zgodność

Ma oryginałe właściwe podpisy

Sygn. akt V Ca 662/13

Uzasadnienie

Zamawiający - Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego na: „Zaprojektowanie, realizacja i nadzór gwarancyjny systemów „Szyna Usług” oraz „Systemu Administracji”.

Pismem z dnia 12 października 2012 r. Zamawiający poinformował Odwoływających o wynikach oceny ofert oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej. Za najkorzystniejszą spośród złożonych ofert Zamawiający uznał ofertę Unizeto Technologies SA. w Szczecinie.

Od takiego stanowiska Zamawiającego odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej złożyło 8 wykonawców- wszyscy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, wśród nich Comarch Polska S.A. w Krakowie.

rozpoznaniu na rozprawie m.in. odwołania ComArch Polska S.A. w Krakowie (sygn. akt: KIO 2307/12) w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia uwzględniła odwołanie o sygn. akt: KIO 2307/12 wykonawcy ComArch Polska S.A. w Krakowie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności: wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty tego wykonawcy oraz nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty tego wykonawcy; kosztami postępowania obciążyła Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę. 15.000 zł uiszczoną przez wykonawcę ComArch Polska S.A., tytułem wpisu od odwołania; zasądziła od Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia na rzecz wykonawcy ComArch Polska S.A. kwotę 16.600 zł stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2013 r. (KIO 2307/12) złożyło Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia z siedzibą w Warszawie zaskarżając wyrok w części dotyczącej uwzględnienia zarzutu naruszenia przepisu art. 89 ust, 1 pkt 2 ustawy p.z.p. na skutek niegodnej z przepisami PZP czynności Zamawiającego podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającej na odrzuceniu oferty

Odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust, 1 pkt 2) Ustawy, pomimo iż treść oferty Odwołującego odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zdaniem skarżącego KIO wydała orzeczenie z naruszeniem przepisu art. 192 ust. 2 w zw. z art. 191 ust. 2 PZP poprzez pominięcie istotnych dla rozstrzygnięcia okoliczności faktycznych, skutkujących bezpodstawnym uwzględnieniem odwołania, mimo iż stwierdzone naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 nie miało i nie mogło mieć istotnego wpływu na wynik postępowania.

Na podstawie art. 198f ust. 2 PZP skarżący wniósł o zmianę orzeczenia KIO i wydania orzeczenia co do istotny sprawy poprzez oddalenie odwołania; zasądzenie od Przeciwnika Skargi na rzecz Skarżącego kosztów postępowania przed KIO, w tym kwoty 3,600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa przed KIO, zasądzenie od Przeciwnika Skargi na rzecz Skarżącego kosztów postępowania przed Sądem Okręgowym, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Na rozprawie przed Sądem Okręgowym strony oświadczyły, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało zakończone wyborem oferenta, wyrok KIO został wykonany, a Comarch S.A. nie skarżył tego rozstrzygnięcia.

Rozpoznając sprawę w granicach zaskarżenia, sąd okręgowy zważył, co

następuje:

Po wniesieniu skargi doszło do istotnej zmiany okoliczności faktycznych. Wykonując wyrok KIO zamawiający Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty Comarch S.A., a następnie po ponownym zbadaniu i ocenie przedłożonych ofert wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Unizeto Technologies S A. w Szczecinie (pismo z dnia 24 stycznia 2013 r.).

Według zgodnego oświadczenia stron spółka Comarch wycofała wniesione odwołanie od tej decyzji i wycofała się z ubiegania się o powyższe zamówienie. Postępowanie przed KIO zostało umorzone postanowieniem z dnia 18 lutego 2013 r. (sygn. akt KIO 248/13). Wniesione przez Comarch wadium w związku z wyborem innej oferty zostało zawrócone wykonawcy.

Z powyższych względów zdaniem sądu odwoławczego zaistniały przesłanki do uchylecia zaskarżonego wyroku KIO i umorzenia postępowania na podstawie art. 198f ust. 2 i 3 PZP, albowiem rozpatrywanie niniejszej skargi stało się zbędne w związku z zakończeniem postępowania w przedmiocie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 198a ust. 2 PZP w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy Prawa zamówień publicznych nie stanowią inaczej. Ponieważ prawo o zamówieniach publicznych nie zawiera odrębnych uregulowań, należy na podstawie art. 391 § 1 k.p.c. odwołać się do ogólnej normy art. 355 § 1 k.p.c., regulującej umorzenie postępowania. Zgodnie z tym przepisem, sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli wydanie wyroku stało się zbędne lub niedopuszczalne. W piśmiennictwie przyjmuje się przy tym, że zbędność lub niedopuszczalność wyroku musi mieć za przyczynę zdarzenie zaszłe w toku postępowania. W doktrynie proponuje się także zastosowanie rozszerzającej wykładni pojęcia "zbędności" wydania wyroku przez rozciągnięcie tego określenia także na przypadek zawarcia umowy przez zamawiającego.

Sąd okręgowy stoi na stanowisku, iż w niniejszej sprawie nie ma zastosowania uchwała Sądu Najwyższego z dnia z dnia 14 października 2005 r. (III CZP 73/05), zgodnie z którą „zawarcie przez zamawiającego z wykonawcą umowy na wykonanie prac stanowiących przedmiot zamówienia publicznego nie stanowi przeszkody w rozpoznaniu przez sąd skargi na orzeczenie zespołu arbitrów, wydane po rozpoznaniu odwołania innego uczestnika przetargu, chyba że umowa została wykonana”. Abstrahując od faktu, iż przedmiotowa uchwała została wydana w innym stanie prawnym, podkreślić należy, iż powyższe orzeczenie zapadło także przy całkowicie odmiennym stanie faktycznym. W rozpoznawanej przez Sąd Najwyższy sprawie odwołanie zostało oddalone, a wykonawca wniósł skargę na powyższy wyrok zespołu arbitrów do sądu powszechnego, natomiast w toku postępowania przed sądem zamawiający zawarł umowę z innym wykonawcą, nie czekając na rozpoznanie skargi. Sąd Najwyższy uznał, iż w takiej sytuacji nie ma przeszkód do rozpoznania wniesionej skargi, przemawiają bowiem za tym ważne argumenty natury systemowej i celowościowej, zaś „stanowisko, że zawarcie w trakcie postępowania sądowego umowy na realizację zamówienia publicznego oznacza zbędność tego postępowania i umorzenie, czyniłoby tę kontrolę w dużym stopniu iluzoryczną. Jednocześnie pozbawiałoby uczestnika przetargu prawa do sądu zagwarantowanego w art. 45 Konstytucji RP”. Zgodzić się należy z Sądem Najwyższym, iż w tamtej konkretnej sytuacji skarga wykonawcy powinna zostać rozpoznana, a ewentualne przesądzenie o nieprawidłowości wyroku zespołu arbitrów mogłoby rzutować na ewentualne roszczenia odszkodowawcze wykonawcy, z powyższych względów kontrola zaskarżonego wyroku wydawała się celowa.

Natomiast w sprawie rozpoznawanej przez sąd okręgowy w niniejszym postępowaniu taka sytuacja nie zachodzi, a żadna ze stron postępowania nie jest pozbawiona prawa do sądu. Podkreślić należy, iż skarżący (Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia) wykazał się pewną niekonsekwencją, z jednej strony skarżąc wyrok KIO i zarzucając mu naruszenie przepisów PZP, a z drugiej strony wykonując go w całości i przeprowadzając ponowną ocenę ofert. Poprzez wykonanie wyroku KIO prawa odwołującego spółki Comarch zostały w pełni zrealizowane, odrzucenie jej oferty zostało unieważnione, a przetarg został ponownie przeprowadzony z udziałem tego wykonawcy. Okoliczność, że w następstwie ponownej oceny oferta spółki Comarch nie została wybrana jest bez znaczenia, wyrok KIO nie nakazywał bowiem wyboru konkretnej oferty, a jedynie ponowną ocenę złożonych ofert z udziałem niezasadnie odrzuconej zdaniem KIO oferty spółki Comarch. Wobec dobrowolnego wykonania wyroku KIO rozpoznawanie skargi

zamawiającego jest całkowicie zbędne. W następstwie wykonania wyroku i ponownej oceny ofert zamawiający wybrał tego samego wykonawcę, co poprzednio (Unizeto Technologies S.A. w Szczecinie), jego sytuacja nie uległa zatem pogorszeniu ani zmianie w związku z zapadłym orzeczeniem. Również sytuacja odwołującego - spółki Comarch nie zmieniła się, jej oferta została oceniona, była rozpatrywana przez zamawiającego, który⁷ zdecydował się na wybór innego wykonawcy. Spółka Comarch mogła odwoływać się od tej decyzji, ale zdecydowała się na rezygnację z tego zamówienia i cofnęła odwołanie.

Z powyższych względów sąd okręgowy uznał, iż w obecnej sytuacji rozpoznawanie wniesionej skargi jest zbędne i z powyższych względów postępowanie w sprawie umorzył na podstawie art. 198a ust. 2 PZP w związku z art. 391 § 1 k.p.c. w związku z art. 355 § 1 k.p.c.,

O kosztach postępowania sąd odwoławczy orzekł na podstawie art. 100 k.p.c., znosząc koszty postępowania między stronami.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność