Sygn. akt: KIO 1876/16
Sygn. akt: KIO 1886/16
Sygn. akt: KIO 1897/16

WYROK
z dnia 28 października 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **26 października 2016 r. w Warszawie,** odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu **7 października 2016 r.** przez wykonawcę **MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 30, 02-822 Warszawa** (sygn. akt: KIO 1876/16)
B. w dniu **7 października 2016 r.** przez wykonawcę **Getinge Poland Sp. z o.o., ul. Osmańska 140, 02-823 Warszawa** (sygn. akt: KIO 1886/16)
C. w dniu **8 października 2016 r.** przez wykonawcę **Informer Med Sp. z o.o., ul. Winogrady 118, 61-626 Poznań** (sygn. akt: KIO 1897/16)

w postępowaniu prowadzonym przez **Publiczny Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej, Wojewódzkie Centrum Medyczne, al. Wincentego Witosa 26, 45-418 Opole**

przy udziale:

A. wykonawców **Getinge Poland Sp. z o.o., ul. Osmańska 140, 02-823 Warszawa** oraz **Informer Med Sp. z o.o., ul. Winogrady 118, 61-626 Poznań** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 1876/16** po stronie zamawiającego,

B. wykonawców **Informer Med Sp. z o.o., ul. Winogrady 118, 61-626 Poznań** oraz **MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 30, 02-822 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 1886/16** po stronie zamawiającego,

C. wykonawców **MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 30, 02-822 Warszawa** oraz **Getinge Poland Sp. z o.o., ul. Osmańska 140, 02-823 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 1897/16** po stronie zamawiającego

orzeka:

1A. uwzględnia odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1876/16, nakazuje unieważnienie czynności Zamawiającemu unieważnienia postępowania z 28.09.2016 r., nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego: MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 30, 02-822 Warszawa z postępowania oraz odrzucenia jego oferty z 28.09.2016 r., nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w ramach której nakazuje: 1) zwrócenie się bezpośrednio do właściwego podmiotu na rzecz, którego roboty budowlane miały zostać wykonane na podstawie § 1 ust. 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać **zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) o przedłożenie dodatkowych informacji lub dokumentów bezpośrednio Zamawiającemu w zakresie wykazanego przez Odwołującego zadnia odnośnie tego czy w jego zakres wchodziły prace modernizacyjne; 2) poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej w trybie art. 87 ust. 2 pkt 1 Pzp w zakresie poz. 5 a formularza ofertowo-cenowego z uwagi na wpisanie modelu**

komputera All In one nie istniejącego na rynku i poprawienie niniejszego na jedyny istniejący na rynku model komputera All In one spełniający zadeklarowane parametry techniczne; 3) poprawnie innej omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp w zakresie poz. 4 b formularza ofertowo-cenowego z uwagi na wpisanie omyłkowo modelu Godex RT700i zamiast Gryphon 4100HC na co wskazuje zaoferowanie identycznego skanera kodów kreskowych o tych samych parametrach w poz. 2 b formularza ofertowo-cenowego, jak i poprawienie na tej samej podstawie prawnej poz. 3 e formularza ofertowo-cenowego zgodnie z informacją w tym zakresie wynikającą z wyjaśnień

---

z 16.09.2016 r. udzielonych przez Odwołującego w kontekście wskazanego w ofercie producenta urządzenia – firmy Canon i zadeklarowanych w ofercie parametrów technicznych – uznając, że **w tym stanie faktycznym same wyjaśnienia nie będą podstawą dokonania poprawy, lecz całokształt informacji wynikających – tak z oferty Odwołującego /formularza ofertowo-cenowego i zadeklamowanych parametrów technicznych w załączniku nr 2 do Programu Funkcjonalno - Użytkowego/, jak i przywołanych wyjaśnień. Izba uznaje również zarzut bezprawnego odrzucenia oferty Odwołującego przez Zamawiającego z uwagi na fakt, iż zaoferowano rzekomo niezgodny z postanowieniami SIWZ skaner kodów paskowych nie skanujący kodu 2 D;**

1C. uwzględnia odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1897/16, nakazuje unieważnienie czynności Zamawiającemu unieważnienia postępowania z 28.09.2016 r., nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego: Informer Med Sp. z o.o., ul. Winogrady 118, 61-626 Poznań z 28.09.2016 r., nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego. Izba uznaje także zasadność zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w kontekście także uznanego zarzutu bezprawnego odrzucenia przez Zamawiającego oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp, jak i naruszenia przez Zamawiającego art. 92 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp odnośnie zaniechania sporządzenia faktycznego uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego. W pozostałym zakresie Izba oddala zarzuty i uznaje żądania **Odwołującego za niezasadne.**

2. kosztami postępowania obciąża **Publiczny Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej, Wojewódzkie Centrum Medyczne, al. Wincentego Witosa 26, 45-418 Opole** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 30, 02-822 Warszawa** i **Informer Med Sp. z o.o., ul. Winogrady 118, 61-626 Poznań** tytułem wpisu od odwołań,

2.2. zasądza od **Publicznego Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej, Wojewódzkie Centrum Medyczne, al. Wincentego Witosa 26, 45-418 Opole** kwotę **37 200 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy),
w tym:

A. kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz **MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki**

30, 02-822 Warszawa stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,

B. kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz **Informer Med Sp. z o.o., ul. Winogrady 118, 61-626 Poznań** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,

1B. oddala odwołanie o sygn. akt: KIO 1886/16;

2. kosztami postępowania obciąża **Getinge Poland Sp. z o.o., ul. Osmańska 140, 02-823 Warszawa** i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Getinge Poland Sp. z o.o., ul. Osmańska 140, 02-823 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Opolu.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 1876/16
Sygn. akt: KIO 1886/16
Sygn. akt: KIO 1897/16

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: *„Modernizacje Centralnej Sterylizatorni (CS) w PS ZOZ Wojewódzkim Centrum Medycznym w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa tj. stosownie do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2012 r., poz. 739),* sprawa numer TLZP/2-23/233/94/16, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2016/S 141-255438 z 23.07.2016 r., przez Publiczny Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej, Wojewódzkie Centrum Medyczne, al. Wincentego Witosa 26, 45-418 Opole zwany dalej: *„Zamawiającym”.*

W dniu 28.09.2016 r. Zamawiający (e-mailem) odrzucił ofertę, jako skutek wykluczenia z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej: *„Pzp”* w zw. z art. 24 ust. 4 Pzp Wykonawcy – MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 30, 02-822 Warszawa zwanego dalej: *„MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o.”* albo *„Odwołującym w sprawie o sygn. akt: KIO 1876/16”* albo *„Przystępującym w sprawie o sygn. akt: KIO 1886/16 oraz o sygn. akt: KIO 1897/16”* , jak i odrzucił z mocy art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp oferty - Getinge Poland Sp. z o.o., ul. Osmańska 140, 02-823 Warszawa zwanego dalej: *„Getinge Poland Sp. z o.o.”* albo *„Odwołującym w sprawie o sygn. akt: KIO 1886/16”* albo *„Przystępującym w sprawie o sygn. akt: KIO 1876/16 oraz o sygn. akt: KIO 1897/16”* oraz Informer Med Sp. z o.o., ul. Winogrady 118, 61-626 Poznań zwanego dalej: *„Informer Med Sp. z o.o.”* albo *„Odwołującym w sprawie o sygn. akt: KIO 1897/16”* albo *„Przystępującym w sprawie o sygn. akt: KIO 1876/16 oraz o sygn. akt: KIO 1886/16”.* W konsekwencji unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 Pzp. Odnośnie MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., Wykonawca został wykluczony, ponieważ nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tj. posiadania wiedzy i doświadczenia. Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia wykazania doświadczenia zdobytego poprzez należyte wykonanie (lub wykonywanie) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres działalności jest krótszy,

---

to w tym okresie) co najmniej 1 dostawy urządzeń wraz z modernizacją Sterylizatorni o wartości nie mniejszej niż 2.000 000 PLN z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Wykonawca w złożonej ofercie przedłożył wykaz wraz z referencją wystawioną przez PZL Cezal Lublin Sp. z o.o. dla podwykonawcy, którym była firma MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. na dostawę, montaż i uruchomienie urządzeń. W dniu 09.09.2016 r. znak TLZP/2-

23/233/94/419/16 Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających stawiany warunek. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych dokumentów potwierdzających posiadania wiedzy i doświadczenia w wymaganym zakresie, tj. dostawy urządzeń wraz z modernizacją Sterylizatorni, a jedynie w złożonym piśmie z 16.09.2016 r. poinformował cyt. przedłożona referencja jest standardową referencją wystawioną przez zamawiającego a jej treść nie zawiera wszystkich szczegółowych informacji dotyczących zrealizowanego zamówienia.

Ponadto MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. w złożonej ofercie podał - nazwy i nr katalogowego oferowanego sprzętu - poz. 3 e, a jedynie producenta Canon oraz w poz. 3 d i poz.4 b podał taką samą nazwę producenta i nazwę handlową Godex RT700i dla dwóch różnych urządzeń tj. drukarki kodów kreskowych i skanera kodów kreskowych. Nadto należy wskazać, iż nie ma komputera Ali In One o wskazanej w poz. 5 a nazwie MSI PRO 29. Brak wyżej wskazanych informacji skutkuje nie skonkretyzowaniem w ofercie oświadczenia. Zgodnie z art. 87 Pzp zabrania się negocjacji po złożeniu oferty, a więc takie informacje nie podlegają uzupełnieniu ponieważ należałoby to uznać za modyfikację lub tworzenie nowej oferty po jej otwarciu. Zamawiający wymagał zaoferowania skanera kodów paskowych odczytujących kod 2D (odp. TLZP/2-23/233/94/399/16 z 23.08.2016 r. Wykonawca zaoferował skaner kodów paskowych Datalogic, Gryphon, M4100-HC, który nie skanuje kodu 2D.

Odnośnie Getinge Poland Sp. z o.o. - Zamawiający wymagał zaoferowania suszarki do narzędzi lp.15 zgodnej z dyrektywą dotyczącej wyrobów medycznych oraz wymagał aby urządzenie posiadało potwierdzenie deklaracji CE przez jednostkę notyfikowana w krajach UE z oznakowaniem CE z czterocyfrową notyfikacją. Wykonawca dla zaoferowanego produktu (poz. ó) Getinge AB, Myjnia dezynfektor/ suszarka Getinge 46-5, załączył certyfikat CE i deklarację zgodności z certyfikatem CE na str.211-212 i 217-220 z którego jednoznacznie wynika, że zaoferowano urządzenie które należy do kategorii Myjnie dezynfektory- a nie suszarki. W dniu 09.09.2016 r. znak TLZP/2-23/233/94/419/16 Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających stawiany warunek. Wykonawca przedłożył certyfikaty dotyczące myjni dezynfektora. Ponadto Zamawiający wymagał urządzenia o pojemności 10 do 16 tac DIN

1/1 z możliwością zwiększenia wysokości poprzez usuniecie niektórych półek. Zaoferowane urządzenia tak jak to jest w myjniach dezynfektorach posiada wózek z półkami a nie półki w urządzeniu. Zamawiający wymagał zaoferowania skanera kodów paskowych odczytujących kod 2D (odp. TLZP/2-23/233/94/399/16 z 23.08.2016 r. Wykonawca zaoferował skaner kodów paskowych Datalogic, Gryphon, M4100-HC, który nie skanuje kodu 2D.

Odnośnie Informer Med Sp. z o.o. - Zamawiający wymagał zaoferowania skanera kodów paskowych odczytujących kod 2D (odp. TLZP/2-23/233/94/399/16 z 23.08.2016 r. Wykonawca zaoferował skaner kodów paskowych (str.154 oferty) Datalogic, Gryphon, GM4100-HC, który nie skanuje kodu 2D.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1876/16 – MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o.:

W dniu 07.10.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. wniosło odwołanie na czynność z 28.09.2016 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 4, art. 82 ust. 3, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1 oraz art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz innych przepisów przywołanych w uzasadnieniu. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu: a) unieważnienia czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania, b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, c) unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego, d) dokonania ponownej oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

I. W rozdziale V pkt 1 lit. b) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: *„SIWZ”* Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wykazania, iż wykonawca posiada doświadczenie zdobyte poprzez należyte wykonanie (lub wykonywanie) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres działalności jest krótszy, to w tym okresie) co najmniej 1 dostawy urządzeń wraz z modernizacją Sterylizatorni o wartości nie mniejszej niż 2.000 000 PLN z podaniem ich wartości,

przedmiotu, dat wykonania i *podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.* Odwołujący w złożonej ofercie na potwierdzenie spełnienia ww. warunku przedłożył wykaz wraz z referencją wystawioną przez PZL Cezal Lublin Sp. z o.o. dla podwykonawcy, którym była firma MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na dostawę, montaż i uruchomienie urządzeń. W dniu 09.09.2016 r. znak TLZP/2-23/233/94/419/16 Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie stawianego warunku wskazując

w wezwaniu, iż Wykonawca przedstawił w ofercie jedynie dokument potwierdzający dostawę, montaż i uruchomienie urządzeń bez potwierdzenia wykonanych robót modernizacyjnych. W złożonym w konsekwencji wezwania piśmie z dnia 16.09.2016r. Odwołujący wyjaśnił, iż przedłożona referencja jest standardową referencją wystawianą przez Zamawiającego, a jej treść nie zawiera wszystkich szczegółowych informacji dotyczących zrealizowanego zamówienia. Dodatkowo, co ma zasadnicze znaczenie Odwołujący oświadczył, iż oprócz wymienionej w tytule dostawy wyposażenia centralnej sterylizatomi, zgodnie z SIWZ do tego postępowania, w ramach zrealizowanego zadania wykonane zostały także „inne prace niezbędne do prawidłowego wykonania i funkcjonowania przedmiotu zamówienia, w tym zawierają się i zostały wykonane prace modernizacyjne pomieszczeń Sterylizatomi, co jednoznacznie potwierdza spełnienie ww. warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający nie uznał ww. wyjaśnień i wykluczył Zamawiającego. W uzasadnieniu wykluczenia wskazane zostało, iż Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych dokumentów potwierdzających posiadania wiedzy i doświadczenia w wymaganym zakresie tj., dostawy urządzeń wraz z modernizacją Sterylizatomi, a jedynie w złożonym piśmie z 16.09.2016 r. poinformował cyt. przedłożona referencja jest standardową referencją wystawioną przez zamawiającego, a jej treść nie zawiera wszystkich szczegółowych informacji dotyczących zrealizowanego zamówienia. *W uzasadnieniu brak jest ustosunkowania się do kluczowego oświadczenia Odwołującego dotyczącego dookreślenia zakresu faktycznie zrealizowanych dostaw.*

W ocenie Odwołującego wadliwie dokonana czynność wykluczenia wynika z błędnej interpretacji przez Zamawiającego celu jaki ma spełniać dokument - dowód w rozumieniu § 1 pkt 1 ppkt 3 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może* żądać *zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. z 2013 r. poz. 231, ze zm.). Celem, dla którego Zamawiający może wymagać załączenia do oferty ww. dokumentu jest potwierdzenie czy dostawy wskazane w wykazie zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Z dokumentu referencji, poświadczenia lub protokołu odbioru musi jako dowodu wynikać fakt należytego wykonania dostawy, a nie cały zakres zrealizowanych dostaw. Odpowiadając na wezwanie Zamawiającego Odwołujący nie miał podstaw faktycznych do uzupełnienia dodatkowych dokumentów z uwagi na fakt, iż w złożonych wyjaśnieniach dookreślił zakres wykonanych dostaw wskazanych w wykazie, co w powiązaniu z załączonym do oferty wykazem oraz referencjami jednoznacznie potwierdza spełnienie ww. warunku.

II. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego jako sprzeczną z treścią siwz. Uzasadniając powyższe Zamawiający wskazał na brak podania nazwy i nr katalogowego oferowanego sprzętu - poz. 3 e, a jedynie producenta Canon oraz w poz. 3 d i poz.4 b podanie takiej samy nazwy producenta i nazwy handlowej tj. Godex RT700i dla dwóch

różnych urządzeń tj. drukarki kodów kreskowych i skanera kodów kreskowych. Nadto należy wskazać, iż nie ma komputera All In One o wskazanej w poz. 5 a nazwie MSI PRO 29. W ocenie Odwołującego odrzucenie oferty pozbawione jest podstawy faktycznej;

a) W poz. 3e formularza ofertowo-cenowego Odwołujący zaoferował urządzenie wielofunkcyjne producenta CANON w skład, którego wchodzi skaner płaski posiadający parametry wpisane w ofercie - spełniające wymogi SIWZ. Mimo braku wskazania nazwy modelu oraz nr katalogowego oferowanego urządzenia na fakt zaoferowania urządzenia Canon - model PIXMA MX925 wskazuje przywołana nazwa producenta, który produkuje tylko ww. model spełniający zaoferowane parametry. W związku z powyższym brak jest podstaw do twierdzenia, co do braku skonkretyzowania świadczenia w treści złożonej oferty

w zakresie ww. pozycji.

b) W poz. 4 b) formularza ofertowo-cenowego w ofercie Odwołującego doszło do innej omyłki niepowodującej istotnej sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ, która winna zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Przy wypełnianiu kolumny producenta oferowanego skanera kodów kreskowych omyłkowo wpisano producenta i model Godex RT700i zamiast Gryphon I GBT 4100HC. Na oczywisty charakter ww. omyłki wskazuje okoliczność, wpisania w ofercie w ww. pozycji parametrów dotyczących urządzenia Gryphon I GBT 4100HC oraz fakt zaoferowania urządzenia Gryphon I GBT 4100HC w poz. 2 b) formularza ofertowo- cenowego gdzie wymagane było również określenie producenta i urządzenia - skanera kodów kreskowych o takich samych parametrach;

c) W poz. 5 a) formularza ofertowo-cenowego w ofercie Odwołującego doszło do oczywistej omyłki pisarskiej w kolumnie dotyczącej modelu oferowanego komputera All In one. Wpisany został model MSI PRO 29, a powinien być MSI PRO 24. Na oczywisty charakter ww. omyłki zaistniałej w trakcie wypełniania ww. pozycji wskazuje okoliczność, iż nie ma komputera Ali In one MSI PRO 29 oraz fakt, iż wpisane w ww. pozycji oferty parametry techniczne dotyczą komputera All In one MSI PRO 24.

Dodatkowo wskazać należy iż podczas oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, mając wątpliwości co do zgodności treści oferty z treścią SIWZ Zamawiający nie zwrócił się do Odwołującego z wezwaniem do złożenia jakichkolwiek wyjaśnień w zakresie wskazanym w pkt b)-c) powyżej do czego był zobowiązany zgodnie z art. 87 ust. 1 Pzp. Z treści powołanego wyżej przepisu wynika, że możliwość żądania wyjaśnień ma fakultatywny charakter (zamawiający może żądać). W orzecznictwie KIO przyjmuje się jednak, że wskazane wyżej uprawnienie Zamawiającego w pewnych przypadkach staje się jego obowiązkiem. (wyrok: z 24.08.2011 r., sygn. akt: KIO 1716/11; z 05.11.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1443/09; z 25.10.2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 2220/10; z 01.06.2012 r., sygn. akt: KIO 1027/12). Powyższe zaniechanie doprowadziło do błędnej decyzji w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji do konieczności złożenia przedmiotowego

---

odwołania.

III. Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty powołując się na odpowiedzi do wniosków o wyjaśnienie SIWZ z 23.08.2016 r. TLZP/2-23/233/94/399/16 wskazał, iż wymagał zaoferowania skanera kodów paskowych odczytujących kod 2D. W ocenie Zamawiającego oferta Odwołującego podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, iż zaoferowany skaner kodów paskowych Datalogic, Gryphon, M4100-HC nie skanuje kodu 2D. W ocenie Odwołującego ww. stanowisko pobawione jest podstawy faktycznej zarówno w treści SIWZ jak i ww. wyjaśnieniach do treści SIWZ.

W tym miejscu wskazał, iż wszystkie odpowiedzi udzielone w ww. piśmie odnosiły się do pytań w zakresie funkcjonalności systemu oraz jego integracji z systemem szpitalnym CLININET. Żadne z pytań nie dotyczyło skanera z przywołanej pozycji C (str. 41 oferty), a tym bardziej udzielone odpowiedzi nie nakładały obowiązku, aby jak twierdzi Zamawiający skaner kodów paskowych odczytywał kody 2D. W ramach złożonej oferty zaoferowane zostały skanery kodów paskowych ID oraz skanery kodów 2D jako zupełnie odrębny osprzęt, zainstalowany w innych miejscach szpitala, pełniący zupełnie inne funkcje zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ. Skanery kodów paskowych, kreskowych, ID z pozycji C (oferta str. 4) zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartym w SIWZ załączniku nr 2 System rejestracji obiegu narzędzi, szt. 1 oraz komputery służą do:
- identyfikacji zestawów oraz rejestracji wszystkich czynności personelu prowadzących do wytworzenia produktu sterylnego - oferta od str. 34 pozycja 1, 7, 14, 29 - wymaganym jest, aby rejestracja odbywała się przy wykorzystaniu kodów i skanerów ID (skanerów kodów kreskowych) w obrębie systemu rejestracji obiegu narzędzi;
- stanowią wymagane przez Zamawiającego wyposażenie stanowisk roboczych Systemu rejestracji obiegu narzędzi; wymagania ilościowe Zamawiającego (od str. 34 oferty) pozycje wyposażenia: 2, 3, 4, 5 służące do rejestracji obiegu materiału w obrębie Systemu rejestracji; czynności rejestracji obiegu materiału odbywają się na stanowiskach roboczych systemu rejestracji obiegu narzędzi opisanych w załącznik nr 2 System rejestracji obiegu narzędzi, szt. 1 oraz komputery;
- skaner pozycja C oferta str. 41 został jednoznacznie opisany w wymaganiach jako skaner ID

Zgodnie z powyższym wskazać należy, iż skanery kodów kreskowych ID służą

zgodnie z wymaganiami Zamawiającego do rejestracji obiegu materiału w obrębie systemu rejestracji obiegu narzędzi na stanowiskach roboczych w Centralnej Sterylizatomi oraz na dwóch stanowiskach Bloku Operacyjnego należących do systemu rejestracji. I zaoferowano zgodnie z wymaganiami SIWZ. Zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego z 23.08.2016 r. (TLZP/2-23/233/94/399/16) (5, 6) Zamawiający dopuścił, aby integracja z systemem CLININET odbywała się poprzez wczytanie informacji zawartej bezpośrednio w kodzie 2D do

rekordu pacjenta w programie CLININET (rodzaj pakietu, data ważności, koszt pakietu) bez konieczności integracji baz danych systemów. Zamawiający potwierdził również wymagania, że w obszarze integracji skanowanie kodu ma dotyczyć kodu 2D, co jest również zgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartym w SIWZ załączniku nr 2 System rejestracji obiegu narzędzi, pkt.3 oraz doprecyzowuje pkt 35. Ponadto, zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego zaoferowano integrację przy wykorzystaniu odczytu kodu 2D z nalepki (zawierającego informacje zawarte w wymaganiach integracji) oraz skanerów kodów 2D potwierdzone w pkt 35 oferty przetargowej. Integracja wykonana jest przy współpracy z firmą obsługująca program CLININET, a skanery kodów 2D do odczytu kodu matrycowego 2D na stanowiskach komputerowych Szpitala, na których zainstalowany jest program CLININET, są częścią oferty Odwołującego w zakresie integracji, co zostało zaoferowane w pkt 35, a co za tym idzie funkcjonalność z treści SIWZ ww. zakresie została osiągnięta w złożonej ofercie. Podsumowując wskazał, iż Zamawiający nie postawił ani w treści SIWZ ani w treści udzielonych wyjaśnień wymogu, aby oferowany skaner kodów kreskowych skanował kody 2 D, a co za tym idzie czynność odrzucenia oferty obarczona jest wadą. Na marginesie wskazać należy, iż Zamawiający zobowiązany jest zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp opisać przedmiotu zamówienia w sposób jasny, precyzyjny i wyczerpujący. Zmiana parametrów siwz jak również ich interpretacja stojąca w sprzeczności z literalną ich treścią jest zakazana po upływie terminu składania ofert, a tym bardziej nie może stanowić podstawy do nieuprawionego odrzucenia oferty Wykonawcy.

Zamawiający w dniu 07.10.2016 r. wezwał (e-mailem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 10.10.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Getinge Poland Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 10.10.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Informer Med Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1886/16 - Getinge Poland Sp. z o.o.:

W dniu 07.10.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Getinge Poland Sp. z o.o. wniosło odwołanie na czynność z 28.09.2016 r. Kopie odwołania Zamawiający

otrzymał w tym samym dniu (e-mailem i faxem). Czynnościom Zamawiającego zarzucił: naruszenie:
- art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp w związku z nieuzasadnionym unieważnieniem postępowania,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z nieuzasadnionym odrzuceniem oferty Odwołującego,
- art. 7 ust 1 i 3 Pzp przez wadliwą ocenę złożonych ofert, a tym samym prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w tym w szczególności w związku z zaniechaniem odrzucenia ofert wykonawców MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., oraz Informer Med Sp. z o.o. z innych powodów niż tylko wskazane w treści informacji z dnia 28.09.2016 r., w konsekwencji
- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o.,
- art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty Informer Med Sp. z o.o. W związku z powyższym Odwołujący wnosił o: 1) nakazanie Zamawiającemu

unieważnienia decyzji z 28.09.2016 r. o unieważnieniu postępowania, 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Getinge Poland Sp. z o.o., 3) dokonanie merytorycznej oceny stawianych zarzutów w stosunku do zaniechań Zamawiającego w odniesieniu do oferty firmy MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., oraz Informer Med Sp. z o.o. i wydanie merytorycznego orzeczenia w tej sprawie, 4) zasądzenia kosztów zastępstwa prawnego według rachunku przedstawionego na rozprawie.

1. Wadliwe dokonanie czynności odrzucenia oferty Getinge Poland Sp. z o.o.

Zamawiający dokonując odrzucenia oferty Getinge Poland Sp. z o.o. powołał się na wymóg poz. 15 tabeli parametrów technicznych dla Suszarki do narzędzi. W treści wymogu Zamawiający żądał aby zaoferowane urządzenie posiadało potwierdzenie deklaracji CE przez jednostkę notyfikowaną w krajach UE z oznakowaniem CE z czterocyfrową notyfikacją.

W treści oferty, w ulotce technicznej jak i w deklaracji zgodności CE jednoznacznie wskazano model zaoferowanego urządzenia Getinge 46-5. Zgodnie z załączonym na str. 132 oferty opisem funkcji technicznych oferowanego urządzenia Producent wskazuje, że jest to *„Urządzenie do mycia, dezynfekcji i suszenia narzędzi i wyposażenia anestezjologicznego. Dostępne w wersji z myciem, dezynfekcją i suszeniem lub tylko z myciem i dezynfekcją lub tylko z suszeniem."* Tak więc w zależności od konfiguracji może pełnić jedynie funkcję suszarki i takie urządzenie zostało zaoferowane. Dla tego urządzenia Producent wystawił deklarację zgodności CE (str. 211 wraz z tłumaczeniem str. 212 oferty]. Decydującym w tym zakresie jest model urządzenia objętego deklaracją zgodności, gdzie jednoznacznie wskazano że deklaracja ta obejmuje również urządzenia oznaczone jako Getinge seria 46 w zakresie której wchodzi urządzenie o modelu 46-5. Jednocześnie

---

oferowane urządzenie spełnia wszystkie wymagane parametry techniczne określone przez Zamawiającego.

Aktualna norma dotycząca myjni-dezynfektorów PN-EN ISO 15883-1 (Myjnie-dezynfektory - Część 1: Wymagania ogólne, terminy i definicje oraz badania) wymaga, aby urządzenia te posiadały funkcję suszenia narzędzi, co jest szczegółowo opisane w punkcie 4.5 ww. normy. W związku z tym twierdzenie, że myjnia-dezynfektor nie może być suszarką jest całkowicie błędne, gdyż urządzenie tego typu musi zapewniać suszenie. Urządzenie model Getinge 46-5 posiada w standardowym oprogramowaniu zarówno, programy mycia, dezynfekcji i suszenia, jak i samego suszenia (w załączeniu lista standardowych programów dla modelu 46-5).

Na rynku dostępne są różnego rodzaj suszarki do narzędzi chirurgicznych m.in. takie, które nie są wyrobami medycznymi. Wśród suszarek będących wyrobami medycznymi, zgodnych z dyrektywą 93/42/EEC można wyróżnić suszarki klasy I oraz suszarki klasy IIa lub IIb. Oferowana myjnia-dezynfektor / suszarka model Getinge 46-5 jest wyrobem medycznym klasy IIb. Zgodnie z Art. 29 Ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010r. (Dz. U. z 2010r. Nr 107, poz. 679 z późn. zm.) ocenę zgodności dla wyrobów klasy medycznej IIa i IIb wytwórca lub autoryzowany przedstawiciel przeprowadzają przy udziale jednostki notyfikowanej. Zamawiający w SIWZ wyraźnie określił, że wymaga, aby oferowana suszarka była zgodna z dyrektywa 93/42/EEC oraz posiadała potwierdzenie deklaracji przez jednostkę notyfikowaną. W związku z tym jednoznacznie określił, że nie dopuszcza suszarek nie będących wyrobami medycznymi oraz wyrobów medycznych klasy I. Jest to wymóg oczywisty dla wyposażenia Centralnych Sterylizatorni, gdzie suszarka służy do ewentualnego zwolnienia komory myjni-dezynfektora i przeprowadzenia procesu suszenia poza komorą myjni-dezynfektora. Taka praktyka zapewnia wzrost efektywności systemu. Jednocześnie proces suszenia w dodatkowej suszarce powinien spełniać te same wymagania co proces suszenia przeprowadzany w komorze myjni-dezynfektora. Taki sam standard można uzyskać jedynie wtedy, gdy oba urządzenia tj. myjnia-dezynfektor oraz suszarka, są wyrobami medycznymi tej samej klasy, spełniają te same normy oraz. podlegają tym samym procedurom certyfikacji. W przypadku zastosowania urządzenia, klasyfikowanego wg innych dyrektyw lub norm, może dojść do zakłócenia wymaganej powtarzalności procesu. Dodatkowo narzędzia myte i dezynfekowane mogą zostać powtórnie skażone po procesie w wyniku nieprawidłowego procesu suszenia. Zgodnie z załącznikiem 2 do SIWZ Zamawiający ma pełną wiedzę, że myjnie-dezynfektory także są suszarkami. W tabeli określającej wymagania dla myjni-dezynfktora jednoznacznie wymaga:

- Pkt 39 tabeli - „Wyposażona z zintegrowaną wydajną suszarkę załadunku (...)".

- Pkt 40 tabeli - „Suszarka wyposażona w system filtrów powietrza używanego do suszenia"
- Pkt 41 tabeli - „Silnik suszarki bezszczotkowy".

Tak więc stanowisko Zamawiającego co do odrzucenia jest całkowicie niezrozumiałe. A dodatkowo czynność ta narusza zasady udzielania zamówień publicznych w zakresie równego traktowania wykonawców. Nasi konkurenci w tym postępowaniu nie posiadają stosownych certyfikatów, nie załączyli ich dó oferty, jak również nie uzupełnili na wezwanie Zamawiającego a pomimo to okoliczność ta nie stanowi podstawy odrzucenia oferty ani wykonawcy MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., ani wykonawcy Informer Med Sp. z o.o.

Bezzasadny jest również zarzut zaoferowania urządzenia nie spełniającego wymagań co do półek. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ Zamawiający wymagał urządzenia o *„pojemności do 10 tac DIN 1/1 z możliwością zwiększenia pojemności poprzez usunięcie niektórych półek".* Dodatkowo urządzenie miało być wyposażone w *„8 półek demontowalnych na tace DIN1/1".* Wózek wsadowy urządzenia model Getinge 46-5 jest wyposażony w 8 demontowanych półek umieszczonych na wózku w celu ułatwienia załadunku i wyładunku, a zatem spełniony jest wymóg zmiennej ilości półek. Są to integralne elementy urządzenia, bez których nie spełnia ono swojej funkcji. Żaden zapis SIWZ nie precyzował sposobu montażu i demontowania półek w suszarce. Tak więc Zamawiający nie ma prawa odrzucić oferty za wymóg, którego nie określił w SIWZ.

Bezzasadny jest również zarzut dotyczący rzekomego zaoferowania niezgodnie z SIWZ skanera kodów paskowych. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ [program funkcjonalno- użytkowy) Zamawiający wymagał aby zaoferować *„skaner kodów kreskowych ID"* Zamawiający nadinterpretuje udzielone odpowiedzi na pytania w piśmie nr TLZP/2-23/233/94/399/16 z 23.08.2016r. Udzielone odpowiedzi na pytania nr 5 i 6 opisują w jaki sposób należy zintegrować oferowany system z systemem szpitalnym HIS, ale nie oznacza to, że elementami systemu są skanery 2D. Odczyt do systemu HIS powinien odbywać się skanerami dołączonymi do systemu HIS, gdyż wskazana w piśmie firma CGM Lublin wymaga do swojego systemu dedykowanych skanerów. Skanery do systemu HIS nie były elementami wyposażenia oferowanego systemu rejestracji obiegu narzędzi dla Centralnej Sterylizatorni.

Potwierdza to dodatkowo odpowiedź na pytanie nr 10, a w szczególności zapis: *"Czy system powinien być przystosowany do odczytu tego typu kodów 2D bezpośrednio z powierzchni narzędzia bez dodatkowych zakupów upgradu lub zmiany wersji oprogramowania?"* - mowa tylko o oprogramowaniu.

Dodatkowo w wyjaśnieniu do pytania również: *„Niektóre firmy produkujące narzędzia na początku kodu zawierają także numer katalogowy. Odczyt kodu jest możliwy przy użyciu specjalnego skanera 2D. Skaner tego typu nie jest elementem wyposażenia opisanym w postępowaniu jednak oprogramowanie w którym są już zaimplementowane funkcje związane z odczytem kodów 2D pozwoli uniknąć w przyszłości kosztownej wymiany na inna*

wersję lub upgradu." Zapis jednoznacznie wyjaśnia, że pytający ma na myśli oprogramowanie i że oferowane oprogramowanie powinno posiadać funkcję odczytu kodów 2D, ale skanery 2D nie były przedmiotem postępowania. Tak więc odrzucenie oferty w tym zakresie jest całkowicie bezzasadne.

2. Naruszenie przepisów ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. oprócz zasadności wykluczenia z postępowania.

Wykonawca MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. nie spełnił wymogów siwz w zakresie posiadania Deklaracji Zgodności dla sterylizatora plazmowego model Sterrad 100NX firmy Johnson&Johnson (str. 108-111 oferty firmy MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o.):

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ (program funkcjonalno-użytkowy) Zamawiający wymagał aby oferowany „Sterylizator plazmowy" posiadał „potwierdzenie deklaracji CE przez jednostkę notyfikowaną w krajach UE (oznakowanie CE z czterocyfrowa notyfikacją)," oraz należało *„załączyć deklarację producenta na zgodność z normą i dyrektywą o wyrobach medycznych 93/42 EEC".* Jednocześnie w rozdz. VI C pkt. 1 SIWZ Zamawiający wymagał

załączenia do oferty deklaracji zgodności oraz certyfikatów zgodności.

Na str. 31 oferty firmy MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. potwierdzono, że sterylizator plazmowy model Sterrad 100NX jest zgodny z dyrektywą 93/42 EEC dotyczącą wyrobów medycznych oraz posiada potwierdzenie deklaracji CE przez jednostkę notyfikowaną w krajach UE (oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją). Jednakże Załączone do oferty deklaracje zgodności (str. 108-111) to nie dokumenty posiadające potwierdzenie przez jednostkę notyfikowaną, a jedynie przez producenta urządzenia. Potwierdzeniem spełnienia tego parametru musi być dokument potwierdzający zgodność z dyrektywą 93/42 EEC, wydany i podpisany przez jednostkę notyfikowaną. Zamawiający w tym zakresie nie mógł uznać za właściwy dokument wydany jedynie przez producenta. Wymóg SIWZ był jednoznaczny, w związku z czym oferta tego wykonawcy podlega dodatkowo odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Z powodu braku wymaganego dokumentu tj. dokumentu wydanego przez jednostkę notyfikowaną w krajach UE (oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją) potwierdzającego zgodność z dyrektywą 93/42 EC dla oferowanego sterylizatora plazmowego. Kolejne naruszenie dotyczy braku odrzucenia oferty MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. w związku z brakiem Deklaracji Zgodności dla suszarki model DCA70 firmy AT-OS S.r.l. (str. 116-117 oferty firmy MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o.):

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ Zamawiający wymagał aby oferowana „Suszarka do narzędzi" posiadała *„Zgodność z dyrektywą 93/42 EEC dotycząca wyrobów medycznych Urządzenie posiada potwierdzenie deklaracji CE przez jednostkę notyfikowana w krajach UE (oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją)".* Jednocześnie w rozdz. VI C

---

pkt. 1 SIWZ Zamawiający wymagał załączenia do oferty deklaracji zgodności oraz certyfikatów zgodności.

Na str. 32 oferty firmy MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. potwierdzono, że suszarka model DCA70 jest zgodna z dyrektywą 93/42 EEC dotycząca wyrobów medycznych oraz posiada potwierdzenie deklaracji CE przez jednostkę notyfikowaną w krajach UE (oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją). Jednakże załączona do oferty deklaracja zgodności (str. 116) nie jest potwierdzona przez jednostkę notyfikowaną.

Jak wynika z SIWZ potwierdzeniem spełnienia tego parametru musi być dokument potwierdzający zgodność z dyrektywą 93/42 EEC. wydany i podpisany przez jednostkę notyfikowaną. MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. Polska załączyła do oferty jedynie deklarację zgodności wystawioną przez producenta tj. firmę AT-OS S.r.l., a nie przez jednostkę notyfikowaną.

Zamawiający mając pełną świadomość wadliwości załączonego dokumentu w piśmie z dnia 09.09.2016r. wezwał do uzupełnienia wymaganego dokumentu tj. *„Dokument wydany przez jednostkę notyfikowaną w krajach UE (oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją) potwierdzający zgodność z dyrektywą 93/42 EC"* dla oferowanej suszarki.

W odpowiedzi firma MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. zamiast wymaganego dokumentu przedstawiła certyfikat, który nie potwierdza zgodności produkowanych wyrobów z dyrektywą 93/42 EEC. Jest to bowiem dokument potwierdzający zgodność projektowania i wytwarzania z normą EN ISO 13485:2012+AC:2012.

Zamawiający w SIWZ wyraźnie określił, że wymaga, aby oferowana suszarka była zgodna z dyrektywą 93/42/EEC oraz posiadała potwierdzenie deklaracji przez jednostkę notyfikowaną.

W związku z tym jednoznacznie sprecyzował, że nie dopuszcza suszarek nie będących wyrobami medycznymi oraz wyrobów medycznych klasy I. Zgodnie z Art. 29 Ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010r. (Dz. U. z 2010r. Nr 107, poz. 679 z późn. żm.) przeprowadzenia oceny przy udziale jednostki notyfikowanej nie wymaga się dla wyrobów medycznych klasy I. W związku z tym wymogiem Zamawiający wyraźnie zawęził możliwość oferowania do suszarek IIa lub IIb, które są dostępne na rynku.

Kolejne naruszenie dotyczy braku załączenia dokumentu wydanego przez jednostkę notyfikowaną potwierdzającego zgodność z dyrektywą 93/42/EEC dla oferowanych sterylizatorów parowych model Selectomat PL, myjni-dezynfektorów model Uniclean PL II oraz Uniclean ML. Na str. 81-82 oferty został załączony certyfikat CE wydany przez jednostkę notyfikowaną, ale ten certyfikat nie zawiera oferowanych modelów lub typów urządzeń. Z kolei na str. 98-107 są jedynie deklaracje producenta, a nie jednostki

notyfikowanej. W uzupełnieniu firma MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o.

Polska także nie dostarczyła dokumentu wystawionego i podpisanego przez jednostkę notyfikowaną dla oferowanych modeli / typów urządzeń.

Ponadto Wykonawca MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. nie potwierdził w swojej ofercie posiadania wszystkich wymaganych parametrów. W materiałach informacyjnych dla Systemu rejestracji obiegu narzędzi Proces+ firmy Dobromed oraz komputerów i wyposażenia różnych producentów (str. 201-216 oferty firmy MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o.), brak jest potwierdzenia wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zgodnie z rozdz. VI C pkt. 3 SIWZ Zamawiający wymagał, aby do oferty załączone zostały *„instrukcje, katalogi itp. potwierdzające spełnienie warunków określonych dla przedmiotu zamówienia",* w celu potwierdzenia spełnienia warunków technicznych bezwzględnych urządzeń.

W załączonych materiałach informacyjnych (str. 201-216 oferty firmy MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o.) nie widnieją wszystkie oferowane parametry, zgodnie załącznikiem nr 2 do SIWZ (program funkcjonalno-użytkowy), w tym m.in. parametrów oferowanego wyposażenia (komputery, drukarki, skanery itd.). W związku z czym treść oferty tego wykonawcy nie spełnia wymagań zamawiającego, co oznacza, że oferta ta powinna dodatkowo zostać odrzucona na podstawię art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

3. Naruszenie przepisów ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Informer Med Sp. z o.o. z innych przyczyn niż wskazane w treści pisma z dnia 28.09.2016 r.

W treści informacji o unieważnieniu i odrzuceniu ofert wszystkich wykonawców. Zamawiający poinformował, że podstawą odrzucenia firmy Informer Med Sp. z o.o. jest jedynie wadliwość w zaoferowaniu skanera kodów paskowych. Okoliczność ta jest oczywiście bezzasadna w związku z argumentacją podaną w pkt. 1 niniejszego odwołania. W naszym przekonaniu działanie takie jest celowe i miało na celu ewentualnie w przypadku nie złożenia odwołania przez innych uczestników postępowania, dokonania samodzielnie przez Zamawiającego unieważnienia wadliwych czynności i przywrócenia tego podmiotu do postępowania. Tym samym innym wykonawcom upłynąłby termin na zaskarżenie czynności, a Zamawiający który zgodnie z orzecznictwem ma prawo do poprawienia czynności wadliwie podjętych i ich naprawy przywróciłby ten podmiot do postępowania i dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Z niewiadomych powodów bowiem istnienie innych wad tej oferty, na dodatek zauważanych przez Zamawiającego np. w odniesieniu do Getinge Poland Sp. z o.o. nie stanowi postawy do odrzucenia oferty Informer Med Sp. z o.o.

Firma ta nie załączyła do oferty, ani nie uzupełniła na wezwanie prawidłowego dokumentu wystawionego przez jednostkę notyfikowaną dla suszarki model DCI-70 firmy AT-OS S.r.l. (str. 131 oferty firmy Informer Med Sp. z o.o.):

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ Zamawiający wymagał aby oferowana „Suszarka do narzędzi" posiadała *„Zgodność z dyrektywą 93/42 EEC dotycząca wyrobów medycznych Urządzenie posiada potwierdzenie deklaracji CE przez jednostkę notyfikowaną w krajach UE (oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją]".* Jednocześnie zgodnie z rozdz. VI C pkt. 3 SIWZ Zamawiający wymagał, aby do oferty załączone zostały *„instrukcje, katalogi itp. potwierdzające spełnienie warunków określonych dla przedmiotu zamówienia",* w celu potwierdzenia spełnienia warunków technicznych bezwzględnych urządzeń.

Na str. 131 oferty firmy Informer Med Sp. z o.o. potwierdzono, że suszarka model DCI-70 jest zgodna z dyrektywą 93/42 EEC dotyczącą wyrobów medycznych oraz posiada potwierdzenie deklaracji CE przez jednostkę notyfikowaną w krajach UE (oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją). W złożonej ofercie nie ma dokumentu potwierdzającego oferowany parametr. Zamawiający w piśmie z 09.09.2016r. wezwał do uzupełnienia wymaganego dokumentu tj. *„Dokument* ***wydany przez jednostkę notyfikowaną*** *w krajach UE (oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją) potwierdzający zgodność z dyrektywą 93/42 EC"* dla oferowanej suszarki.

W odpowiedzi firma Informer Med Sp. z o.o. przedstawiła nieprawidłową deklarację, która nie jest potwierdzona przez jednostkę notyfikowaną. Potwierdzeniem spełnienia tego

parametru musi być dokument potwierdzający zgodność z dyrektywą 93/42 EEC. wydany i podpisany przez jednostkę notyfikowaną, tak jak w przypadku sterylizatora plazmowego (str. 123 oferty) oraz sterylizatorów parowych i myjni-dezynfektorów (certyfikat EC załączony do uzupełnienia dokumentów). Firma Informer Med Sp. z o.o. załączyła w uzupełnieniu deklarację zgodności wystawioną przez producenta tj. firmę AT-OS S.r.l., a nie przez jednostkę notyfikowaną. Zamawiający w SIWZ wyraźnie określił, że wymaga, aby oferowana suszarka była zgodna z dyrektywą 93/42/EEC oraz posiadała potwierdzenie deklaracji przez jednostkę notyfikowaną. W związku z tym jednoznacznie sprecyzował, że nie dopuszcza suszarek nie będących wyrobami medycznymi oraz wyrobów medycznych klasy I. Zgodnie z Art. 29 Ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010r. (Dz. U. z 2010r. Nr 107, poz. 679 z późn. zm.) przeprowadzenia oceny przy udziale jednostki notyfikowanej nie wymaga się dla wyrobów medycznych klasy I. W związku z tym Zamawiający tym wymogiem wyraźnie zawęził możliwość oferowania do suszarek II a lub II b, które są dostępne na rynku.

Zamawiający w dniu 07.10.2016 r. wezwał (e-mailem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 10.10.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Informer Med Sp. z o.o. Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 10.10.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1897/16 - Informer Med Sp. z o.o. Sp. z o.o.:

W dniu 08.10.2016 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) Informer Med Sp. z o.o. wniosło odwołanie na czynność z 28.09.2016 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (faxem). Zamawiający dokonał naruszenia następujących przepisów Pzp:

1. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję
2. art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez bezprawne z pogwałceniem przesłanek opisanych w ustawie unieważnienie postępowania albowiem oferta odwołującego jest ważna, posiada walor oferty najkorzystniejszej, mieści się w kwocie jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, tym samym winna zostać wybrana, a w konsekwencji odwołującemu winno zostać udzielone przedmiotowe zamówienie publiczne
3. art. 91 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wadliwej oceny wszystkich ofert w oderwaniu od ich rzeczywistej treści oraz treści SIWZ. Tym samym zamawiający albo dokonał czynności wbrew temu co zapisał w dokumentacji przetargowej i dopuścił się czynności sprzecznej z prawem (odrzucenie oferty odwołującego), albo zaniechał dokonania czynności odrzucenia ofert pozostałych uczestników postępowania w oparciu o wszystkie zbiegające się argumenty, tj, innymi słowy czynność wykluczenia wykonawcy/odrzucenia oferty (MMM Muencher Medizin Mchanik Polska Sp. z o.o.) oraz odrzucenia oferty wykonawcy (Getinge Poland Sp. z o.o.) jest dokonana wybiorczo z pominięciem innych zasadniczych podstaw uzasadnienia ich obligatoryjnej eliminacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
4. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez bezprawne odrzucenie oferty Odwołującego
5. art. 92 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie sporządzenia uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego, albowiem to co zostało podane w piśmie o odrzuceniu oferty z 28.10.2016 r. na lakoniczny charakter, jest zwięzłym komunikatem o dokonanej czynności odrzucenia ale nie tłumaczy dlaczego zamawiający twierdzi, że treści oferty odwołującego jest sprzeczna z treścią SIWZ, w jakiej części opisu przedmiotu zamówienia,

na czym ta sprzeczność funkcjonalnie polega, jaki wpływ na ocenę treści oferty miały udzielone odpowiedzi na zapytania wykonawców, etc. Zwrócić bowiem należy uwagę, że niniejsze zamówienie publiczne dotyczy wyrafinowanego technicznie sprzętu medycznego dlatego sporządzenie prawidłowego uzasadnienia faktycznego ma ogromne znaczenie (!). Nie tylko dla możliwości prawidłowego skorzystania z prawa do odwołania, ale jak dowodzi niniejszy przypadek, zamawiający poprzestając na pobieżnym zbadaniu oferty odwołującego, bez pogłębionej analizy tego czego sam wymagał w sporządzonym przez siebie opisie przedmiotu zamówienia, dokonał czynności odrzucenia naszej oferty w oderwaniu od treści SIWZ
6. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MMM MuenchenerMedizin Mechanik Polska Sp. z o.o. w oparciu o dodatkowe argumenty, które rozszerzają obligatoryjną podstawę dokonania tej czynności. Kumulatywnie zatem wyczerpana została oprócz prawidłowo dokonanej czynności wykluczenia tego wykonawcy szeroka podstawa obligatoryjnego odrzucenia oferty w/w wykonawcy czego zamawiający nie uczynił
7. art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Getinge Poland Sp. z o.o. w oparciu o dodatkowe argumenty, które rozszerzają obligatoryjną podstawę dokonania tej czynności

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert. Finalnie ma to doprowadzić do unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia decyzji o odrzuceniu naszej oferty a w konsekwencji do wyboru naszej oferty, gdyż posiada ona walor oferty najkorzystniejszej a wynikowo do udzielenia nam przedmiotowego zamówienia publicznego. Niemniej na zasadzie adekwatnego związku przyczynowo - skutkowego w związku z powyższym wnioskiem konieczne staje się co objęcie naszymżądaniem czynności:
1. Unieważnienie unieważnienia przetargu
2. Dokonanie ponownej oceny oferty
3. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego 4. Odrzucenie oferty wykonawcy (MMM Muencher Medizin Mchanik Polska Sp. z o.o.)
w oparciu o wszystkie zbiegające się argumenty, rozszerzające obligatoryjna podstawę jej odrzucenia
5. Odrzucenie oferty wykonawcy (Getinge Poland Sp. z o.o.) w oparciu o wszystkie zbiegające się argumenty, rozszerzające obligatoryjna podstawę jej odrzucenia
6. Dokonanie wyboru oferty odwołującego albowiem wyczerpuje ona ustawowe przesłanki pojęcia „oferty najkorzystniejszej"
7. Udzielenia odwołującemu niniejszego zamówienia publicznego.
I. Wadliwe dokonanie czynności polegające na odrzuceniu ważnej oferty Informer Med Sp.

---

z o.o.
1. Zamawiający odrzucił ofertę Informer Med Sp. z o.o., która spełnia wymagania SIWZ oraz zawiera wymagania wynikające z udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi, która to czynność jest podstawą do wniesienia zarzutu.

Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę firmy Informer Med Sp. z o.o. twierdząc, iż złożona oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co nie jest twierdzeniem prawdziwym. Zamawiający w odrzuceniu powołuje się bardzo ogólnie na odpowiedzi TLZP/2-23/233/94/399/16 z 23.08.2016 nie uzasadniając stanu faktycznego. Należy zauważyć, że wszystkie odpowiedzi odnosiły się do pytań w zakresie funkcjonalności systemu rejestracji obiegu narzędzi oraz integracji z systemem szpitalnym CLININET. Żadne z pytań nie dotyczyło skanera z przywołanej pozycji C (str. 148 i 154 oferty), a tym bardziej udzielone odpowiedzi nie nakładały obowiązku, aby jak to Zamawiający napisał w informacji z dnia 28.09.2016 cyt: *"Zamawiający wymagał zaoferowania skanera kodów paskowych odczytujących kod 2D".* Należy tu podkreślić, że w ramach złożonej oferty przetargowej przez Informer Med Sp. z o.o. skanery kodów paskowych ID oraz skanery kodów 2D to zupełnie odrębny osprzęt, zainstalowany w innych miejscach szpitala, pełniący zupełnie inne funkcje zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ. Wszystkie wymagane funkcje oraz skanery ID i 2D zostały zaoferowane w ramach złożonej oferty i wpisane w załączniku nr 2 System rejestracji obiegu narzędzi, gwarantując wymaganą przez Zamawiającego funkcjonalność w SIWZ oraz udzielonych odpowiedziach, tym samym spełniając jednoznacznie wszystkie wymagania Zamawiającego.

a) Skanery kodów paskowych, kreskowych, ID z pozycji C (oferta strona 148 i 154) zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartym w SIWZ załączniku nr 2 System rejestracji obiegu narzędzi, szt. 1 oraz komputery służą do:
• identyfikacji zestawów oraz rejestracji wszystkich czynności personelu prowadzących do wytworzenia produktu sterylnego - oferta od str. 141 pozycja 1, 7, 14, 29 - wymaganym jest aby rejestracja odbywała się przy wykorzystaniu kodów i skanerów ID (skanerów kodów kreskowych) w obrębie sytemu rejestracji obiegu narzędzi.
• stanowią wymagane przez Zamawiającego wyposażenie stanowisk roboczych Systemu rejestracji obiegu narzędzi; wymagania ilościowe Zamawiającego (od str. 146 oferty) pozycje wyposażenia: 2, 3, 4, 5 służące do rejestracji obiegu materiału w obrębie Systemu rejestracji; czynności rejestracji obiegu materiału odbywają się na stanowiskach roboczych systemu rejestracji obiegu narzędzi opisanych w załącznik nr 2 System rejestracji obiegu narzędzi, szt. 1 oraz komputery,
• skaner pozycja C oferta str. 148 - skanery zostały jednoznacznie opisane w wymaganiach jako skanery ID w pozycji C o określonych parametrach minimalnych (oferta str. 148)

Zgodnie z powyższym, skanery kodów kreskowych ID służą zgodnie z wymaganiami

---

Zamawiającego do rejestracji obiegu materiału w obrębie Systemu rejestracji obiegu narzędzi na stanowiskach roboczych w Centralnej Sterylizatorni oraz na dwóch stanowiskach Bloku Operacyjnego należących do systemu rejestracji. W ofercie Informer Med Sp. z o.o. zaoferowano zgodnie z wymaganiami SIWZ oraz zakresem wynikającymi z udzielonych odpowiedzi.
b) Zakres oferowanych skanerów kodów 2D w zakresie integracji - zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego z 23.08.2016r (TLZP/2-23/233/94/399/16) (5, 6) Zamawiający dopuścił i jednocześnie wymagał, aby w przypadku integracji z systemem CLININET w oparciu o wczytanie Informacji z kodu 2D, odbywało się to poprzez wczytanie informacji zawartej bezpośrednio w kodzie 2D do rekordu pacjenta w programie CLININET (rodzaj pakietu, data ważności, koszt pakietu) bez konieczności integracji baz danych systemów który to proces jest skomplikowany i kosztowny. Zamawiający potwierdził również wymagania, że w obszarze integracji skanowanie kodu ma dotyczyć kodu 2D, co jest również zgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartym w SIWZ załączniku nr 2 System rejestracji obiegu narzędzi, szt. 1 oraz komputery pkt.3 oraz doprecyzowuje pkt. 37

Wykonawca, zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego zaoferował integracje poprzez wczytanie kodu 2D z nalepki (zawierającego informacje zawarte w wymaganiach integracji) oraz skanerów kodów 2D w celu wczytania tychże informacji - potwierdzone w punkcie 37 oferty przetargowej. Integracja wykonana jest przy współpracy z firmą obsługującą program, CLININET, a skanery kodów 2D do odczytu kodu matrycowego 2D na stanowiskach komputerowych Szpitala, na których zainstalowany jest program CLININET, są częścią niniejszej oferty co zostało zaoferowane jednoznacznie w punkcie 37. W punkcie 37 zaoferowano integracje poprzez wczytanie informacji zawartych w kodzie 2D do rekordu pacjenta w programie CLININET (rodzaj pakietu, data ważności, koszt pakietu) i taka funkcjonalność w ramach niniejszej oferty zostanie osiągnięta. W ramach niniejszego punktu zaoferowano wymagane modyfikacje w zakresie oprogramowania oraz dostarczenie skanerów kodów 2D (integracja) dla stanowisk komputerowych z programem CLININET.
c) Zakres oferowanych skanerów kodów 2D w zakresie skanowania pojedynczego narzędza - zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego z 23.08.2016 r. (TLZP/2-23/233/94/399/16)
(9,10) Zamawiający wymagał również, aby w bazie danych rejestrować: Nr katalogowy, rodzaj narzędzia, niepowtarzalny kod identyfikacyjny. Ponadto należało zaoferować oprogramowanie pozwalające na przechowywanie wszystkich informacji o pojedynczym narzędziu oraz przechowywać kody 2D odczytane z narzędzia, a system powinien być przystosowany do odczytu tego typu kodów 2D bezpośrednio z powierzchni narzędzia bez dodatkowych zakupów upgradu lub zmiany wersji oprogramowania.

Wykonawca, zgodnie z udzielonymi odpowiedziami Zamawiającego zaoferował wszystkie wymagane parametry, funkcjonalności wraz z wymaganym wyposażeniem

---

w postaci dodatkowych skanerów kodów 2D DPM poprzez zaoferowanie wymaganych w odpowiedziach funkcjonalności systemu w punkcie 9. W ramach niniejszego punktu

zaoferowano wszystkie wymagane funkcjonalności wraz z niezbędnym osprzętem do ich osiągnięcia. Skanowanie kodów 2D DPM z narzędzi chirurgicznych, które to kody są szczególnym typem kodów 2D (2D DPM - Direct Part Marking - technologia znakowania wykorzystywana do oznakowania na stali, wyróżnia ją niezniszczalność oraz odporność na niekorzystne warunki oraz możliwość zakodowania dużej ilości informacji na małej powierzchni; nanoszona metoda wyżłobienia, grawerowania lub wypalania laserowego). Zamawiający wymagał jednoznacznie w .odpowiedzi na pytanie nr 10 Cyt.: „... także kody 2D odczytane z narzędzia ...system przystosowany do odczytu tego typu kodów 2D bezpośrednio z powierzchni narzędzia...). Udzielona odpowiedź nakładała obowiązek aby to system rejestracji był przystosowany do odczytu kodów 2D, nie jedynie oprogramowanie i tak też zaoferowano. Skanowanie kodów z powierzchni narzędzia (specjalny rodzaj kodów 2D DPM używany do oznakowywania narzędzi) w ramach zaoferowanego systemu odbywa się przez dostarczany dedykowany moduł skanowania 2D.
2. Zamawiający ogłosił wynik postępowania nie sporządzając uzasadnienia stanu faktycznego w zakresie odrzucenia oferty Informer Med Sp. z o.o., która to czynność jest podstawą podniesienia odrębnego zarzutu. Gdyby Zamawiający dokonał uzasadnienia stanu faktycznego oferty dokonując jednocześnie pełnej oceny złożonej oferty przez Informer Med Sp. z o.o. zapewne stwierdziłby, ze oferta odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający nie sporządził uzasadnienia stanu faktycznego zgodnego ze stanem faktycznym oferty. Uzasadnienie przedstawione do pkt. I niniejszego pisma jednoznacznie wskazuje, że oferta jest kompletna i zgodna z wymagania Zamawiającego zawartymi w SIWZ oraz pytaniach i odpowiedziach w szczególności ze wszystkimi odpowiedziami z 23.08.2016 r. (TLZP/2-23/233/94/399/16) na które Zamawiający powołuje się w odrzuceniu. Zamawiający niejako pominął zapisy zawarte w ofercie w szczególności w tabeli parametrów technicznych systemu rejestracji obiegu narzędzi omyłkowo odrzucając ofertę ważną spełniającą wymagania SIWZ wraz z modyfikacjami. Zamawiający nie ma podstawy odrzucić oferty firmy Informer Med Sp. z o.o. twierdząc,

że nie odpowiada treści specyfikacji skoro wykonawca potwierdził spełnienie wszystkich warunków w tabeli parametrów technicznych zapisując (oferując) w złożonej ofercie wymagania wynikające z odpowiedzi Zamawiającego (w szczególności z odpowiedzi z 23.08.2016 r. (TLZP/2-23/233/94/399/16).

II. Zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o. o.
1. MMM MuenchenerMedizin Mechanik Polska Sp. z o. o. nie zaoferował w ofercie skanerów kodów 2D w zakresie systemu rejestracji obiegu narzędzi, służących do

---

wczytywania informacji do programu CLININET HIS - zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego z 23.08.2016r (TLZP/2-23 /233/94/399/160) (3, 5, 6) Zamawiający dopuścił i jednocześnie wymagał, aby w przypadku integracji z systemem CLINIIMET w oparciu o wczytanie informacji z kodu 2D, odbywało się to poprzez wczytanie informacji zawartej bezpośrednio w kodzie 2D do rekordu pacjenta w programie CLININET (rodzaj pakietu, data ważności, koszt pakietu) bez konieczności integracji baz danych systemów który to proces jest skomplikowany i kosztowny. Zgodnie z odpowiedzią (3) Zamawiającego, jednoznacznie zostało doprecyzowane, że wszelkie koszty związane z przystosowaniem oraz integracją systemu Clininet mają zostać zawarte w ofercie i są po stronie dostawcy, czego wykonawca nie dopełnił. Wykonawca poprzez wyjaśnienia podjął próbę wprowadzenia tego zakresu do oferty.
2. MMM MuenchenerMedizin Mechanik Polska Sp. z o. o. nie zaoferował w ofercie skanerów kodów 2D w zakresie systemu rejestracji obiegu narzędzi w obrębie Centralnej Sterylizatornii - zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego z 23.08.2016 r. (TLZP/2-23/233/94/399/16) (9,10) Zamawiający udzielając odpowiedzi na zadane pytania wymagał, aby w bazie danych rejestrować: Nr katalogowy, rodzaj narzędzia, niepowtarzalny kod identyfikacyjny. Ponadto należało zaoferować oprogramowanie pozwalające na przechowywanie wszystkich informacji o pojedynczym narzędziu oraz przechowywać kody 2D odczytane z narzędzia, a system powinien być przystosowany do odczytu tego typu kodów 2D bezpośrednio z powierzchni narzędzia bez dodatkowych zakupów upgradu lub zmiany wersji oprogramowania. Wykonawca nie zaoferował powyższego wymaganego zakresu.

3. MMM MuenchenerMedizin Mechanik Polska Sp. z o. o. dla sterylizatora plazmowego model Sterrad 100NX nie przedstawił deklaracji zgodności producenta dla oferowanego urządzenia, zawierającej potwierdzenie spełnienia normy EN ISO 14937 zawartej w deklaracji zgodności producenta (zgodnie z wymogiem zał. nr. 2 sterylizator plazmowy lp. 29 str. 31, deklaracja str. 108-111). Przywołany przez wykonawcę dokument ze str. 114-115 jest oświadczeniem producenta, a nie deklaracją zgodności producenta dla urządzenia. Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego w rozdz.VI C pkt. 2 SIWZ dla oferowanych urządzeń należało dostarczyć dokumenty dopuszczające do obrotu, jednocześnie jednak należało spełnić wymagania zawarte w załączniku nr 2 warunków technicznych bezwzględnych urządzeń.
4. MMM MuenchenerMedizin Mechanik Polska Sp. z o. o. dla sterylizatora plazmowego model Sterrad 100NX nie przedstawił w ofercie i jak i w późniejszych wyjaśnieniach oświadczenia producenta urządzenia potwierdzającego wymóg zał. nr. 2 sterylizator plazmowy lp. 24 i 25 str. 30 oferty. Dostarczone dokumenty (str. 25 oferty oraz uzupełniania) nie są oświadczeniem wystawionym przez producenta urządzenia jak było wymaganym, lecz

---

przez dystrybutora z polski oraz z CHORWACJI! (na pieczątce dokumentu uzupełnianego widnieje adres dystrybutora: ZAGRZEB). Dokument treścią wprowadza w błąd Zamawiającego sugerując anglojęzyczna wersją, że jest to dokument producenta. Producent widnieje w deklaracji zgodności zaoferowanego urządzenia na stronie 108 i w tłumaczeniu strona 109 oraz w dokumencie ASP POLICY ON ISO 14937 strona 114 i tłumaczenie strona 115.

Dane producenta sterylizatora plazmowego 100NX zaoferowanego w postępowaniu: ADVANCED STERILIZATION PRODUCTS a Johnson8Johnson Company, 33 Technology Drive, Irvine, CALIFORNIA 92618. Dokumenty dostarczone na etapie Składania ofert oraz uzupełnień to dokumenty dystrybutorów co jest niezgodne z wymaganiami SIWZ.
5. Wykonawca MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o. o. w treści oferty oraz złożonych późniejszych wyjaśnieniach w dniu 16.09.2016 nie dostarczył deklaracji zgodności zgodnej z wymaganiami SIWZ oraz załącznikiem nr 2 warunków technicznych bezwzględnych suszarki lp. 15 dla zaoferowanego modelu DCA-70. Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego w rozdz,VI C pkt. 2 SIWZ dla oferowanych urządzeń należało dostarczyć dokumenty dopuszczające do obrotu, jednocześnie jednak należało spełnić wymagania zawarte w załączniku nr 2 lp. 15 warunków technicznych bezwzględnych urządzeń.
6. Wykonawca MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o. o. w treści oferty str. 47 - oświadczenie potwierdzające spełnienie parametrów technicznych dla sterylizatora plazmowego (str.29) zał.2 lp. 9, 12, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 34 - oświadczenie zostało wystawione przez firmę Johnson & Johnson Poland Sp. z o. o., która to nie jest producentem oferowanego sterylizatora, a jedynie spółką handlową reprezentującą producenta (będąca jego dystrybutorem) na terenie Polski. Producentem sterylizatora plazmowego jest firma Johnson 8<. Johnson companyDivision of Ethiconlnc California (zgodnie z załączonym certyfikatem na str. 110 oferty). Zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego na pytania TLZP/2-23/233/ 94/ 402 /16 pytanie 6 Zamawiający dopuścił przedstawienie oświadczenia producenta na potwierdzenie spełnienia wymaganych parametrów. Firma MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o. o. przedstawiła oświadczenie firmy, która nie jest producentem a jedynie przedstawicielem handlowym na terenie Polski w związku z czym nie może ono być honorowane.
7. Załącznik nr 2 do programu funkcjonalno- użytkowego OPIS PARAMETRÓW TECHNICZNYCH I PODLEGAJĄCYCH OCENIE - sterylizator plazmowy Lp. 3. (str.29) Zamawiający wymagał zaoferowania urządzenia posiadającego komorę wykonaną ze stali kwasoodpornej. Brak w ofercie potwierdzenia, że komora jest wykonana ze stali kwasoodpornej. Str. 190 oferty nie zawiera takiej informacji. Według naszej wiedzy model Sterrad 100NX posiada komorę wykonaną z aluminium, a dopiero wyższy model 200 litrowy posiada komorę w wykonaniu ze stali kwasoodpornej. Potwierdzenie parametrów w postaci

---

oświadczenia dystrybutora jakim jest J8J Poland Sp. z o.o. jest nieskuteczne, gdyż nie jest wymaganym oświadczeniem producenta.
8. Załącznik nr 2 do programu funkcjonalno-użytkowego OPIS PARAMETRÓW

TECHNICZNYCH I PODLEGAJĄCYCH OCENIE - sterylizator plazmowy Lp. 23 (str.30) - urządzenie nie posiada możliwości kontrolowania procesu sterylizacji testem helixa 1500 mm. Ze strony 185 oferty jednoznacznie wynika, że maksymalna zwalidowana długość kanałów elastycznych jaka może być skutecznie sterylizowana w zaoferowanym urządzeniu to 1000 mm. Urządzenie nie spełnia wymagania. Potwierdzenie parametrów w postaci oświadczenia dystrybutora jakim jest J8d Poland Sp z o.o. jest nieskuteczne, gdyż nie jest wymaganym oświadczeniem producenta.
III. Zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej poprzez Getinge Poland Sp. z o. o.
1. Getinge Poland Sp. z o. o. nie zaoferował w ofercie skanerów kodów 2D służących do wczytywania informacji do programu CLININET HIS - zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego z 23.08.2016r (TLZP/2-23/233/94/399/16) (3, 5, 6) Zamawiający dopuścił i jednocześnie wymagał, aby w przypadku integracji z systemem CLININET w oparciu o wczytanie informacji z kodu 2D, odbywało się to poprzez wczytanie informacji zawartej bezpośrednio w kodzie 2D do rekordu pacjenta w programie CLININET (rodzaj pakietu, data ważności, koszt pakietu) bez konieczności integracji baz danych systemów który to proces jest skomplikowany i kosztowny. Zgodnie z odpowiedzią (3) Zamawiającego, jednoznacznie zostało doprecyzowane, że wszelkie koszty związane z przystosowaniem oraz integracją systemu Clininet mają zostać zawarte w ofercie i są po stronie dostawcy. Wykonawca potwierdził swoje stanowisko o niedopełnieniu tego zakresu w odwołaniu.
2. Getinge Poland Sp. z o. o. nie zaoferował w ofercie skanerów kodów 2D w obrębie Centralnej Sterylizatornii - zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego z dnia 23.08.2016r (TLZP/2-23 /233/94/399/160) (9,10) Zamawiający udzielając odpowiedzi na zadane pytania wymagał, aby w bazie danych rejestrować: Nr katalogowy, rodzaj narzędzia, niepowtarzalny kod identyfikacyjny. Ponadto należało zaoferować oprogramowanie pozwalające na przechowywanie wszystkich informacji o pojedynczym narzędziu oraz przechowywać kody 2D odczytane z narzędzia, a system powinien być przystosowany do odczytu tego typu
kodów 2D bezpośrednio z powierzchni narzędzia bez dodatkowych zakupów upgradu lub zmiany wersji oprogramowania. Wykonawca nie zaoferował powyższego wymaganego zakresu.

Zamawiający w dniu 10.10.2016 r. wezwał (e-mailem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 12.10.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego

po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 12.10.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Getinge Poland Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 18.10.2016 r. (e-miałem) Informer Med Sp. z o.o. wycofało jeden z zarzutów odwołania. Kopie pisma Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-miałem). Dotyczyło to wycofania zarzutu wobec MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. w rozdziale II pkt 5.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1876/16, sygn. akt: KIO 1886/16, sygn. akt: KIO 1897/16:

W dniu 19.10.2016 r. (faxem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołania o sygn. akt: KIO 1876/16, sygn. akt: KIO 1886/16, sygn. akt: KIO 1897/16, w których częściowo uwzględnił zarzuty w poszczególnych odwołaniach. Kopie została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu.

W zakresie sprawy o sygn. akt: KIO 1876/16 – odnośnie:
- pkt II b) uzasadnienia odwołania - podanie takiej samej nazwy dla różnych urządzeń należy traktować jako omyłkę niepowodującą istotnej sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ, która winna zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.
- pkt III uzasadnienia odwołania na wadliwe dokonanie czynności odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. rzekomego zaoferowania niezgodnie z SIWZ skanera

kodów paskowych odczytujących kod 2D. W trakcie trwania postępowania przetargowego Zamawiający udzielał szeregu odpowiedzi na pytania Wykonawców, które to odpowiedzi znalazły swoje odzwierciedlenie w złożonych ofertach. Wśród pytań znalazły się również pytania dotyczące sposobu integracji z HIS (pkt 35 tabeli dotyczącej sprzętu, Załącznik nr 2 do Programu Funkcjonalno - Użytkowego, „OPIS PARAMETRÓW TECHNICZNYCH I PODLEGAJĄCYCH OCENIE") („Zamawiający dopuszcza możliwość integracji w oparciu o wczytanie do rekordu pacjenta informacji o numerze pakietu, koszcie pakietu i dacie ważności, zawartych w kodzie 2D na naklejce") oraz związane z nim pytanie dotyczące konieczności odczytu kodu 2D („ma dotyczyć kodu 2D"), dlatego komisja przez analogię szukała ich odzwierciedlenia w złożonych ofertach. Z racji zaproponowanego przez wszystkich Wykonawców identycznego sposobu integracji z systemem szpitalnym, w rozumieniu

komisji, informacja o skanerze 2D, niezbędnym wobec takiego sposobu integracji, powinna znaleźć się w ofercie. W ten sposób nastąpiło przyporządkowanie przez komisie pytań zadawanych przez Wykonawców do zaoferowanych przez nich skanerów Datalogic Gryphon GM 4100-HC wyspecyfikowanych w ramach oferty, które *de facto* nie są skanerami kodów 2D, Przy takiej interpretacji złożonych ofert zdaniem komisji, żaden z Wykonawców nie zaoferował skanerów 2D. Wobec powyższego komisja podjęła decyzję o ich odrzuceniu. Odnosząc się do odwołań na taką decyzję oraz wobec nadesłanych przez firmę MMM wyjaśnień komisja zweryfikowała błędną interpretację dotyczącą zaoferowanych skanerów. Oferty Wykonawców w tym zakresie dotyczyły sprzętu do obsługi Centralnej Sterylizatorai i spełniają zapisy SIWZ. Zgodnie *z* wyjaśnieniami zadawane pytania dotyczyły procesu i sprzętu niezbędnego do integracji oprogramowania Centralnej Sterylizatorni z HIS. odpowiadając na pytania Wykonawców, oprogramowaniem Jednocześnie Zamawiający nie zmienił funkcjonalnego charakteru wymagań dotyczących integracji i nie żądał dodatkowego uszczegółowienia oferty w tym zakresie. Wobec powyższego, komisja postanowiła uznać, że potwierdzenie w ofercie pełnej integracji z systemem HIS Zamawiającego przez Wykonawcę jest warunkiem wystarczającym do uznania oferty za ważną, tym bardziej, że w świetle odpowiedzi na kolejne z pytań dotyczące kosztów integracji *(„koszty po stronie dostawcy")* Wykonawca musi je ponieść w całości. Zamawiający ma zatem prawo domniemywać, że są to zarówno koszty poniesione przez Wykonawcę w zakresie przygotowania i umieszczenia wymaganych informacji w kodzie 2D, jak również koszty poniesione przez niego na rzecz firmy CGM Polska Sp. z o. o. z Lublina (autorów oprogramowania HIS) w zakresie dostosowania rekordu pacjenta do zapisu informacji zawartych w kodzie, oraz koszty niezbędnego sprzętu, w tym skanera 2D, koniecznego do realizacji zaproponowanego sposobu integracji.

W zakresie sprawy o sygn. akt: KIO 1886/16 – odnośnie: 1) pkt 2 odwołania (pkt 1 uzasadnienia) na wadliwe dokonanie czynności odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. rzekomego zaoferowania niezgodnie *z* SIWZ skanera kodów paskowych odczytujących kod 2D.

W trakcie trwania postępowania przetargowego Zamawiający udzielał szeregu odpowiedzi na pytania Wykonawców, które to odpowiedzi znalazły swoje odzwierciedlenie w złożonych ofertach. Wśród pytań znalazły się również pytania dotyczące sposobu integracji z HIS (pkt 35 tabeli dotyczącej sprzętu, Załącznik nr 2 do Programu Funkcjonalno - Użytkowego, „OPIS PARAMETRÓW TECHNICZNYCH I PODLEGAJĄCYCH OCENIE") („Zamawiający dopuszcza możliwość integracji w oparciu o wczytanie do rekordu pacjenta informacji o numerze pakietu, koszcie pakietu i dacie ważności, zawartych w kodzie 2D na naklejce") oraz związane z nim pytanie dotyczące konieczności odczytu kodu 2D („ma

dotyczyć kodu 2D"), dlatego komisja przez analogię szukała ich odzwierciedlenia w złożonych ofertach. Z racji zaproponowanego przez wszystkich Wykonawców identycznego sposobu integracji z systemem szpitalnym, w rozumieniu komisji, informacja o skanerze 2D, niezbędnym wobec takiego sposobu integracji, powinna znaleźć się w ofercie. W ten sposób nastąpiło przyporządkowanie przez komisję pytań zadawanych przez Wykonawców do zaoferowanych przez nich skanerów Datalogic Gryphon GM 4100-HC wyspecyfikowanych w ramach oferty, które *de facto* nie są skanerami kodów 2D. Przy takiej

interpretacji złożonych ofert, zdaniem komisji, żaden z Wykonawców nie zaoferował skanerów 2D. Wobec powyższego komisja podjęła decyzję o ich odrzuceniu. Odnosząc się do odwołań na taką decyzję oraz wobec nadesłanych przez firmę Getinge Poland Sp. z o.o. wyjaśnień, komisja zweryfikowała błędną interpretację dotyczącą zaoferowanych skanerów. Oferty Wykonawców w tym zakresie dotyczyły sprzętu, do obsługi Centralnej Sterylizatorni i spełniają zapisy SIWZ. Zgodnie z wyjaśnieniami zadawane pytania dotyczyły procesu i sprzętu niezbędnego do integracji oprogramowania Centralnej Sterylizatorni z HIS. odpowiadając na pytania Wykonawców, oprogramowaniem Jednocześnie Zamawiający nie zmienił funkcjonalnego charakteru wymagań dotyczących integracji j nie żądał dodatkowego uszczegółowienia oferty w tym zakresie. Wobec powyższego komisja postanowiła uznać, że potwierdzenie w ofercie pełnej integracji z systemem HIS Zamawiającego przez Wykonawcę jest warunkiem wystarczającym do uznania oferty za ważną, tym bardziej, że w świetle odpowiedzi na kolejne z pytań dotyczące kosztów integracji („koszty po stronie dostawcy") Wykonawca musi je ponieść w całości. Zamawiający ma zatem prawo domniemywać, że są to zarówno koszty poniesione przez Wykonawcę w zakresie przygotowania i umieszczenia wymaganych informacji w kodzie 2D, jak również koszty poniesione przez niego na rzecz firmy CGM Polska Sp. z o. o. z Lublina (autorów oprogramowania HIS) w zakresie dostosowania rekordu pacjenta do zapisu informacji zawartych w kodzie, oraz koszty niezbędnego sprzętu, w tym skanera 2D, koniecznego do realizacji zaproponowanego sposobu integracji.

2) Pkt. 3 odwołania naruszenie przepisów ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. oprócz zasadności wykluczenia z postępowania Wykonawcy. a) akapit pierwszy pkt 2 uzasadnienia odwołania, tj. niespełnienia wymogów SIWZ w zakresie potwierdzenia Deklaracji CE przez jednostkę notyfikowaną w krajach UE (oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją) dla sterylizatora plazmowego model Sterrad 100NX firmy Johnson& Johnson .

W zakresie sprawy o sygn. akt: KIO 1897/16 – odnośnie:

- pkt I uzasadnienia odwołania na wadliwe dokonanie czynności odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj, rzekomego zaoferowania niezgodnie z SIWZ skanera

---

kodów paskowych odczytujących kod 2D. W trakcie trwania postępowania przetargowego Zamawiający udzielał szeregu odpowiedzi na pytania Wykonawców, które to odpowiedzi znalazły swoje odzwierciedlenie^ w złożonych ofertach. Wśród pytań znalazły się również pytania dotyczące sposobu integracji z HIS (punkt 35 tabeli dotyczącej sprzętu, Załącznik nr 2 do Programu Funkcjonalno - Użytkowego, „OPIS PARAMETRÓW TECHNICZNYCH I PODLEGAJĄCYCH OCENIE") („Zamawiający dopuszcza możliwość integracji w oparciu o wczytanie do rekordu pacjenta informacji o numerze pakietu, koszcie pakietu i dacie ważności, zawartych w kodzie 2D na naklejce") oraz związane z nim pytanie dotyczące konieczności odczytu kodu *2D („ma dotyczyć kodu 2D"),* dlatego komisja przez analogię szukała ich odzwierciedlenia w złożonych ofertach. Z racji zaproponowanego przez wszystkich Wykonawców identycznego sposobu integracji z systemem szpitalnym, w rozumieniu komisji, informacja o skanerze 2D, niezbędnym wobec takiego sposobu integracji, powinna znaleźć się w ofercie. W ten sposób nastąpiło przyporządkowanie przez komisie pytań zadawanych przez Wykonawców do zaoferowanych przez nich skanerów Datalogic Gryphon GM 4100-HC wyspecyfikowanych w ramach oferty, które *de facto* nie są skanerami kodów 2D. Przy takiej interpretacji złożonych ofert zdaniem komisji, żaden z Wykonawców nie zaoferował skanerów 2D. Wobec powyższego komisja podjęła decyzję o ich odrzuceniu. Odnosząc się do odwołań na taką decyzję oraz wobec nadesłanych przez firmę Informer Med. Polska Sp. z o.o. wyjaśnień, komisja zweryfikowała błędną interpretację dotyczącą zaoferowanych skanerów. Oferty Wykonawców w tym zakresie dotyczyły sprzętu do obsługi Centralnej Sterylizatorni i spełniają zapisy SIWZ. Zgodnie z wyjaśnieniami zadawane pytania dotyczyły procesu i sprzętu niezbędnego do integracji oprogramowania Centralnej Sterylizatorni z oprogramowaniem HIS. Jednocześnie, odpowiadając na pytania Wykonawców, Zamawiający nie zmienił funkcjonalnego charakteru wymagań dotyczących integracji i nie żądał dodatkowego uszczegółowienia oferty w tym zakresie. Wobec powyższego, komisja postanowiła uznać, że potwierdzenie w ofercie pełnej integracji z systemem HIS Zamawiającego przez Wykonawcę jest warunkiem wystarczającym do

uznania oferty za ważną, tym bardziej, że w świetle odpowiedzi na kolejne z pytań dotyczące kosztów integracji („koszty" po stronic dostawcy") Wykonawca musi je ponieść w całości. Zamawiający ma zatem prawo domniemywać, że są to zarówno koszty poniesione przez Wykonawcę w zakresie przygotowania i umieszczenia wymaganych informacji w kodzie 2D } jak również koszty poniesione przez niego na rzecz firmy CGM Polska Sp. z o. o. z (autorów oprogramowania HIS) w zakresie dostosowania rekordu pacjenta do zapisu informacji zawartych w kodzie, oraz koszty niezbędnego sprzętu, w tym skanera 2D koniecznego do 5 realizacji zaproponowanego sposobu integracji.
- pkt II uzasadnienia odwołania na zaniechanie odrzucenia oferty MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o. o

30

---

p.pkt. 1 Zamawiający uwzględnił zarzut niewłaściwego odrzucenia ofert wszystkich • wykonawców w tym zakresie.
• p.pkt. 3, tj. niespełnienia wymogów SIWZ w zakresie potwierdzenia Deklaracji CE przez jednostkę notyfikowaną w krajach UE (oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją) dla sterylizatora plazmowego model Sterrad 100NX firmy Johnson& Johnson. p.pkt.4 tj. nieprzedstawienia w ofercie i jak w późniejszych wyjaśnieniach- uzupełnieniu dokumentów
oświadczenia producenta urządzenia potwierdzającego wymóg zał. nr 2 sterylizator plazmowy lp. 24 i 25 str.30.
p.pkt. 6, tj. oświadczenie potwierdzające spełnienie parametrów technicznych dla • sterylizatora plazmowego (str. 29) wystawione przez firmę Johnson & Johnson Poland, która *m* terenie Polski jest dystrybutorem, a nie przez producenta urządzenia czyli Johnson Company Division of Ethiconlnc Calilbrnia.
• p.pkt.8, tj sterylizator plazmowy lp.3 załącznika 2 - urządzenie nie posiada możliwości kontrolowania procesu sterylizacji testem helixa 1500mm,
- pkt III uzasadnienia odwołania na zaniechanie odrzucenia oferty Getinge Poland Sp. z o.o. Zamawiający uwzględnił zarzut niewłaściwego odrzucenia ofert wszystkich wykonawców w tym zakresie.
W dniu 24.10.2016 r. (faxem), a 25.10.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołań wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, kolejne odpowiedzi na odwołania o sygn. akt: KIO 1886/16, sygn. akt: KIO 1897/16, w których częściowo uwzględnił zarzuty w poszczególnych odwołaniach w zakresie pierwszego z nich. Względem drugiego anulował w pewnym aspekcie wcześniejsze uwzględnienie. Kopie została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu.
W zakresie sprawy o sygn. akt: KIO 1886/16 – odnośnie:
- str. 7 odwołania zaniechania odrzucenia oferty MMM w związku z nie potwierdzeniem, iż zaoferowana suszarka DCA-70 producenta AT-OS posiada deklaracją CE wystawioną przez jednostkę notyfikowaną.
- str. 9 zaniechania odrzucenia oferty Informer Med.w związku z nie potwierdzeniem, iż zaoferowana suszarka DCI-70 producenta AT-OS posiada deklarację CE wystawioną przez jednostkę notyfikowaną.
W zakresie sprawy o sygn. akt: KIO 1897/16 – odnośnie:
- anuluje czynność uwzględnienia zarzutu pismo z 19.10.2016 r.
p.pkt.3 tj. niespełnienia wymogów SIWZ w zakresie potwierdzenia Deklaracji CE przez jednostkę notyfikowaną w krajach UE (oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją) dla sterylizatora plazmowego model Sterrad 100NX firmy Johnson& Johnson.

31

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępujących złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawcy wnoszący odwołania posiadali interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający go ich złożenia. W zakresie odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1876/16 - Odwołujący, który

został wykluczony, a jego oferta odrzucona i nie była przedmiotem badania i oceny ofert, w przypadku potwierdzenia się podnoszonych zarzutów, ma szanse na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Postępowanie zostało unieważnione z uwagi na brak ważnych ofert, w konsekwencji żadna z ofert nie podlegała punktacji. W zakresie odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1886/16 - Odwołujący, którego oferta została odrzucona i nie była przedmiotem badania i oceny ofert, w przypadku potwierdzenia się podnoszonych zarzutów, ma szanse na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Postępowanie zostało unieważnione z uwagi na brak ważnych ofert, w konsekwencji żadna z ofert nie podlegała punktacji. Przedłożona w tym zakresie - symulacja punktacji ofert - dokonana przez Przystępującego do tego odwołania – Informer Med. Sp. z o.o. stanowi tylko i wyłącznie własną wariacie Wykonawcy na ten temat, którą nie można obiektywnie zweryfikować wobec, jak było to już podnoszone - okoliczność niesporna, że żadna z ofert nie podlegała punktacji z uwagi na unieważnienie postępowania. W konsekwencji Izba nie podzieliła argumentacji Przystępującego - Informer Med. Sp. z o.o. przedstawionej w jego piśmie procesowym z 25.10.2016 r. i podtrzymanej na rozprawie, co do braku przez Getinge Poland Sp. z o.o. legitymacji do wnoszenia odwołania z uwagi na to,

że oferta Informer Med. Sp. z o.o. uplasowałby się w rankingu ofert za ofertą Getinge Poland Sp. z o.o. W zakresie odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1897/16 - Odwołujący, którego oferta została odrzucona i nie była przedmiotem badania i oceny ofert, w przypadku potwierdzenia się podnoszonych zarzutów, ma szanse na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Postępowanie zostało unieważnione z uwagi na brak ważnych ofert, w konsekwencji żadna z ofert nie podlegała punktacji.

Na posiedzeniu Zamawiający dodatkowo potwierdził, że w zakresie odwołania o sygn. akt: KIO 1876/16 uwzględnił kwestię wynikającą z pkt II b uzasadnienia odwołania i z pkt III uzasadnienia odwołania. W zakresie drugiego odwołania o sygn. akt: KIO 1886/16 oświadczył, że uwzględnił kwestię dotyczącą skanera, czyli dotyczy to zarzutu zawartego w pkt I.3, w zakresie pierwotnych podstaw odrzucenia wykonawcy Getinge, w zakresie

pozostałym uwzględnił kwestie sterylizatora plazmowego model Sterrad 100NX pierwszy akapit pkt 2 str. 6 odwołania. Następnie uwzględnił również kwestię dotyczącą suszarki, drugi akapit z pkt 2 str. 7 odwołania, kwestie suszarki DCA70. W zakresie odwołania o sygn. akt: KIO 1897/16 uwzględnił zarzuty zawarte w pkt: I uzasadnienia pierwotne podstawy odrzucenia oferty Informer Med. Sp. z o.o., w zakresie II. 1, 3,4 ,6 ,8 oraz zarzuty zawarte w pkt III. Następnie, Zamawiający anulował uwzględnienie w zakresie II.3. Wyjaśnił również, że z uwagi na uwzględnienie zarzutu w zakresie pierwotnej podstawy odrzucenia oferty Informer Med. Sp. z o.o. uwzględnił również zarzut dotyczący braku uzasadnienia w informacji o odrzuceniu. Zamawiający stwierdził także po wyjaśnieniach Informer Med. Sp. z o.o. na posiedzeniu, że uwzględnił odwołanie Informer Med. Sp. z o.o., jedynie w zakresie postawy odrzucenia tego wykonawcy. Odnośnie zarzutów formułowanych przez ten podmiot wobec innych konkurencyjnych wykonawców względem skanera kodów 2D nie podziela jego stanowiska wyrażonego na posiedzeniu oraz zarzutów z tym związanych (dotyczy II.1 i 2 oraz III). Zamawiający ostatecznie potwierdził, że uwzględnił względem odwołania KIO 1886/16 co do zarzutów dotyczących oferty MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. - II pkt 4, 6, 8 a ostatecznie nie uwzględnił zarzutu z pkt 3. Informer Med. Sp. z o.o. potwierdził, że wycofał zarzut II pkt 5. Powyższe częściowe uwzględnienia, tak jak podnosił w piśmie procesowym Informer Med. Sp. z o.o., nie powinny stać na przeszkodzie merytorycznemu rozstrzygnięciu w tych kwestiach przez Izbę. W tym zakresie Izba przychyla się do stanowiska wyrażonego w przywołanym wyroku KIO z 02.04.2013 r., sygn. akt: KIO 626/13.

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem do połączonych sprawy o sygn. akt: KIO 1876/16, sygn. akt: KIO 1886/16, jak i sygn. akt: KIO 1897/16, w tym w szczególności postanowień SIWZ, załącznik nr 2 do Programu Funkcjonalno – Użytkowego, odpowiedzi na pytania, a zwłaszcza odpowiedzi Zamawiającego z 23.08.2016 r. (sygnatura wskazana w uzasadnieniu), materiałów dostarczonych przez konkurencje Zamawiającemu przy piśmie z 07.09.2016 r. odnośnie treści oferty MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. w zakresie pierwszego zarzutu z odwołania o sygn. akt: KIO 1876/16, treści ofert Getinge Poland Sp. z o.o.,

w zakresie paramentów technicznych wskazanych w załączniku nr 2 do Programu Funkcjonalno – Użytkowego, jak i dokumentów przywołanych w odwołaniu, wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z 09.09.2016 r., odpowiedzi z 12.09.2016 r. i załączonych dokumentów, treści oferty MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., tak załącznika nr 2, jak i dokumentów przywołanych w odwołaniu, wezwania w trybie art. 26 ust.

3 Pzp z 09.09.2016 r., odpowiedzi z 16.09.2016 r. i załączonych dokumentów, treści ofert Informer Med Sp. z o.o., tak załącznika nr 2, jak i dokumentów przywołanych w odwołaniu, wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z 09.09.2016 r., doprecyzowania z 13.09.2016 r., odpowiedzi z 14.09.2016 r. i załączonych dokumentów, jak i informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego i zarazem unieważnieniu postępowania z 28.09.2016 r. oraz złożone wraz z odwołaniem przez Getinge Poland Sp. z o.o. – listę programów dla urządzenia Getinge 46-5;

W zakresie odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1876/16 Izba dopuścił dowody z rozprawy:

a) złożone przez Odwołującego – uzupełnienie referencji (pismo z 31.08.2016 r.) wystawcy względem którego Odwołujący był podwykonawcą wraz z pełnomocnictwem z 24.04.2015 r. oraz list referencyjny z 20.10.2016 r. wystawiony przez Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie, zawierające stanowisko tego Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia, jak i dostawcy;

b) złożone przez Przystępującego – Informer Med Sp. z o.o. - wyciąg z SIWZ dla projektu: „Utworzenie Ponadregionalnego Centrum Zabiegowego z uwzględnieniem leczenia operacyjnego schorzeń onkologicznych oraz transplantologii w SPSK nr 4 w Lublinie” w ramach działania: 12.2. Inwestycje w infrastrukturę ochrony zdrowia o znaczeniu ponadregionalnym priorytetu XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia Programu Operacyjnego Infrastruktury i Środowiska 2007-2013 – tj. pierwszej strony SIWZ, załącznika nr 3 /Opis przedmiotu zamówienia – Cz. C: Sprzęt do Sterylizacji/, 5 /kosztorys ofertowy/ i 7 /projekt umowy dostawy/ do SIWZ, ogłoszenie dla powyższego projektu oraz wyciąg z oferty konsorcjum dla którego liderem był wystawca spornej referencji.

W zakresie odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1886/16 dopuścił dowody z rozprawy:

a) złożone przez Odwołującego - oświadczenie producenta Getinge Disinfection AB z 19.10.2016 r. w języku angielski wraz z tłumaczeniem dotyczące urządzenia Getinge 46-5;

c) złożone przez Przystępującego - Informer Med Sp. z o.o. – deklarację zgodności producenta AT-OS S.r.l. dotycząca suszarki do narzędzi DC70 (w języku angielski wraz z tłumaczeniem), jak również korespondencję z Urzędem Rejestracji Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych /pismo z 05.11.2015 r., załącznik nr 4 z 30.06.2015 r., pismo z 19.10.2016 r. i drugie pismo z 19.10.2016 r./.;

d) złożone przez Przystępującego – Informer Med. Sp. z o.o. - schemat rozmieszczenie pomieszczeń Zamawiającego z wyszczególnieniem strefy brudnej, czystej i sterylnej, zgodnie z rozporządzeniem z 2012 r. w kontekście pkt 15 i 16 tego rozporządzenia;

e) złożone przez Przystępującego - Informer Med. Sp. z o.o. - symulację punktacji ofert - dokonana przez Przystępującego do tego odwołania – Informer Med. Sp. z o.o.;

f) złożone przez Przystępującego - MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. - oświadczenie producenta DOBROMED z 01.09.2016 r. odnośnie systemu komputerowego Proces+.

Izba odnośnie, opinie z 25.10.2016 r. rzeczoznawcy ds. sanitarno-higienicznych, złożonej na rozprawie przez Przystępującego - Informer Med Sp. z o.o., stwierdza, że niniejsza opinia prywatna stanowi stanowisko strony, w tym wypadku Przystępującego, stanowi ona jedynie dowód tego, że osoba lub osoby, które ją podpisały wyraziły zawarty w niej pogląd.

Wskazywane i załączone - przy piśmie procesowym z 25.10.2016 r. Przystępującego - Informer Med Sp. z o.o. - do sprawy o sygn. akt: KIO 1886/16 złożonym na rozprawie:

1) opinia ekspercka w sprawie zasad klasyfikacji oraz prowadzenia oceny zgodności wyrobów medycznych w postaci suszarek do narzędzi chirurgicznych (opinia Roman Quality

Support);
2) ekspertyza dotycząca klasyfikacji, procedur oceny zgodności dla wyrobów medycznych, możliwości decydowani o klasie wyrobu oraz postanowieniu w przypadku zmian w wyrobie lub zmiany kategorii produktu (opinia CEMED.INFO Sp. z o.o.)

stanowią opinie prywatne. Izba przypomina za judykaturą, że mają one charakter opinii • prywatnej, które jednakże nie może stanowić dowodu w sprawie wskazując, iż na podstawie art. 278 k.p.c opinią biegłego jest wyłącznie opinia sporządzona przez osobę wyznaczoną przez sąd (uzasadnienie wyroku SN z dnia 10 grudnia 1998 r., I CKN 922/97). Według judykatury, nie może być traktowana jako dowód w postępowaniu opinia biegłego (w tym również biegłego sądowego) sporządzona na polecenie strony i złożona do akt sądowych (za wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 22.01. 2009 r., sygn. akt: X Ga 22/08). W konsekwencji stwierdzając, że niniejsze opinie prywatne stanowią stanowisko strony, w tym wypadku Przystępującego, stanowi ona jedynie dowód tego, że osoba lub osoby, które ją podpisały wyraziły zawarty w niej pogląd.

W zakresie odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1897/16 dopuścił dowody z rozprawy:
a) złożone przez Przystępującego - Informer Med Sp. z o.o. - wydruk ze strony internetowej Agencji Żywności i Leków w USA wraz z tłumaczeniem fragmentu na okoliczność zaoferowania przez Wykonawcę konkurencyjnego urządzenia de facto posiadającego komorę wykonaną z aluminium;
b) złożone przez Przystępującego – MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. – oświadczenie z 21.10.2016 r. Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.(tajemnica

przedsiębiorstwa), oświadczenie z 17.10.2016 r. Johnson & Johnosn S.E.d.o.o. (tajemnica przedsiębiorstwa), nadto oświadczenie Johnson&Johnosn Poland Sp. z o.o. 21.10.2016 r., jak i listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej co Johnson &Johnson Poland Sp. z o.o.

Wskazywane - w piśmie procesowym z 25.10.2016 r. Przystępującego - Informer Med Sp. z o.o. - do sprawy o sygn. akt: KIO 1897/16 złożonym na rozprawie:
1) opinia P.H. – rzeczoznawcy Polskie Towarzystwa Informatycznego;
2) Schemat integracji systemu;
– nie zostały załączone do pisma, ani przedłożone oddzielnie na rozprawie.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępujących złożone ustnie do protokołu w toku posiedzenia i rozprawy. Nadto, Izba wzięła pod uwagę pisma procesowe z 25.10.2016 r. Informer Med. Sp. z o.o. do odwołania o sygn. akt: KIO 1886/16 oraz do odwołania o sygn. akt: KIO 1897/16 złożone na rozprawie.

W zakresie dowodów zaliczonych w poczet materiału dowodowego, Izba zastrzega, że ich formalne uznanie nie świadczy automatycznie o przesądzeniu jakiegokolwiek zarzutu w rozpatrywanych odwołaniach. W tym zakresie będą one każdorazowo przedmiotem oceny i ich przydatności merytorycznej względem poszczególnych zarzutów.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1876/16:

Odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 1876/16 - MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. - sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia względem jego oferty przez Zamawiającego:
1) art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 Pzp w zakresie niezasadnego uznania, że Odwołujący nie spełnia wymogu w zakresie wiedzy i doświadczenia określonego w Rozdz. V ust. 1 lit. b SIWZ;
2) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. art. 82 ust. 3 Pzp w zakresie uznania, że w poz. 3e, 4b oraz 5a formularza ofertowo-cenowego Odwołujący zaoferował urządzenia sprzeczne z postanowieniami SIWZ. W tym zakresie wskazywał również na naruszenia art. 87 ust. 1 Pzo odnośnie poz. 4b i 5 a powyższego formularza;
3) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. art. 82 ust. 3 Pzp w zakresie uznania, że Odwołujący zaoferował skaner kodów paskowych, który nie skanuje kodu 2 D;

4) art. 7 ust. 1 i 3, art. 91 ust. 1, jak i art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp jako konsekwencje wskazanych powyżej naruszeń.

Izba dokonała następujących ustaleń:

W zakresie odwołania o sygn. akt: KIO 1876/16, Izba przywołuje stan faktyczny zawarty w odwołaniu oraz wynikający z przywołanych pism i dokumentów w szczególności z postanowień SIWZ, odpowiedzi na pytania, a zwłaszcza odpowiedzi Zamawiającego z 23.08.2016 r., treści ofert Odwołującego w zakresie wykazu dostaw i referencji, formularza ofertowo-cenowego, paramentów technicznych wskazanych w załączniku nr 2 do Programu Funkcjonalno – Użytkowego, materiałów dostarczonych przez konkurencje Zamawiającemu przy piśmie z 07.09.2016 r. odnośnie treści oferty MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. w zakresie pierwszego zarzutu z odwołania o sygn. akt: KIO 1876/16, wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z 09.09.2016 r., odpowiedzi z 16.09.2016 r., informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego i zarazem unieważnieniu postępowania z 28.09.2016 r. Przy czym, Izba do kwestii spornych odniesie się w ramach poszczególnych zarzutów.

Biorąc pod uwagę ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

W zakresie pierwszego zarzutu, Izba uwzględniła odwołanie, uznając, że Zamawiający de facto oparł się na informacji, którą otrzymał od podmiotu konkurencyjnego wobec Odwołującego, ignorując wyjaśnienia otrzymane od Wykonawcy. W ocenie Izby, w tym stanie faktycznym zasadnym było ich zweryfikowanie, tj. skorzystanie z instrumentu wynikającego z § 1 ust. 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) jako rozstrzygającego elementu, odnośnie tego, czy w zakresie wykazywanego zadania wchodziły prace modernizacyjne. Z tej przyczyny Izba nakazała powyższe, jak w sentencji, tym bardziej, że w toku rozprawy Odwołujący formułował tego rodzaju wniosek. Należy zastrzec, że brak jest w sformułowanym wymogu dotyczącym wiedzy i doświadczenia definicji tego, co należy rozumieć odnośnie prac modernizacyjnych. Wytyczne kierunkowe odnośnie powyższego wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, w tym stanie faktycznym są niewłaściwym kierunkiem, gdyż mogą prowadzić do zbyt daleko idących wniosków, takich jak formułowanych przez Przystępującego - Informer Med Sp. z o.o., które nie wynikają literalnie z postanowień SIWZ. W konsekwencji, Zamawiający winien uznać każdego rodzaju prace modernizacyjne, które zostaną wprost za takie uznane przez wystawcę referencji. Powyższe można także zweryfikować u samego ówczesnego Zamawiającego. Dokumenty z rozprawy,

złożone na rozprawie przez Odwołującego, Izba nie mogła wziąć pod uwagę, zgodnie bowiem z art. 191 ust. 2 Pzp wydając wyrok bierze pod uwagę "stan rzeczy ustalony w toku postępowania". Zaś sformułowanie "w toku postępowania" odnosi się do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższego nie zmienia przepis art. 190 ust. 1 zd 2 Pzp, zgodnie z którym strony mogą przedstawiać dowody na poparcie swych twierdzeń do zamknięcia rozprawy. Oznacza to jedynie tyle, że wprawdzie dowody strony mogą składać aż do zamknięcia rozprawy, jednakże mogą one dotyczyć tylko takiego stanu rzeczy, który został ustalony w toku postępowania. W ww. zakresie podzielono w pełni stanowisko przedstawione w wyroku SO w Poznaniu z 08.01.2014 r., sygn. akt: X Ga 652/13. Jednocześnie podkreślić należy, że przyjęcie przeciwnego poglądu oznaczałoby de facto, że ocena oferty Przystępującego dokonana zostałaby, po raz pierwszy dopiero przez Izbę.

Przy czym Izba generalnie uznała, że Zamawiający oparł się na stanowisku konkurencji nie weryfikując danych u źródła z tych względów, nakazując działanie tak, jak w sentencji. Całokształt okoliczności zadecydował, że nie należało poprzestać na wezwaniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, ale dokonać weryfikacji we wskazanym trybie – złożony wykaz bowiem odnosił się do oczekiwanych prac modernizacyjnych, zaś referencja nie musiała, z kolei w ramach materiałów dostarczonych przez konkurencje Zamawiającemu przy piśmie z 07.09.2016 r. zabrakło oferty Wykonawcy (konsorcjum dla którego liderem był wystawca spornej referencji) złożonej w postępowaniu. Podczas rozprawy Przystępującego – Informer Med Sp. z o.o. złożył te same dokumenty oraz dodatkowo wyciąg z oferty konsorcjum dla którego liderem był wystawca spornej referencji (słabej jakości wydruk skanu). Z kolei

Odwołujący złożył dokumenty przeciwne świadczące na jego korzyść od wystawcy spornej referencji oraz od ówczesnego Zamawiającego, na którego rzecz realizowano projekt. Ostatecznie, Izba wobec tych wszystkich okoliczności uznała konieczność weryfikacji, jak podnosiła wyżej. Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W zakresie drugiego zarzutu, Izba uznała jego zasadność stojąc na następującym stanowisku w tym zakresie. Odnośnie poz. 3e formularza ofertowo-cenowego, Izba uznała, że można dokonać poprawy innej omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, jak w sentencji, zgodnie z informacją w tym zakresie wynikającą z wyjaśnień z 16.09.2016 r. udzielonych przez Odwołującego w kontekście wskazanego w ofercie producenta urządzenia – firmy Canon i zadeklarowanych w ofercie parametrów technicznych – uznając, że w tym stanie faktycznym same wyjaśnienia nie będą podstawą dokonania poprawy, lecz całokształt informacji wynikających – tak z oferty Odwołującego /formularza ofertowo-cenowego i zadeklamowanych parametrów technicznych w załączniku nr 2 do Programu Funkcjonalno -

Użytkowego/, jak i przywołanych wyjaśnień. W tym zakresie, Izba przywołuje wyrok KIO z 10.01.2013 r., o sygn. akt: KIO 2854/12: *„Zdaniem Izby poprawienie omyłki zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp może być poprzedzone wezwaniem do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, jednak nie jest dopuszczalne, aby to sama treść wyjaśnień, zmieniających w istocie dotychczasowe dane zawarte w ofercie, stanowiła podstawę do dokonania poprawy. Informacje wskazujące na istnienie omyłki oraz konieczność i sposób dokonania jej poprawienia winny być zawarte w ofercie.”.*

Odnośnie poz. 4b formularza ofertowo-cenowego, Izba uznała, że można dokonać poprawy innej omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, zgodnie z sentencją, z uwagi na wpisanie omyłkowo modelu Godex RT700i zamiast Gryphon 4100HC na co wskazuje zaoferowanie identycznego skanera kodów kreskowych o tych samych parametrach, jak w poz. 4b - w poz. 2 b formularza ofertowo-cenowego. Z tych względów wobec braku wątpliwości w tym zakresie, Izba uznała ewentualne wyjaśnienia w tym zakresie za zbędne.

Odnośnie poz. 5a formularza ofertowo-cenowego, Izba uznała, że można dokonać poprawy oczywistej omyłki pisarskiej w trybie art. 87 ust. 2 pkt 1 Pzp, zgodnie z sentencją, z uwagi na wpisanie modelu komputera All In one nie istniejącego na rynku i poprawienie niniejszego na jedyny istniejący na rynku model komputera All In one spełniający zadeklarowane parametry techniczne. Z też względów wobec braku wątpliwości w tym zakresie, jak i wobec wiedzy Zamawiającego wynikającej z tego faktu, Izba uznała ewentualne wyjaśnienia w tym zakresie za zbędne. Sam Zamawiający potwierdził, czyli przyznał - w informacji z 28.09.2016 r. że ma wiedzę, co do nie istnienia na rynku komputera All In one o nazwie MSI PRO 29. W tym zakresie, Izba przywołuje wyrok KIO z 07.05.2012 r., o sygn. akt: KIO 842/12, sygn. akt: KIO 849/12: *„Przyznana okoliczność, iż takich urządzeń, obecnie na rynku nie ma - oznacza, że wykonawca rzeczywiście popełnił omyłkę. Z wymienionych względów, ujawniona omyłka w ofercie odwołującego winna być poprawiona przez zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, jako łatwy do zauważenia błąd pisarski.”.*

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W zakresie trzeciego zarzutu, Izba uznała jego zasadność.

Izba uznała zarzut bezprawnego odrzucenia oferty Odwołującego przez Zamawiającego z uwagi na fakt, iż zaoferowano rzekomo niezgodny z postanowieniami SIWZ skaner kodów paskowych nie skanujący kodu 2 D. W przedmiotowym stanie faktycznym, należy uznać, że potwierdzenie w ofercie przez Wykonawcę pełnej integracji z systemem HIS będącym u Zamawiającego jest warunkiem wystarczającym do uznania złożonej oferty. Powyższe miało miejsce w ramach Systemu Rejestracji Obiegu Narzędzi – szt. 1 oraz komputera – pkt 35 tabeli /załącznik nr 2/ – str. 38 oferty. W tym zakresie Izba

uznała, że w ramach deklaracji zwartej w tym punkcie zawierają się wszystkie elementy wynikające ze wszystkich udzielonych odpowiedzi w tym temacie na pytania przez Zamawiającego w dniu 23.08.2016 r. (TLZP/2-23/233/94/399/16). Dodawania nowych

pozycji do załącznika nr 2 składanego w ramach oferty, czy też przywoływania w ofercie treści wyjaśnień Zamawiającego z 23.08.2016 r. nie było konieczne.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Wobec uwzględnienia wskazanych wyżej zarzutów, Izba uwzględniała także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3, art. 91 ust. 1, jak i art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp jako konsekwencje wskazanych powyżej naruszeń.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie o sygn. akt: KIO 1876/16 na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1886/16:

Odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 1886/16 - Getinge Poland Sp. z o.o. - sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z nieuzasadnionym odrzuceniem oferty Odwołującego,
2) art. 7 ust 1 i 3 Pzp przez wadliwą ocenę złożonych ofert, a tym samym prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w tym w szczególności w związku z zaniechaniem odrzucenia ofert wykonawców MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., oraz Informer Med Sp. z o.o. z innych powodów niż tylko wskazane w treści informacji z 28.09.2016 r., w konsekwencji
3) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o.,
4) art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty Informer Med Sp. z o.o.
5) art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp w związku z nieuzasadnionym unieważnieniem postępowania,

Izba dokonała następujących ustaleń:

W zakresie odwołania o sygn. akt: KIO 1886/16, Izba przywołuje stan faktyczny zawarty w odwołaniu oraz wynikający z przywołanych pism i dokumentów w szczególności z postanowień SIWZ, odpowiedzi na pytania, a zwłaszcza odpowiedzi Zamawiającego z 23.08.2016 r., treści ofert Odwołującego w zakresie paramentów technicznych wskazanych

w załączniku nr 2 do Programu Funkcjonalno – Użytkowego, jak i dokumentów przywołanych w odwołaniu, wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z 09.09.2016 r., odpowiedzi z 12.09.2016 r. i załączonych dokumentów, treści oferty MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., tak załącznika nr 2, jak i dokumentów przywołanych w odwołaniu, wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z 09.09.2016 r., odpowiedzi z 16.09.2016 r. i załączonych dokumentów, treści ofert Informer Med Sp. z o.o., tak załącznika nr 2, jak i dokumentów przywołanych w odwołaniu, wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z 09.09.2016 r., doprecyzowania z 13.09.2016 r., odpowiedzi z 14.09.2016 r. i załączonych dokumentów, jak i informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego i zarazem unieważnieniu postępowania z 28.09.2016 r. oraz złożonej wraz z odwołaniem przez Getinge Poland Sp. z o.o. – listę programów dla urządzenia Getinge 46-5

Dodatkowo Izba przywołuje postanowienia z Rozdz. VI lit. C SIWZ: *„W celu potwierdzenia spełnienia warunków dotyczących przedmiotu zamówienia należy przedstawić:*

1. Oświadczenie, że materiały, wyroby i technologie jakie zostaną wykorzystane przy realizacji przedmiotowych robót odpowiadają co do jakości wymogom wyrobów dopuszczonych do obrotu i stosowania w budownictwie w rozumieniu przepisu art. 10 Prawo Budowlane oraz, że mogą być stosowane w obiektach użyteczności publicznej i służby zdrowia oraz posiadają odpowiednio:

a) certyfikaty na znak bezpieczeństwa B/CC i są oznaczone znakiem CE, wskazujące, że zapewniono zgodność wyrobu z kryteriami technicznymi określonymi w polskich normach przenoszących normy europejskie, a w przypadku ich braku w polskich normach, aprobatach technicznych oraz właściwych przepisach i dokumentach technicznych

b) deklaracje zgodności,

c) certyfikaty zgodności z polskimi normami przenoszącymi normy europejskie

d) aprobaty techniczne.
(wzór stanowi załącznik nr 6 do SIWZ) .
2.Oświadczenie Wykonawcy, że oferowane urządzenia posiadają ważne świadectwa *dopuszczenia do obrotu na rynku polskim w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa, które zostaną udostępnione niezwłocznie do wglądu na* życzenie *Zamawiającego.*
(wzór stanowi załącznik nr 6 do SIWZ) .
3. W celu potwierdzenia spełnienia warunków technicznych bezwzględnych urządzeń należy załączyć wypełniony załącznik nr 2 do Programu Funkcjonalno - Użytkowego do SIWZ oraz instrukcje, katalogi itp. potwierdzające spełnienie warunków określonych dla przedmiotu

zamówienia ze wskazaniem strony i zaznaczeniem na stronie miejsca potwierdzenia spełnienia warunków technicznych.".

Izba także zwraca uwagę na to, iż w wezwaniach (wszystkie z 09.09.2016 r.) do Wykonawców Zamawiający był niekonsekwentny raz de facto powoływał się na Rozdz. VI lit. C pkt 3 SIWZ (w wezwanie do MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. – żądał dokumentu nie wskazanego w przywołanym Rozdz. VI lit. C SIWZ – dokumentu wydanego przez jednostkę notyfikowaną w krajach UE /oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją/ potwierdzający zgodność z dyrektywą 93/42 EC oraz dokumentu potwierdzającego deklaracje zgodności z dyrektywą 93/42 EC; w wezwaniu do Getinge Poland Sp. z o.o. m.in. żądał dokumentu nie wskazanego w przywołanym Rozdz. VI lit. C SIWZ – dokumentu wydanego przez jednostkę notyfikowaną w krajach UE /oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją/ potwierdzający zgodność z dyrektywą 93/42 EC), z kolei do Informer Med. Sp. z o.o. – po doprecyzowaniu de facto powołał się na Rozdz. V lit C pkt 2 SIWZ (mimo, że do oferty należało załączyć tylko oświadczenie Wykonawcy, a żądanie świadectwa dopuszczenia do obrotu na rynku polskim w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa było wtórne do oferty i to tylko do wglądu).

Przy czym, Izba do kwestii spornych odniesie się w ramach poszczególnych zarzutów.

Biorąc pod uwagę ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Zarzuty dotyczące oferty Odwołującego - Getinge Poland Sp. z o.o.:

Izba oddaliła - pierwszy zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnośnie oferty Odwołującego - Getinge Poland Sp. z o.o. W ocenie Izby, Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego.

W tym kontekście, Izba stoi na stanowisku, że w pierwszej kolejności - de facto zaoferował Wykonawca urządzenie Getinge 46-5, które nie jest suszarką do narzędzi, ale myjnią dezynfektorem. Zamawiający w ramach załącznika nr 2 wyraźnie odróżniał suszarkę do narzędzi oraz myjnie dezynfektor, dla każdej z nich określił odrębne parametry techniczne. Wykonawca załączył deklaracje zgodności, certyfikat CE, jak i dokument pochodzący z jednostki certyfikującej na urządzenie będące myjnią dezynfektorem, a nie suszarką. Nie potwierdził więc charakteru zaoferowanego, jako suszarka urządzenia. Izba wskazuje, że nawet jeśli uznać możliwość zaoferowania danego urządzenia, jako suszarki, to z załączonych dokumentów wynika, że jest to myjnia. Należy zauważyć, że w ocenie Izby, te same urządzenie nie może być wyrobem medycznym zarówno kategorii I (suszarka), jak

i kategorii II b (myjnia). Odwołujący nie wykazał takiej możliwości. W konsekwencji albo dane urządzenie funkcjonuje jako suszarka, albo jako myjnia, z dokumentów załączonych wynika, że jest to myjnia.

W tym kontekście, Izba stoi na stanowisku, że samo wezwanie do przedłożenia dokumentu wystawionego przez jednostkę notyfikującą pozbawione było umocowania w Rozdz. VI C pkt 1, 2, czy też 3 SIWZ, nie wynikało też z załącznika nr 2. Zamawiający używał różnej siatki pojęciowej, np. w pkt 1 – oświadczenie według wzoru, w pkt 2: oświadczenie a w pozostałym zakresie - *„wgląd na* życzenie", w pkt 3 brak – konkretnie

wskazanego wymogu przedłożenia - dokumentu wystawionego przez jednostkę notyfikującą, użycie sformułowania „itp.”. Różne wymogi w ramach załącznika nr 2 raz wystarczyło zadeklarować *„posiada potwierdzenie deklaracji CE przez jednostkę notyfikującą w krajach UE”* (pkt 49 – myjnia dezynfektor – 3 szt.; pkt 41 – sterylizator parowy, tj. sterylizator o pojemności 4 jednostek STE – 1 sztuka; pkt 40 sterylizator parowy, tj. sterylizator o pojemności 12 jednostek STE – 2 sztuki; pkt 15 suszarki do narzędzi – 1 szt.), innym razem załączyć wprost dokument - w zakresie zgodności z dyrektywą europejską – deklarację producenta (pkt 30 odnośnie stylizatora plazmowego – szt.1 załącznika nr 2).

Należy zaznaczyć, że sformułowanie w Rozdz. VI C pkt 3 SIWZ – „itp.”, z uwagi na otwarty charakter w kontekście wcześniejszej instrukcji, katalogów skutkowało koniecznością załączenia jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego parametry z załącznika nr 2. W tym wypadku dokumenty załączone do oferty, które miały służyć potwierdzeniu zgodności z dyrektywą europejską zaoferowanej suszarki odnosiły się, jak było to już podnoszone powyżej, do myjni dezynfektor. Dowody przedstawione przez Odwołującego wraz z odwołaniem oraz oświadczenie producenta z rozprawy dodatkowo utwierdziły Izbę w słuszności oceny oferty Odwołującego. Z pierwszego z nich wynika jednoznacznie, że mamy do czynienia z programem do suszenia będącym jedynie opcją, a zarazem elementem następczym względem procesu mycia (dalej de facto przeznaczenie jest problematyczne), zaś drugi jedynie stwierdza, że urządzenie może być używane tylko jako suszarka i posiada standardowy program do procesu suszenia (w tym wypadku jeśli przeznaczenie jest potwierdzone, to problemem dalej pozostaje kwestia zgodność z dyrektywami europejskimi dla suszarki dla narzędzi, w ofercie złożono dokumenty w tym zakresie na myjnie, czyli na zupełnie inne urządzenie niż suszarka).

Niewątpliwie folder przywoływany wielokrotnie na rozprawie określał urządzenie jako suszarkę/myjnia, a pozostałe wskazane powyżej dokumenty jako myjnia. Wobec tej sprzeczności, co do przeznaczenia zaoferowanego urządzenia Zamawiający miał prawo żądać dokumentów potwierdzających tak przeznaczenie, a co za tym idzie zadeklarowane parametry, jak i zgodność z dyrektywami europejskimi dla suszarki dla narzędzi, skoro te które załączono pierwotnie w ofercie odnosiły się do myjni dezynfektora. Wykonawca

z uwagi na pierwotne postanowienia SIWZ mógł złożyć na wezwanie jakikolwiek dokument potwierdzając zgodność z dyrektywami europejskimi, ale odnoszący się do suszarki, czego nie uczynił. W ten sposób potwierdziłby zarówno przeznaczenie, jak i zgodność z dyrektywami europejskimi dla oczekiwanego przez Zamawiającego urządzenia - suszarki dla narzędzi, a nie dla myjni. W rezultacie czynność Zamawiającego wezwania, jak i następcze odrzucenie było słuszne mimo pewnych uchybień.

Izba ponownie podkreśla, że Odwołujący nie udowodnił – mimo sprzeczności w swojej ofercie (dwóch sprzecznych dokumentów dla zadeklarowanego urządzenia), że może to być, te konkretnie zaoferowane urządzenie – zarówno wyrobem medycznym kategorii I, jak i kategorii II b. Inną sprawą, jest, że w ocenie Izby, jednoznaczne rozróżnienie suszarki do narzędzi i myjni dezynfektora nie dawały możliwości zaoferowania urządzenia będącego jedynym i drugim, co także Izba wzięła pod uwagę w okolicznościach przedmiotowej sparwy.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W drugiej kolejności, w kontekście odrzucenia oferty Odwołującego, Izba uznała, że odnośnie półek zarzut sformułowany w tym zakresie podlega także oddaleniu, gdyż de facto łączy się poprzednim zarzutem i potwierdza zasadność oddalenia poprzedniego zarzutu. Wymóg bowiem dotyczył dostarczenia przez wykonawców urządzenia o pojemności do 10 tac DIN 1/1 z możliwością zwiększenia wysokości poprzez usuniecie niektórych półek. W zaoferowanym urządzeniu, czemu nikt nie przeczył zamiast zainstalowanych półek znajduje się wózek wsadowy z półkami. Jest to zupełnie inne rozwiązanie – zamiast bowiem półek zamontowanych w urządzeniu mamy do czynienia z wózkiem w wewnątrz z pólkami. Ta różnica konstrukcyjna jest typową różnicą elementem budowy odróżniającą myjnie (wózek) od suszarki (półki). Wobec jednoznacznego odróżnienia w ramach oczekiwanych parametrach technicznych – takiego rozwiązania odrębnie dla suszarki (półki - pkt 3 załącznika nr 2 dla suszarki do narzędzi – 1 szt. z uwzględnieniem dopuszczenia wynikającego z odpowiedzi Zamawiającego z 23.08.2016 r. na pytanie /TLZP/2-23/233/94/402/16 – str. 6), jak i dla myjni (wózek wsadowy – pkt 60 załącznika nr 2 dla myjni – dezynfektor – 3 szt.). Potwierdza de facto powyższe, że zaoferowano myjnie dezynfektor,

a niniejszy parametr nie został spełniony.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem następnego zarzutu bezprawnego odrzucenia oferty Odwołującego przez Zamawiającego z uwagi na fakt, iż zaoferowano rzekomo niezgodny z postanowieniami SIWZ skaner kodów paskowych nie skanujący kodu 2 D, niniejszy zarzut podlega oddaleniu, mimo jego zasadności, z uwagi na brak wpływu na wynik (art. 192 ust. 2 Pzp.).
W przedmiotowym stanie faktycznym, należy uznać, że potwierdzenie w ofercie przez Wykonawcę pełnej integracji z systemem HIS będącym u Zamawiającego jest warunkiem

---

wystarczającym do uznania złożonej oferty. Powyższe miało miejsce w ramach Systemu Rejestracji Obiegu Narzędzi – szt. 1 oraz komputera – pkt 35 tabeli /załącznik nr 2/ – str. 52 oferty. W tym zakresie Izba uznała, że w ramach deklaracji zwartej w tym punkcie zawierają się wszystkie elementy wynikające ze wszystkich udzielonych odpowiedzi w tym temacie na pytania przez Zamawiającego w dniu 23.08.2016 r. (TLZP/2-23/233/94/399/16). Dodawania nowych pozycji do załącznika nr 2 składanego w ramach oferty, czy też przywoływania w ofercie treści wyjaśnień Zamawiającego z 23.08.2016 r. nie było konieczne.

Przy czym z uwagi na potwierdzenie się zasadności odrzucenia oferty Odwołującego, z uwagi na okoliczności wynikając z dwóch pierwszych zarzutów, powyższe jest bez znaczenia dla okoliczności sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem drugiego zarzutu i trzeciego - naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust 1 i 3 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp – odnośnie zarzutów - dotyczących oferty Przystępującego - MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o.:
a) odnośnie braku odrzucenia oferty MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. w związku z brakiem Deklaracji Zgodności sterylizatora plazmowego model Sterrad 100NX firmy Johnson&Johnson w kontekście braku załączenia dokumentu wydanego przez jednostkę notyfikowaną potwierdzającego zgodność z dyrektywą 93/42/EEC;
b) braku odrzucenia oferty MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. w związku z brakiem Deklaracji Zgodności dla suszarki model DCA70 firmy AT-OS S.r.l. (str. 116-117 oferty) w kontekście braku załączenia dokumentu wydanego przez jednostkę notyfikowaną potwierdzającego zgodność z dyrektywą 93/42/EEC;
c) braku załączenia dokumentu wydanego przez jednostkę notyfikowaną potwierdzającego zgodność z dyrektywą 93/42/EEC dla oferowanych sterylizatorów parowych model Selectomat PL, myjni-dezynfektorów model Uniclean PL II oraz Uniclean ML;
d) braku w materiałach informacyjnych dla Systemu Rejestracji Obiegu Narzędzi Proces+ firmy Dobromed oraz komputerów i wyposażenia różnych producentów (str. 201-216 oferty firmy MMM Muencher Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o.), brak jest potwierdzenia wymagań określonych przez Zamawiającego.

Izba w zakresie trzech pierwszych zarzutów uznaje konieczność ich oddalenia stojąc na stanowisku, że Zamawiający różnie określał wymóg potwierdzenia zgodności zaoferowanych urządzeń z dyrektywami europejskimi – w jednym wypadku wprost żądał załączenia deklaracji zgodności producenta, w pozostałych poprzestając na deklaracjach (szczegóły w ustaleniach dla tego odwołania – powyżej). W tym kontekście, jak i wobec stanowiska wyrażonego względem Rozdz. VI C pkt 3 SIWZ –„itp.” (także powyżej, ale przy pierwszym zarzucie) – Izba uznała, że Zamawiający nie miał podstaw wezwania do

---

uzupełnienia konkretnego dokumentu takiego jak dokument wystawiony przez jednostkę notyfikującą. Wykonawca wobec otwartego charakteru sformułowania itp. Mógł w kontekście wezwania poprzestać na deklaracji producenta jako wystarczającym dokumencie, tym bardziej, że w zakresie sterylizatora plazmowego wprost przewidywał taką możliwość. Stanowisko Zamawiającego było także niekonsekwentne, gdyż de facto na rozprawie przyznał, że w zakresie urządzeń Uniclean - przy swojej ocenie – oparł się na deklaracji producenta.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie kolejnego czwartego, Izba oddala powyższy, gdyż został sprecyzowany de facto dopiero na rozprawie. Odwołujący wskazał bowiem na rozprawie, w odpowiedzi na

pytanie przewodniczącego, że załączone do oferty dokument w tym zakresie nie potwierdzają większości parametrów technicznych wynikających w tym zakresie z załącznika nr 2, tj. większości parametrów użytkowych sytemu, a w szczególności wyposażenia. Wskazując, iż brak jest następujących elementów w broszurze załączonej do oferty firmy MMM: parametry dla komputera all in one dla urządzenia wielofunkcyjnego laserowego, dla skanera kodów kreskowych 1D, dla drukarki laserowej, dla drukarek kodów kreskowych, dla skanera płaskiego, dla drukarki oznaczników laminowanych, dla serwera rakowego – tzn. wszystkie pkt od A do K /w ramach opisu sprzętu - wymagania minimalne – ostatnie pięć stron załącznika nr 2/.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem drugiego zarzutu i czwartego - naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust 1 i 3 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp – odnośnie zarzutów - dotyczących oferty Przystępującego – Informer Med Sp. z o.o.:

barku załączenia do oferty, ani nie uzupełniła na wezwanie prawidłowego dokumentu • wystawionego przez jednostkę notyfikowaną dla suszarki model DCI-70 firmy AT-OS S.r.l. (str. 131 oferty).

Izba oddalił zarzut, uznała bowiem z powodów, jak powyżej, że w zakresie niniejszej suszarki przedstawiona przez Wykonawcę – deklaracja producenta jest wystarczająca. W tym zakresie załączył deklaracje zgodności w ofercie oraz ponownie w wyniku uzupełnienia na wezwanie z uzasadnieniem takiego działania (załącznik nr 8 do odpowiedzi z 14.09.2016 r.). Te działanie zostało dodatkowo uzasadnione w piśmie procesowym z 25.10.2016 r. złożonym na rozprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 93 ust.1 pkt 1 Pzp, Izba wobec oddalenia zarzutów dotyczących oferty Odwołującego i potwierdzenia zasadności odrzucenia jego oferty, jak i wobec niepotwierdzenia się zarzutów odwołania względem ofert

konkurencyjnych, oddaliła zarzut, mając na uwadze jedynie zarzuty wynikające z odwołania i nie brała pod uwagę okoliczności będących przedmiotem rozpoznania w ramach pozostałych odwołań.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie o sygn. akt: KIO 1886/16 na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1897/16:

Odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 1897/16 - Informer Med Sp. z o.o. - sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez bezprawne odrzucenie oferty Odwołującego;

2) art. 92 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie sporządzenia uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego, albowiem to co zostało podane w piśmie o odrzuceniu oferty z 28.10.2016 r. na lakoniczny charakter, jest zwięzłym komunikatem o dokonanej czynności odrzucenia;

3) art. 91 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wadliwej oceny wszystkich ofert w oderwaniu od ich rzeczywistej treści oraz treści SIWZ. Tym samym Zamawiający albo dokonał czynności wbrew temu co zapisał w dokumentacji przetargowej i dopuścił się czynności sprzecznej z prawem (odrzucenie oferty Odwołującego), albo zaniechał dokonania czynności odrzucenia ofert pozostałych uczestników postępowania w oparciu o wszystkie zbiegające się argumenty, tj, innymi słowy czynność wykluczenia wykonawcy/odrzucenia oferty (MMM Muencher Medizin Mchanik Polska Sp. z o.o.) oraz odrzucenia oferty wykonawcy (Getinge Poland Sp. z o.o.) jest dokonana wybiorczo z pominięciem innych zasadniczych podstaw uzasadnienia ich obligatoryjnej eliminacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;

4) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MMM MuenchenerMedizin Mechanik Polska Sp. z o.o. w oparciu o dodatkowe argumenty, które rozszerzają obligatoryjną podstawę dokonania tej czynności. Kumulatywnie zatem wyczerpana została oprócz prawidłowo dokonanej czynności wykluczenia tego wykonawcy szeroka podstawa obligatoryjnego odrzucenia oferty w/w wykonawcy czego zamawiający nie uczynił;

5) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Getinge Poland

Sp. z o.o. w oparciu o dodatkowe argumenty, które rozszerzają obligatoryjną podstawę dokonania tej czynności;
6) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;

7) art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez bezprawne z pogwałceniem przesłanek opisanych w ustawie unieważnienie postępowania albowiem oferta Odwołującego jest ważna, posiada walor oferty najkorzystniejszej, mieści się w kwocie jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, tym samym winna zostać wybrana, a w konsekwencji Odwołującemu winno zostać udzielone przedmiotowe zamówienie publiczne.

Izba dokonała następujących ustaleń:

W zakresie odwołania o sygn. akt: KIO 1897/16, Izba przywołuje stan faktyczny zawarty w odwołaniu oraz wynikający z przywołanych pism i dokumentów w szczególności z postanowień SIWZ, odpowiedzi na pytania, a zwłaszcza odpowiedzi Zamawiającego z 23.08.2016 r., treści ofert Odwołującego w zakresie parametrów technicznych wskazanych w załączniku nr 2 do Programu Funkcjonalno – Użytkowego, jak i dokumentów przywołanych w odwołaniu, wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z 09.09.2016 r., odpowiedzi z 12.09.2016 r. i załączonych dokumentów, treści oferty MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., tak załącznika nr 2, jak i dokumentów przywołanych w odwołaniu, wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z 09.09.2016 r., odpowiedzi z 16.09.2016 r. i załączonych dokumentów, treści ofert Informer Med Sp. z o.o., tak załącznika nr 2, jak i dokumentów przywołanych w odwołaniu, wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z 09.09.2016 r., doprecyzowania z 13.09.2016 r., odpowiedzi z 14.09.2016 r. i załączonych dokumentów, jak i informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego i zarazem unieważnieniu postępowania z 28.09.2016 r. Wskazana odpowiedź na pytanie w odwołaniu na str. 7 została błędnie przywołana, gdyż tego rodzaju odpowiedź udzielono pismem z 23.08.2016 r. (TLZP/2-23/233/94/400/16) i dotyczy lp. (pkt 6) w zakresie sterylizatora plazmowego. Przy czym, możliwość potwierdzania parametrów technicznych poprzez oświadczenie producenta należy wywieść z Rozdz. VI lit. C pkt 3 SIWZ wobec otwartego charakteru zawartego tam wyliczenia na co Izba wskazywała przy okazji rozpatrywania odwołania o sygn. akt: KIO 1886/16 co należy uznać za wiążące również w zakresie tego odwołania. Przy czym, z uwagi na okoliczności wskazane w dalszej części takie oświadczenie producenta można uznać w pewnych okolicznościach za faktyczną deklaracje producenta.

Biorąc pod uwagę ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Względem oferty Odwołującego – Informer Med Sp. z o.o.:

Izba uwzględniła - pierwszy zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, stwierdzając niezasadne odrzucenie ofert Odwołującego z uwagi na fakt, iż

zaoferowano rzekomo niezgodny z postanowieniami SIWZ skaner kodów paskowych nie skanujący kodu 2 D. W przedmiotowym stanie faktycznym, należy uznać, że potwierdzenie w ofercie przez Wykonawcę pełnej integracji z systemem HIS będącym u Zamawiającego jest warunkiem wystarczającym do uznania złożonej oferty. Odwołujący, jako jedyny w tym zakresie dokonał dopisania do przywołanego załącznika złożonego wraz z ofertą (w pkt 35 – System Rejestracji Narzędzi – szt. 1 oraz komputery) stosownej deklaracji w zakresie informacji będących przedmiotem wyjaśnień Zamawiającego z 23.08.2016 r., czyli coś więcej niż było to wymagane.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Izba uwzględniła - drugi zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 92 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp potwierdzając zaniechanie sporządzenia uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego, albowiem to co zostało podane w piśmie o odrzuceniu oferty z 28.10.2016 r. na lakoniczny charakter, jest zwięzłym komunikatem o dokonanej czynności odrzucenia.

Nadto, z uwagi na kluczowy charakter informacji co do powodów odrzucenia oferty Odwołującego, Wykonawca był zmuszony de facto zgadywać co było powodem odrzucenia jego oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem oferty Przystępującego – MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. – Izba oddala zarzut trzeci naruszenia art. 91 ust. 1 Pzp oraz czwarty art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zakresie dotyczącym oferty przywołanego powyżej Wykonawcy, stwierdzając co następuje:

a) odnośnie nie zaoferowania w ofercie skanerów kodów 2D w zakresie systemu rejestracji obiegu narzędzi, służących do wczytywania informacji do programu CLININET HIS - zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego z 23.08.2016r (TLZP/2-23 /233/94/399/16) (3, 5, 6);
b) odnośnie nie zaoferowania w ofercie skanerów kodów 2D w zakresie systemu rejestracji obiegu narzędzi w obrębie Centralnej Sterylizatornii - zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego z 23.08.2016r (TLZP/2-23/233/94/399/16) (9,10);

Odnośnie obu kwestii, Izba oddala zarzuty (w tym wypadku zarzuty były dalej idące niż podstawa odrzucenia z 28.10.2016 r. wskazana przez Zamawiającego), uznając konsekwentnie (wobec wadliwości samego odrzucenia z uwagi na przywołaną w zarzutach okoliczność), że potwierdzenie w ofercie przez Wykonawcę pełnej integracji z systemem HIS będącym u Zamawiającego jest warunkiem wystarczającym do uznania złożonej oferty. Powyższe miało miejsce w ramach Systemu Rejestracji Obiegu Narzędzi – szt. 1 oraz

komputera – pkt 35 tabeli /załącznik nr 2/ – str. 38 oferty. W tym zakresie Izba uznała, że w ramach deklaracji zwartej w tym punkcie zawierają się wszystkie elementy wynikające ze wszystkich udzielonych odpowiedzi w tym temacie na pytania przez Zamawiającego w dniu 23.08.2016 r. (TLZP/2-23/233/94/399/16). Dodawania nowych pozycji do załącznika nr 2 składanego w ramach oferty, czy też przywoływania w ofercie treści wyjaśnień Zamawiającego z 23.08.2016 r. nie było konieczne.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

c) dla sterylizatora plazmowego model Sterrad 100NX nie przedstawił deklaracji zgodności producenta dla oferowanego urządzenia, zawierającej potwierdzenie spełnienia normy EN ISO 14937 zawartej w deklaracji zgodności producenta (zgodnie z wymogiem zał. nr 2 sterylizator plazmowy lp. 29 str. 31, deklaracja str. 108-111 oferty). Przywołany przez wykonawcę dokument ze str. 114-115 jest oświadczeniem producenta, a nie deklaracją zgodności producenta dla urządzenia;

Odnośnie powyższej kwestii, Izba oddala zarzut, uznając, że Odwołujący interpretuje na swoją korzyść przywołany dokument, zupełnie ignorując okoliczność tego rodzaju, że de facto jest to deklaracja producenta, w tym zakresie należy wskazać na treści definicji deklaracji zgodności wynikającej z przepisów ustawy o wyrobach medycznych powołanych przez Przystępującego - MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. - co do uznania że dane oświadczenie producenta jest jego deklaracją. Niewątpliwie brak jest jednego wiążącego wzoru takiej deklaracji i każdy z producentów w tym zakresie formułuje deklaracje zgodności odmiennie. Uzupełnione oświadczenie producenta z 12.09.2016 r. na wezwanie z 09.09.2016 r. przy piśmie z 16.09.2016 r. też ma podobny charakter i także zawiera potwierdzenie spełnienia normy EN ISO 14937. W ocenie Izby, zaistniały okoliczności pozwalające uznać uzupełnione oświadczenie za faktyczną deklaracje producenta.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

d) dla sterylizatora plazmowego model Sterrad 100NX nie przedstawił w ofercie i jak i w późniejszych wyjaśnieniach oświadczenia producenta urządzenia potwierdzającego wymóg zał. nr 2 sterylizator plazmowy lp. 24 i 25 str. 30 oferty. Dostarczone dokumenty (str. 25 oferty oraz uzupełnienie) nie są oświadczeniem wystawionym przez producenta urządzenia jak było wymaganym, lecz przez dystrybutora z Polski oraz z CHORWACJI (na pieczątce dokumentu uzupełnianego widnieje adres dystrybutora: ZAGRZEB);

Odnośnie powyższej kwestii, Izba oddala zarzut, uznając, że wniosek Odwołującego jest nieuzasadniony. W tym zakresie Izba, oparła się na oświadczeniach z 21.10.2016 r. oraz

Mechanik Polska Sp. z o.o. (stanowiących tajemnice przedsiębiorstwa). Nadto, Izba wzięła także pod uwagę złożoną na rozprawie przez Przystępującego - MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. – listę członków grupy kapitałowej do której należy Johnson &Johnson Poland Sp. z o.o. W konsekwencji uznając, że mamy do czynienia z oświadczeniem wystawionym przez producenta wynika to jednoznacznie z informacji zawartych w dokumentach złożonych na rozprawie. Przy czym, Izba uznała, że wynikało to pośrednio, już z dokumentów złożonych w ofercie i dodatkowo w wyniku uzupełnienia. Należy również zauważyć, że Zamawiający nie wymagał załączenia do przedkładanych deklaracji pełnomocnictw. Zaś, jest informacją notoryjną, że światowe kompanie handlowe posługują się siecią podmiotów, które mogą składać wiążące oświadczenia w imieniu i na ich rzecz. Izba zwraca uwagą, że podmiot, który złożył oświadczenie przy piśmie z 16.09.2016 r. z ZAGRZEBIA (te same co w poprzednim zarzucie – w ramach uzupełnienia) czynił to że świadomością postępowania organizowanego przez Zamawiającego, na którego rzecz je składał oraz czynił to w imieniu nie własnym, ale Johnson& Johnson Company, co należy uznać za rozstrzygające. Trudno także założyć, że składając tego rodzaju oświadczenie nie miał wiedzy o oświadczeniu złożonym w postępowaniu przez Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. Izba ponownie podkreśla, że brak wyraźnego zastrzeżenia konieczności załączenia stosownych pełnomocnictw w SIWZ, skutkuje brakiem możliwości uznania zaistnienia podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego - MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. w trybie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp – wobec złożenia wyraźnych oświadczeń producenta, potwierdzających zadeklarowane i oczekiwane parametry.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

e) w treści oferty oraz złożonych późniejszych wyjaśnieniach w dniu 16.09.2016 nie dostarczył deklaracji zgodności zgodnej z wymaganiami SIWZ oraz załącznikiem nr 2 warunków technicznych bezwzględnych suszarki lp. 15 dla zaoferowanego modelu DCA-70;

W tym wypadku, zarzut został wycofany – zgodnie z pismem Odwołującego, co zostało także potwierdzone na posiedzeniu. Z tej przyczyn zarzut został pozostawiony bez rozpoznania.

f) oferty str. 47 - oświadczenie potwierdzające spełnienie parametrów technicznych dla sterylizatora plazmowego (str.29) zał.2 lp. 9, 12, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 34 - oświadczenie zostało wystawione przez firmę Johnson & Johnson Poland Sp. z o. o., która to nie jest producentem oferowanego sterylizatora, a jedynie spółką handlową reprezentującą producenta (będąca jego dystrybutorem) na terenie Polski. Producentem sterylizatora plazmowego jest firma Johnson & Johnson company Division of Ethiconlnc California (zgodnie z certyfikatem na str. 110 oferty). Firma MMM Muenchener Medizin Mechanik

Polska Sp. z o. o. przedstawiła oświadczenie firmy, która nie jest producentem, a jedynie przedstawicielem handlowym na terenie Polski.

Odnośnie powyższej kwestii, Izba oddala zarzut, uznając, że wniosek Odwołującego jest nieuzasadniony. W tym zakresie Izba, oparła się na oświadczeniach z 21.10.2016 r. oraz 17.10.2016 r. złożonych na rozprawie przez Przystępującego - MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. (stanowiącego tajemnice przedsiębiorstwa). Nadto, Izba wzięła także pod uwagę złożoną na rozprawie przez Przystępującego - MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. – listę członków grupy kapitałowej do której należy Johnson &Johnson Poland Sp. z o.o. Dodatkowo Izba przywołuje uzasadnienie przedstawione do poprzedniego zarzutu. Uznając, że Johnson & Johnson Poland Sp. z o. o. był podmiotem uprawnionym do działania w imieniu i na rzecz Johnson& Johnson Company. Dokumenty z rozprawy to wtórnie potwierdzają.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

g) Załącznik nr 2 - sterylizator plazmowy Lp. 3. (str. 29) Zamawiający wymagał zaoferowania urządzenia posiadającego komorę wykonaną ze stali kwasoodpornej. Model Sterrad 100NX posiada komorę wykonaną z aluminium, a dopiero wyższy model 200 litrowy posiada komorę

w wykonaniu ze stali kwasoodpornej. Potwierdzenie parametrów w postaci oświadczenia dystrybutora jakim jest J&J Poland Sp. z o.o. jest nieskuteczne, gdyż nie jest wymaganym oświadczeniem producenta.

Odnośnie powyższej kwestii, Izba oddala zarzut. W tym zakresie Odwołujący przedstawił na rozprawie wydruk ze strony internetowej Agencji Żywności i Leków w USA wraz z tłumaczeniem fragmentu na okoliczność zaoferowania przez Wykonawcę konkurencyjnego urządzenia de facto posiadającego komorę wykonaną z aluminium. Z kolei Przystępującego - MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. – przeciwnie oświadczenie producenta z 21.10.2016 r. – zgodnie z którym zaoferowane urządzenie posiada komorę przelotową, dwudrzwiową, wykonaną ze stali kwasoodporne, do zabudowy w dwie ściany. Wobec powyższego, biorąc także pod uwagę, że Przystępujący - MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. – zadeklarował w ramach załącznika nr 2 wymagane urządzenie o komorze wykonanej ze stali kwasoodporne, Izba uznała że Odwołujący nie wykazał zasadności zarzutu, a wobec deklaracji w ofercie, a także oświadczenia producenta złożonego przez Johnson & Johnson Poland Sp. z o. o. (str. 47 oferty), w kontekście złożonych oświadczeń producenta na rozprawie (cz to z 21.10.2016 r., czy też pozostałych objętych tajemnicą przedsiębiorstwa), dalsza weryfikacja nie jest konieczna. Izba podkreśla, że oświadczenie producenta miało charakter wtórny względem deklaracji z oferty oraz oświadczenia ze str. 47 oferty, która są wystarczające wobec wysoce niejednoznacznych postanowień SIWZ (Rozdz. VI lit. C pkt 3 SIWZ). Uzyskane oświadczenia

producenta tak z oferty, jak i z rozprawy są wiążące. Zamawiający ma prawo egzekwować je na etapie ewentualnej realizacji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

h) Załącznik nr 2 - sterylizator plazmowy Lp. 23 (str.30) - urządzenie nie posiada możliwości kontrolowania procesu sterylizacji testem helixa 1500 mm. Ze str. 185 oferty jednoznacznie wynika, że maksymalna zwalidowana długość kanałów elastycznych jaka może być skutecznie sterylizowana w zaoferowanym urządzeniu to 1000 mm. Potwierdzenie parametrów w postaci oświadczenia dystrybutora jakim jest J&J Poland Sp z o.o. jest nieskuteczne, gdyż nie jest wymaganym oświadczeniem producenta.

W tym zakresie Odwołujący powoływał się w toku rozprawy na nie przetłumaczony fragment przedstawionego na rozprawie wydruku ze strony internetowej Agencji Żywności i Leków w USA wraz z tłumaczeniem fragmentu na inna okoliczność. Z kolei Przystępującego - MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. – przedłożył oświadczenie producenta z 21.10.2016 r. – zgodnie z którym zaoferowane urządzenie gwarantuje możliwość kontrolowania procesów sterylizacji wskaźnikami biologicznymi i chemicznymi oraz testem helixa o długości 1500 mm. W ocenie Izby, z uwagi na brak tłumaczenia przywołanego angielskiego fragmentu wydruku ze strony internetowej Agencji Żywności i Leków w USA, nie można wziąć pod uwagę, informacji, jakoby z niej wynikającej. Wobec powyższego, Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, że fragment z załączonego dokumentu ze str. 185 oferty nie potwierdza oczekiwanego przez Zamawiającego parametru, tym bardziej że Przystępującego - MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. potrzymał zasadność tego fragmentu swojej oferty w zakresie przywołanego powyżej parametru. Dodatkowo, adekwatna jest również argumentacja z poprzedniego zarzutu odnośnie oświadczenia producenta ze str. 47 oferty, które również odnosi się do rozpatrywanego parametru, co wzmacnia stanowisko Przystępującego - MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., także w kontekście dowodu złożonego na rozprawie – oświadczenia z 21.10.2016 r. Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem oferty Przystępującego – Getinge Poland Sp. z o. o. – Izba oddala zarzut trzeci naruszenia art. 91 ust. 1 Pzp oraz piąty art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zakresie dotyczącym oferty przywołanego powyżej Wykonawcy, stwierdzając co następuje:

a) odnośnie nie zaoferowania w ofercie skanerów kodów 2D służących do wczytywania informacji do programu CLININET HIS - zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego z 23.08.2016 r. (TLZP/2-23/233/94/399/16) (3, 5, 6);

b) odnośnie nie zaoferowania w ofercie skanerów kodów 2D w obrębie Centralnej Sterylizatornii - zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego z 23.08.2016 r. (TLZP/2-23 /233/94/399/160) (9,10).

Odnośnie obu kwestii, Izba oddala zarzuty (w tym wypadku zarzuty były dalej idące niż podstawa odrzucenia z 28.10.2016 r. wskazana przez Zamawiającego), uznając konsekwentnie (wobec wadliwości samego odrzucenia z uwagi na przywołaną w zarzutach okoliczność), że potwierdzenie w ofercie przez Wykonawcę pełnej integracji z systemem HIS będącym u Zamawiającego jest warunkiem wystarczającym do uznania złożonej oferty. Powyższe miało miejsce w ramach Systemu Rejestracji Obiegu Narzędzi – szt. 1 oraz komputera – pkt 35 tabeli /załącznik nr 2/ – str. 52 oferty. W tym zakresie Izba uznała, że w ramach deklaracji zwartej w tym punkcie zawierają się wszystkie elementy wynikające ze wszystkich udzielonych odpowiedzi w tym temacie na pytania przez Zamawiającego w dniu 23.08.2016 r. (TLZP/2-23/233/94/399/16). Dodawania nowych pozycji do załącznika nr 2 składanego w ramach oferty, czy też przywoływania w ofercie treści wyjaśnień Zamawiającego z 23.08.2016 r. nie było konieczne. Odwołujący, jako jedyny w tym zakresie dokonał dopisania do przywołanego załącznika stosownej deklaracji w zakresie informacji będących przedmiotem wyjaśnień Zamawiającego z 23.08.2016 r. Podobny zarzut w odwołaniu o sygn. akt: KIO 1886/16 został oddalony, z uwagi na art. 192 ust. 2 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Wobec uwzględnienia zarzutów dotyczących oferty Odwołującego i jego przywrócenia do postępowania, Izba uwzględniała także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3, art. 91 ust. 1, jak i art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp jako konsekwencje wskazanych powyżej naruszeń.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie o sygn. akt: KIO 1897/16 na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 8 Pzp w zw. z § 13 ust. 3 zd. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280 i Dz. U. z 2013 r. poz. 232), wydała w sprawach o sygn. akt: KIO 1876/16, sygn. akt: KIO 1886/16, sygn. akt: KIO 1897/16 orzeczenie łączne.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, a także w oparciu o § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

……