

SĄD OKRĘGOWY W GLIWICACH
X WYDZIAŁ GOSPODARCZY
ul. Kościuszki 15,44-100 Gliwice, fax (32) 33 80 199
Punkt Obsługi Interesantów - pokój 006 tel. (32) 33 80 116-117

Gliwice, dn. 2 grudnia 2014 r.

Punkt Obsługi Interesantów: (32) 33 80 116-117

Sygn. akt X Ga 203/14

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

- 1

krajuwa.awcz

r Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie

04.12.
2014

ul. Postępu 17A
02-676
Warszawa

WPLYNEŁO

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy zwraca po wykorzystaniu akta pomocnicze KIO/817/14 - (1 skoroszyt, 1 segregator) wraz z odpisem i uzasadnieniem wyroku z dnia 29 października 2014r.

Na zarządzenie Sędziego
stażysta Joanna Gołosz

Sygn. akt X Ga 203/14

WPLYNĄ

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy

w składzie

Przewodniczący SSO Lesław Zieliński

SSO Katarzyna Żymelka
SSO Barbara Przybyła (spr.)

Protokolant Joanna Skrzypczak

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2014 roku w Gliwicach

na rozprawie

sprawy ze skargi:

Rybnickich Zakładów Naprawczych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Rybniku, „Demetrix” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w Piekarach Śląskich, Zakładu Projektowania i Doradztwa Technicznego „GORPROJEKT” Gliwice, Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowego OVUM Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Gliwicach

przeciwko:

Jastrzębskiej Spółce Węglowej Spółce Akcyjnej w Jastrzębiu Zdroju
na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 8 maja 2014r. sygn. akt KIO 817/14

oddala skargę.

SSO Barbara Przybyła

SSO Katarzyna Żymelka

A\

*1

[

IjŁ /

' Transkrypcja uzasadnienia wygłoszonego

w dniu 29 października 2014 r. w sprawie X Ga 203/14
w zakresie znaczników czasowych 00:00:54 - 00:25:21 :n

***** początek tekstu TQS065250_01

[Przewodniczący 00:00:58.049]

Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej. '1

Sąd Okręgowy w Gliwicach w skład mmm w składzie przewodniczący sędzia Sądu Okręgowego Lesław Zieliński, Katarzyna Żymełka, Barbara Przybyła. Po rozpoznaniu w dniu 17 października 2014 roku w Gliwicach na rozprawie, sprawy ze skargi Rybnickich Zakładów Naprawczych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Rybniku, "Demetrix"

Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki eee komandytowej w Piekarach Śląskich,

Zakładu Projektowania i Doradztwa Technicznego "GORPROJEKT" w Gliwicach, Przedsiębiorstwa Projekt Produkcyjno-Handlowego OVUM Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w yy Gliwicach przeciwko Jastrzębskiej Spółce Węglowej Spółce Akcyjnej w Jastrzębiu Zdroju na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 18 maja 2014 roku . .

sygnatura akt KIO 817/14 oddała skargę.

Skarga została, skarga powst... rozpoznawana skarga powstała w następującym stanie fakt
aha przepraszam bardzo.

Pouczam, iż uzasadnienie i informuję, że uzasadnienie wyroku zostanie wygłoszone
i zarejestrowane w związku z czym sporządzenie jego na piśmie nast., może nastąpić w ten
sposób, że na będzie przeprowadzona transkrypcja wygłoszonego uzasadnienia na wniosek
stron złożony w terminie 7-miu dni od daty ogłoszenia wyroku i wygłoszenia
uzasadnienia.

Postępowanie yyy, skarga powst yyy, rozpoznawana skarga została rozpoznana na tle
stanu faktycznego, który pow został ustalony w toku postępowania przez KIO i przed i
Sądem rozpoznającym skargę - gę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,
które dotyczyły wycisz, wyciszenia wentylatorów na stacji wentylatorów przy szybie yyy,
wentylatorów głównych i wentylatorów WPR 200/1 przy szybie yyy, 4 Z KWK Borynia
Zofiówka Jastrzębie Ruch Zofiówka. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane

w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 grudnia 2013 roku. Wartość

1

szacunkowa zamówienia została ustalona przez zamawiającego na kwotę 13.200.000 złotych netto. Termin do składania ofert upłynął w dniu 3 marca 2014 roku o godzinie 10. Zgodnie z postanowieniami yyy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w punkcie 9B, 2B i 2C zamawiający wymagał od wykonawców dysponowania dwoma osobami posiadającymi uprawnienia spawacza, spełniającego warunki wykonywania prac spawalniczych na powierzchni zakładu górniczego oraz dwoma osobami posiadającymi uprawnienia do pracy na wysokości 3 metrów. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły dwie oferty. Oferta obecnie skarżącego Konsorcjum Firm oraz oferta wykonawcy Konsorcjum Ikona Spółki z o.o. spółki komandytowej i Mas spółki

z o.o. Skarżący w toku postępowania o udzielenie zamówienia otrzymał 62,69 punkta, natomiast wybrany wykonawca Konsorcjum Firm Ikona i Mas otrzymało 100 punktów. Wybrany w toku postępowania wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego nie zgłosił swojego udziału w postępowaniu wywołanym skargą. W toku postępowania o udzielenie zamówienia pismem z 18 marca 2014 roku zamawiający przed dokonaniem wyboru wezwał wykonawcę wybranego w trybie yyy przepraszam w toku mmm postępowania o udzielenie zamówienia pismem z 18 marca 2014 roku zamawiający wezwał ostatecznie wykonanego wy., yy wykonawcę w trybie artykułu 26 ustęp 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Pismo dotyczyło zobowiązań podmiotów trzecich do oddania do dyspozycji na czas wykonywania zamówienia zasobu oraz wykazu osób. Wykonawca do... wybrany dołączył zobowiązania podmiotów trzecich ale nie potwierdził ich za zgodność z oryginałem. W wykazie osób znalazły się osoby posiadające uprawnienie spawacza ale brak było poświadczeń na uprawnienie do wykonywania prac powyżej yyy 3 metrów wysokości. W odpowiedzi na to pismo, pismem z 20 marca 2014 roku, wykonawca wybrany złożył zobowiązania podmiotów trzecich oraz wykaz osób, gdzie między innymi wskazał, jako osobę, którą dysponuje na podstawie umowy o pracę pana Romana Dżoga, jako spawacza. Co istotne zapewno, zarówno Roman Dżoga jak i mmm Tadeusz Prado były wcześniej ujęte we yyy w wykazie złożonym wraz z ofertą. W dniu 20 marca 2014 roku z kolei skarżący złożył pismo do zamawiającego, w którym wskazał, że eee, że panowie Prado i Dżoga nie są pracownikami wykonawcy wybranego oraz że nie udostępniono mu tych osób. Podnosił, że Roman Dżoga jest wieloletnim pracownikiem skarżącego. W związku z tym skarżący zażądał wyeliminowania wybranego yyy z postępowania, wyeliminowania

drugiego z wykonawców z postępowania, ponieważ podał nieprawdziwe dane, które dyskredytują go, jako wykonawcę. Wykonawca powinien być odrzucony, a ofe..., wykluczony a jego oferta odrzucona i takie stanowisko skarżący prezentował w złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej odwołaniu. Zamawiający pismem z 26 marca 2014 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie artykułu 26 ustęp 4 w związku ze złożonym pismem przez skarżącego. Zamawiający yyy zostali, zamawiający wezwał o dostarczenie oryginału umowy lub kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem z panem Dżoga i Prado. Pismem z 31 marca 2014 roku wykonawca wy, wyjaśnia, wybrany wykonawca, co do Romana Dżorgi wy, wskazał, że zamierzał z nim zawrzeć umowę jednak wskutek niedopatrzienia podano jego imię i nazwisko w formularzu obejmującym wykaz ob, osób załączonych do oferty, mimo że ostatecznie nie udało mu się z nim zawrzeć umowy. Z postępowania przed KIO wykonawca wybrany yyy wskazywał, że było to efektem niedopatrzienia, a nie zamiaru wprowadzenia w błąd zamawiającego. Tego samego yyy rodzaju wyjaśnienia złożył od w stosunku do osoby pana Prado. Na etapie wyjaśnień przed zamawiającym wybrany wykonawca zarzucał, że zamawiający nie może żądać dokumentów w tym umowę o pracę od wykonawcy i poprzestał na przedstawieniu informacji. W związku z zakwestionowaniem w odwołaniu dysponowania osobą Błażeja Szczelina odwołujący złożył wniosek o przeprowadzenie dowodów przesłuchania w charakterze świadka tejże osoby w toku postępowania odwoławczego przed Izbą Izba tego wniosku nie uwzględniła. Natomiast w toku postępowania przed Izbą Bogdan Mar yyy przesłuchiwała pana Maruszeja wiceprezesa Zarządu Lidera odwołującego Rybnickich Zakładów. Yyy oddalając wniosek o przesłuchanie Błażeja yyy Scelinem Izba wskazywała, że zmusiłoby to ją do odroczenia mmm do odroczenia rozprawy, ponieważ świadek ten się nie stawiał się. Należy zwrócić uwagę, że niestawienie świadka nie jest, nie stanowi podstawy do oddalenia dowodu z zeznań z tego świadka. Jednak to naruszenie nie miało wpływu ostatecznie na rozstrzygnięcie, o czym za chwilę. Wskazując na uzasad, w uzasadnieniu Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia celowego podania nieprawdziwych yyy informacji, co do ujęcia pana Dżogi i pana Prado. KIO wskazała, że yyy i tutaj uznała wyjaśnienia yyy wybranego wykonawcy za mmm wystarczające, że ujęcie tych osób było skutkiem pomyłki wobec wcześniejszych ustaleń, że osoby, że te osoby mają mieć zawarte umowy o pracę bądź też pozostawać w dyspozycji wykonawcy wy, wybranego. KIO wskazała, że odwołał, odwołujący nie udowodnił w toku postępowania odwoławczego,

że wyjaśnienia wykonawcy wybranego nie są zgodne z rzeczywistością. Wyjaśnienia obejmujące to, że podanie tych osób było następstwem eee pomyłki. W ocenie Izby powyższa sytuacja może być oceniana, co najwyżej, jako brak profesjonalizmu organizacyjnego po stronie konsorcjantów, a nie umyślne działania w celu wyłudzenia zamówienia. W związku z czym, uznając za pomyłkę yyy uznając takie działanie wybranego wykonawcy za pomyłkę nie znalazła podstaw do zastosowania przepisu artykułu 89 ustęp 3 Prawa zamówień publicznych i artykułu 24 ustęp 2 punkt 3 Prawa zamówień publicznych. Co do Błażeja Sceliny natomiast yyy uczestnik w toku postępowania przed KIO przedłożył porozumienie między pracodawcami oraz umowę o pracę przedwstępną ale noszącą datę 21 i noszącą datę 21 listopada 2013 roku. Izba prawidłowo w ocenie Sądu ustaliła, że charakter, że miała ona charakter trójstronny zawarty między spółkami Lagi Legato, Mas i Błażem Sceliną. Przy czym Mas występował, jako przyszły eemmm bla pracodawca. Po ocenie zeznań ee prezesa Maruszyja oraz tegoż dokumentu przedłożonego do, dopiero na rozprawie, którego to dokumentu.....

TQS065250_02

[Przewodniczący 00:13:08.691]

...wybrany zamawiający nie przedstawił mimo żądania zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia przed wniesieniem odwołania, Izba słusznie, w ocenie Sądu, podjęła wątpliwości, co do prawdziwości tejże umowy i nakazała w tym zakresie ponowną ocenę ofert. W związku z tym zaskarżonym wyrokiem z 8 maja 2014 roku yyy Izba nakazała unieważnienie wyboru najkorzystniejszej wy... oferty oraz nakazała ponowną ocenę i wybór yyy ponowną ocenę ofert i wybór najkorzystniejszej oferty po uprzednim wezwaniu wykonawcy do przedstawienia porozumienia i dokonania jego oceny. A zwłaszcza potwierdzenia przez strony daty jej zawarcia i podpisu złożonego przez Błażeja

[? 00:14:08.029]

Scelne. Kosztami postępowania obciążyła zamawiającego. Z tym rozstrzygnięciem, pomimo częściowego uwzględnienia yyy żądań zawartych w odwołaniu nie zgodził się skarżący. Zasadniczą kwestią wstępną, którą należało ustalić, było ustalenie, czy wobec zawarcia umowy przez zamawiającego mmm, po yyy podjęciu czynności zgodnie

^wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej, Sąd może orzekać yyy w związku ze zmianą żądania dokonaną przez skarżącego na rozprawie w dniu 17 października. W tym zakresie Sąd uznał, że Sąd rozpoznający skargę, podobnie jak Krajowa Izba Odwoławcza, może wy yyy wydawać rozstrzygnięcia w granicach wskazanych przepisami artykułu 192 do 196 Prawa zamówień publicznych, co wynika z treści artykułu 198f. Skoro obowiązkiem Krajowej Izby Odwoławczej jest uwzględnienie odwołania w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy, które miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a zakres możliwych rozstrzygnięć określa przepis artykułu 192 ustęp 3 Prawa zamówień, to takie same obowiązki spoczywają na sądzie rozpoznającym sprawę. Zgodnie z artykułem 192 ustęp 6 i 7 Izba nie może nakazać zawarcia umowy i nie może orzekać, co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zatem zakres rozstrzygnięć Izby wyznaczają nie tyle żądania odwołania, lecz wskazane w odwołaniu zarzuty, a ich uwzględnienie determinuje możliwe rozstrzygnięcia ... Brak w ustawie Prawo zamówień publicznych zapisów wskazujących na to, że Izba jest związana zakresem żądań wskazanych w odwołaniu. Odmienne niż ma się to w przypadku procesu cywilnego, w związku z treścią artykułu 321 kpc, który zakazuje wyrokować, co do przedmiotu, który nie był objęty żądaniem. Skoro w postępowaniu po wniesieniu odwołania możliwym jest złożenie wniosku o uchylenie zawarcia umowy, to w przypadku jego uwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą żądania zawarte

w odwołaniu mogą okazać się niewłaściwe już w chwili orzekania przez Izbę. Zgodnie z artykułem 198d Prawa zamówień publicznych w postępowaniu toczącym się na skutek wniesienia skargi nie można rozszerzyć żądania odwołania ani występować z nowymi żądaniami. Przepis ten jednak powinien być interpretowany mając na uwadze wszystkie okoliczności, a zwłaszcza cel tego przepisu. Skoro żądaniami odwołania nie była związana Krajowa Izba Odwoławcza, bowiem zakres rozstrzygnięć określa art... przepis artykułu 192 w zakresie wynikającym z zarzutów odwołania, lecz adekwatnie do stanu postępowania o udzielenie zamówienia, to wykładnia celowościowa tego przepisu prowadzi do wniosku, iż w razie zmiany okoliczności w zakresie wyznaczonym zarzutami odwołań, sąd winien i ma możliwość wydania orzeczenia w takich samych granicach, jakie były określone przy orzekaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą. Wykl... wykładnia celowościowa przepisu artykułu 198d prowadzi do wniosku, że skarżący nie może wprawdzie rozszerzyć odwołania ani występować z nowymi żądaniami, jednakże dotyczy to tych żądań odwołania, a nie skargi,

których zgłoszenie było możliwe na etapie składania odwołania, co jednak nie zwalnia ani Krajowej Izby Odwoławczej, ani sądu rozpoznającego skargę od wydania orzeczenia adekwatnie do stanu postępowania w chwili wydania orzeczenia. Przy tym warunkiem uwzględnienia zarówno odwołania, jak i skargi od wyroku KIO jest stwierdzenie, że doszło do naruszenia przepisów ustawy i że to naruszenie miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, na co wskazuje wprost przepis artykułu 192 ustęp 2 Prawa zamówień publicznych. Z tej przyczyny, co do zasady Sąd uznał, iż możliwym jest stwierdzenie naruszenia przepisów ustawy przez sąd rozpoznający odwołanie, mimo, że, wprost, że takie za... takie żądanie w odwołaniu zgłoszone nie był... nie było, bo nie mogło być zgłoszone nawet wtedy, gdy w odwołaniu takie żądanie nie było zgłoszone. A nie było zgłoszone, z uwagi na yyy ówczesny etap postępowania o udzielenie zamówienia. Natomiast odnosząc się do zarzutów skargi Sąd uznał ją za nieuzasadnioną. Warunkiem uznania danych wskazanych przez wykonawcę, dotyczących dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zgodnie z artykułem 22 ustęp 1 punkt 3 Prawa zamówień publicznych, uznania podania tych danych, za czyn nieuczciwej konkurencji jest to, aby działanie to było, nie tylko niezgodne z prawem lub dobrymi obyczajami ale konieczne jest spełnienie drugiego warunku, aby działanie to zagrażało interesowi innego przedsiębiorcy. Na to wyraźnie wskazuje przepis artykułu 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Natomiast wśród stypizowanych czynów nieuczciwej konkurencji, na co wskazywał również skarżący, przepis artykułu 14 ustęp 1 i ustęp 3 punkt 1 tej ustawy, wymienia czyn polegający na rozpowszechnianiu nieprawdziwych lub wprowadzającym w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorcy i tutaj konieczny jest cel, który polega na przysporzeniu korzyści lub wyrządzeniu szkody. Do rozpowszechniania tych wiadomości należą informacje o kwalifikacjach pracowników. Na gruncie ustawy Prawa zamówień publicznych, dotyczy to także osób zdolnych do wykonywania zamówienia, o których mowa w artykule 22 ustęp 1 punkt 3 pzp. Zatem warunkiem uznania za czyn nieuczciwej konkurencji podanych przez Konsorcjum, którego liderem była Spółka Ikona, w informacji jest to, aby podane dane rzeczywiście zagrażały innym wykonawcom lub zamawiającemu. W sytuacji, gdy podjęte przez zamawiającego czynności wyjaśniające doprowadziły do niekwestionowanych już przez skarżącego ustawę, że nawet gdyby w przypadku, wypadku Ro... yyy..., nawet w wypadku, gdyby Roman

{? 00:22:05.390]

Dżok i Tadeusz

[? 00:22:06.307]

Prawdo w ogóle nie zostali ujęci w wykazie osób, którym dysponuje wykonawca zdolnymi do wykonania zamówienia zgodnie z, z za... y... wymaganiami punktu 9b 2b i 9b 2c siwz to i tak pozostałe osoby, to jest Andrzej Bater, Dariusz Pająk i Tomasz

[? 00:22:29.138]

Rentplisz Plaisz, spełniałyby te wymagania, a ich liczba byłaby zgodna z wymaganiami siwz. W tej sytuacji nie można stwierdzić, że podanie nieprawdziwych danych, co do Romana

[? 00:22:42.084]

Dżek i Tadeusza

[? 00:22:43.429]

Prada zagrażało interesom innych wykonawców lub zamawiającego. A to jest warunkiem niezbędnym do uznania takiego y... czynu polegającym na nie... podaniu nieprawdziwych danych za czyn nieuczciwej konkurencji. Z uwagi na te okoliczności za nieuzasadniony Sąd uznał zarzut zaniechania odrzucenia oferty na podstawie artykułu 89 ustęp 1 punkt 2 Prawa zamówień publicznych. Odmienne i prawidłowo Krajowa Izba Odwoławcza oceniła postępowanie odnośnie

[? 00:23:22.753]

Błażęja Scelinie. W tym zakresie KIO nakazała ponowną ocenę okoliczności i ustalenia faktycznej daty zawarcia porozumienia i umowy z 21 listopada 2013 roku oraz ocenę zachowania stron uczestniczącym jej zawarcia. W tym zakresie Sąd ustalenia Krajowej Izby Odwoławczej w całości podziela. Ostat... w sytuacji, w tych, a zatem w okolicznościach niniejszej sprawy ostatecznie rozstrzygnięcie Sąd yyy... Krajowej Izby Odwoławczej zawarte w wyroku, mimo niezasadnego w ocenie Sądu oddalenia wniosku o przesłuchanie świadka

[7 00:24:12.598]

Sceliny, mimo częściowego, częściowo wadliwego oce..., wadliwej oceny yyy... wybranego wykonawcy, co do tego, iż mmm... podanie nieprawdziwych danych, było jedynie yyy... pomyłką i świadczy o braku profesjonalizmu, to z przyczyn wskazanych wyżej Sąd uznał, że ostatecznie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej odpowiada prawu, a zarzuty podnoszone przez skarżącego w skardze, a wcześniej w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienia. Wobec powyższego Sąd uznał..., uznając rozstrzygnięcie KIO za prawidłowe ...198f ustęp 2 oddalił skargę, jako bezzasadną. Orzeczenie nie zawiera orzeczenia o kosztach sądowych albowiem hmm... zamawiający, który ostatecznie wygrał sprawę, nie zgłosił wniosku o zasądzenie kosztów yyy... postępowania.

Przepisywanie.pl SERWER - Automatyzacja Przepisywania Nagrań

Zatwierdzono transkrypcję dnia 19 listopada 2014 r.