

Sąd Okręgowy w Warszawie
V Wydział Cywilny-Odwoławczy
ul. Płocka 9

01-231 Warszawa

ul. Łódzka 100

• tel. 022 440 31 75

Sygn. akt V Ca 1603/14
Data: 26 listopada 2014

Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy w załączeniu zwraca po wykorzystaniu dokumentację KIO 437/14, KIO 467/14 - 1 skoroszyt.

Jednocześnie tutejszy Sąd w załączeniu przesyła odpis postanowienia wraz z transkrypcją
1 ogłoszonego uzasadnienia z dnia 29 października 2014 r.

Sąd zwraca się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie otrzymania niniejszej przesyłki na numer faksu: (0-22) 440-11-21.

| Czytelnia akt

| Godziny urzędowania:

| Pn 8:30-17:30

| Wt-Pt 8:30 -15:30

| Tel. 22 440-31-75 - 76, 77
| Email:

| Biuro Obsługi Interesantów
| Godziny urzędowania:

| Pn 8:30-18:00,

| Wt-Pt 8:30-15:30
| Tel. 22 440-31-75 - 76, 77
|

Sygn. akt V Ca 1603/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Maja Smoderek (spr.)

Sędziowie: SO Zbigniew Podedworny

SR del. Katarzyna Parczewska

Protokolant: sekr. sądowy Agnieszka Włodarczyk

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2014 r. w Warszawie
na rozprawie
sprawy o zamówienie publiczne
ze skargi Tradex Systems Sp. z o.o. w Warszawie
z udziałem zamawiającego Skarbu Państwa - Inspektoratu Uzbrojenia
oraz Konsorcjum: Koncept Sp. z o.o. w Krakowie, ORTI Byliński Sp. k. w Lublinie,
Konsorcjum: Techelon Sp. z o.o. w Warszawie, MIS S.A. we Wrocławiu i Megatel Sp. z o.o.
sp. k. w Krakowie

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 marca 2014 r. sygn. akt KIO 467/14

postanawia:

odrzuć skargę.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

;;hetarz sądowy

***** poczatek tekstu

■» Z

[Przewodniczący 00:00:10.441] Proszę bardzo mogą państwo usiąść, bo to będzie postanowienie.

[Przewodniczący 00:00:14.442] Postanowienie dnia 29 października 2014 roku Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny - Odwoławczy w składzie tu obecnym. Po rozpoznaniu w dniu dzisiejszym na rozprawie sprawy o zamówienie publiczne ze skargi Tradex Systems Spółki z o.o. w Warszawie z udziałem zamawiającego Skarbu Państwa - Inspektoratu Uzbrojenia oraz Konsorcjum Koncept Spółki z o.o. w Krakowie, ORTI Byliński Spółki komandytowej w Lublinie, Konsorcjum Techelon Spółki z o.o. w Warszawie, MIS S.A. we Wrocławiu i Megatel Spółki w Krakowie Spółki komandytowej w Krakowie. Od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 marca 2014 roku sygnatura akt KIO 467/14 postanawia odrzucić skargę. Sąd wygłosi uzasadnienie.

[Przewodniczący 00:01:03.185] Przed wszystkim trzeba powiedzieć, że Sąd ograniczył rozprawę w sprawie niniejszej do zagadnień wstępnych w trybie artykułu 220 kpc, ponieważ dostrzegł niemożność rozpoznania tej sprawy merytorycznej z uwagi na niedopuszczalność skargi od wyroku Karowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z treścią artykułu 198a Ustawy o prawie zamówień publicznych. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. A w postępowaniu toczącym się na skutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej. Zatem skoro w postępowaniu, które toczy się przed Sądem Okręgowym na skutek wniesienia skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, Sąd Okręgowy stosuje przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji, to tym samym pełni funkcję Sądu II Instancji. To jest ugruntowane orzecznictwo Sądu Najwyższego. Tak między innymi orzekł Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 3 października 2008 roku w sprawie o sygnaturze I CZ 70/8. Odnosząc się do regulacji zawartych natomiast w Kodeksie postępowania cywilnego wskazać trzeba, że są tam takie przepisy jak artykuł 373, który stanowi, że Sąd II Instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację jeżeli uległa on odrzuceniu przez Sąd I Instancji. On jest skorelowany z artykułem 370 kpc, który

stanowi, że Sąd I Instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przypisanego terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn nie dopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Niewątpliwie zatem apelacja niedopuszczalna podlega odrzuceniu. Te przepisy można by stosować odpowiednio, ale w zasadzie nie ma takiej potrzeby, ponieważ o niedopuszczalności skargi wprost mówi artykuł 198e ustęp 1 Ustawy prawo zamówień publicznych, stanowiąc że sąd na posiedzeniu niejawnym odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu lub niedopuszczalną z innych przyczyn, jak również skargę, które braków strona nie uzupełniła w terminie. W sprawie niniejszej skarga jest niedopuszczalna bowiem brak w pisemnej sentencji wyroku rozstrzygnięcia o całości żądania, co powoduje, że w tej części wyrok nie istnieje, a stroną nie przysługuje w tej sytuacji prawo do złożenia skargi. Sąd Okręgowy rozpoznając sprawę jako Sąd II Instancji, powołany jest przeciw do badania prawidłowości orzeczenia istniejącego. Musi się odnieść do materii, która została przesądzona w wyroku, który podlega analizie przez Sąd II Instancji. Wobec takiego, wobec tego tej specyfiki orzekania Sądu II Instancji nie ma możliwości orzekania wówczas, gdy do jego wydania wyroku wydania w pewnym zakresie nie doszło i to niezależnie od przyczyn takiej sytuacji. Skarżący wskazuje, że skarży wyrok w zakresie rozstrzygnięcia o zarzucie naruszenia artykułu 89 ustęp 1 punkt 2 ustawy poprzez

jego niezastosowanie, to jest zaniechanie odrzucenia w części 2 i 3 zamówienia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Koncept Spółki z o.o. oraz ORTI Byliński Spółki komandytowej. Stwierdzić jednak z całą mocą trzeba, że zaskarżony wyrok nie obejmuje takiego rozstrzygnięcia. Nie obejmuje również w swym zakresie rozstrzygnięcia na przykład o treści od wa..., oddala odwołanie w pozostałej części. Nie oddala odwołania w żadnej części. W związku z tym no stwierdzić trzeba, że brak jest materii, która może być przedmiotem rozpoznania przez Sąd Okręgowy. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 7 grudnia 2011 roku w sprawie o sygnaturze II PZ 34/11 zaskarżone może być tylko orzeczenie istniejące. Nie można wnieść środka odwoławczego od orzeczenia, które nie zostało w rozumieniu przepisów prawa procesowego wydane. Chodzi tu zarówno o brak orzeczenia w ogóle, jak tu pisze Sąd Najwyższy, jak i brak rozstrzygnięcia w określonej części, w określonym przedmiocie. I mając na uwadze to wszystko, i to że no tak ustawodawca zaprojektował przepisy prawa zamówień publicznych, że jesteście państwo w Sądzie II Instancji Okręgowym, ale II Instancji. Sąd mając na uwadze powyższe i treść artykułu 198e ustęp 1 Prawa zamówień publicznych odrzucił skargę jako niedopuszczalną.

[Przewodniczący 00:05:18.188] To wszystko, dziękuję bardzo. Poinformuję tylko państwa z takiej procesowej w zasadzie elegancje, że to uzasadnienie jest uzasadnieniem ostatecznym i mogą państwo domagać się w drodze nowych przepisów jego transkrypcji, gdybyście państwo chcieli zapoznać się z tą pisemną wersją. To wszystko, dziękuję bardzo.

[K 00:05:36.453] Dziękujemy.

[K 00:05:40.820] Do widzenia.

[K 00:05:41.968] Do widzenia.

[koniec części 00:05:49.000]