

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lipca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Koszalinie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący. SSO Marek Ciszewski (spr.)

Sędziowie: SO Małgorzata Lubelska

SR del. Stanisława Strauchmann

Protokolant: st.sekr.sądowy Bogumiła Krzywiżniak

po rozpoznaniu w dniu 16 lipca 2013 r. w Koszalinie
na rozprawie sprawy

ze skargi zamawiającego Gminy Karlino

przeciwko:

Mateuszowi Symoczko

przy udziale: Skanska Spółki Akcyjnej w Warszawie

na skutek skargi wniesionej przez Gminę Karlino

od wyroku Krajowej Izby Gospodarczej w Warszawie

z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie KIO 882/13

1. oddala skargę;
2. zasądza od zamawiającego - Gminy Karlino na rzecz Mateusza Symoczko kwotę 3.600 zł (trzy tysiące sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2010 roku - Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Gmina Karlino prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego określonego, jako: Przebudowa dróg gminnych oraz budowa kanalizacji deszczowej i oświetlenia w Daszewie.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 85300- 2013 z dnia 1 marca 2013r.

Ofertę w powyższym postępowaniu przetargowym złożył między innymi Mateusz Symoczko, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAT - BUD Mateusz Krystian Symoczko w Białogardzie.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty do realizacji wymienionego zamówienia, za którą uznano ofertę wykonawcy Skanska S.A. w Warszawie. Zamawiający wskazał również, iż na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę wykonawcy MAT-BUD Mateusz Krystian Symoczko z siedzibą w Białogardzie.

Wykonawca Mateusz Symoczko wniósł odwołanie od powyższej decyzji do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) zarzucając:

- bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego z przedmiotowego postępowania,
- dokonanie czynności wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty firmy Skanska S.A.,
- zaniechanie wskazania podstawy prawnej dokonanej czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- zaniechanie wyboru, jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Powyższe czynności zamawiającego, zdaniem odwołującego, naruszyły art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 oraz art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych (ustawy Pzp). Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy Skanska S.A.,
- dokonanie ponownej oceny ofert.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów wskazał, że według opinii zamawiającego, przedłożone wraz z ofertą pełnomocnictwo było wadliwe, ponieważ jako umocowanego do działania w imieniu odwołującego wskazywało Marzenę Symoczko, a ofertę podpisała Marzanna Symoczko. W dniu 9 kwietnia 2013r., odwołujący przesłał zamawiającemu odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia braków w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp wraz załączonymi dokumentami wskazując że w dokumencie pełnomocnictwa popełniona została omyłka przy pisowni imienia pełnomocnika. Prawidłowe brzmienie imienia osoby umocowanej do działania w imieniu odwołującego brzmi Marzanna. Zaistniała omyłka polegała wyłącznie na zamianie litery „a” na literę „e” w imieniu Marzanna i zdaniem wykonawcy nie powodowała wadliwości tego pełnomocnictwa i w związku z tym zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty. Dodatkowo wskazano, że odwołujący udzielił przedmiotowego pełnomocnictwa w dniu 29 października 2010 r. w kancelarii Notarialnej w Białogardzie Beaty Woźniak, swojej matce Marzannie Symoczko, z którą wspólnie zamieszkuje w Łęczynie w gminie Białogard (78-200). Fakt złożenia

podpisu na pełnomocnictwie przez Mateusza Symoczko został przez notariusza poświadczony (Rep. A nr 313/2010), poprzez wskazanie jego danych osobowych tj. m.in. : wskazanie imion rodziców (Mirosław i Marzanna) oraz adresu zamieszkania (tożsamego z adresem zamieszkania Marzanny Symoczko). Pełnomocnictwo stwierdzało ponadto, iż wspólny dla mocodawcy i umocowanej adres zamieszkania, jest także „siedzibą”- adresem głównego wykonywania działalności gospodarczej prowadzonej przez Odwołującego pod nazwą „MAT-BUD” Mateusz Krystian Symoczko.

W odwołaniu podkreślono również, że odwołujący wraz z ofertą złożył wypis z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG). W wypisie tym, jako pełnomocnik i osoba umocowana do działania w imieniu Odwołującego wskazana była Marzanna Symoczko. Nawet zatem w przypadku wystąpienia omyłki w pełnomocnictwie odwołującego, zamawiający dysponując zarówno pełnomocnictwem, jak i wypisem z CEIDG, miał w pełni możliwość identyfikacji umocowania osoby podpisującej złożoną ofertę. Natomiast jeżeli zamawiający miał wątpliwości co do zaistnienia omyłki w złożonym pełnomocnictwie, to wypis z CEIDG powinien go utwierdzić w przekonaniu, że taka omyłka miała miejsce i w związku z

tym, w ocenie odwołującego, powinien uznać, że oferta odwołującego została złożona zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Odwołujący poniósł również, że z innych postępowań w których brał udział zamawiający posiadał wiedzę, że Marzanna Symoczko działała jako pełnomocnik odwołującego. Tym samym zamawiający miał podstawy i powinien był stwierdzić, że zaistniała omyłka jest oczywistą omyłką pisarską niemającą wpływu na ważność pełnomocnictwa.

Zamawiający - Gmina Karlino wniosła o oddalenie odwołania.

Zamawiający podniósł w pierwszej kolejności, iż z uwagi na wartość przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia poniżej progów unijnych, odwołanie przy tej wartości zamówienia na taką kwestionowane czynności zamawiającego nie przysługuje i winno zostać oddalone.

Odnosząc się zaś do zarzutów odwołania zamawiając wskazał, iż stopień pokrewieństwa, który rzekomo występuje pomiędzy pełnomocnikiem a jego mocodawcą, wykonawcą w niniejszym postępowaniu, nie mógł być dowodem na to, iż pełnomocnictwo nie zostało udzielone innej osobie o imieniu Marzenna mającej nazwisko Symoczko, a nie osobie będącej matką właściciela wykonawcy. Podniesiono również, iż umieszczenie nazwiska pełnomocnika wykonawcy MAT-BUD w centralnej ewidencji nie jest równoznaczny, iż osoba ta jest wyłącznym pełnomocnikiem tego wykonawcy. Niezasadne jest również stanowisko odwołującego, jakoby w innych postępowaniach poprowadzonych przez zamawiającego w takiej samej sytuacji, co do imienia pełnomocnika fakt ten był przez niego uznawany.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie i na podstawie zebranego materiału dowodowego stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Wstępnie Izba stwierdziła, że odwołujący i przystępujący posiadali interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Natomiast stan faktyczny sprawy był jasny i nie wymagał uzupełniania w trakcie postępowania.

Odnosząc się do zarzutu niepodania podstawy prawnej odrzucenia oferty odwołującego, a więc naruszenia przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wskazano, iż w sytuacji prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej tzw. progów unijnych odwołanie od czynności zamawiającego przysługuje tylko w zakresie przewidzianym w przepisie art. 180 ust. 2 pkt 1-4 ustawy Pzp. W przedmiotowym postępowaniu oferta odwołującego została odrzucona, a więc podstawą odwołania jest odrzucenie jego oferty. Zatem zakres sformułowanych zarzutów w odwołaniu winien mieć ścisły związek z wystąpieniem sytuacji, o których mowa w powołanym przepisie ustawy. Podniesione zarzuty należało rozpatrywać w kontekście czy miały one uzasadniać niezasadność wymienionych w pkt 1-4 ww. przepisu czynności zamawiającego, czy też miały być samodzielny wskazujący na dalsze czynności zamawiającego którymi naruszył przepisy Pzp. W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, podniesiony zarzut - zdaniem Izby - miał być samodzielny i nie miał odniesienia wprost do odrzucenia oferty. Tym samym, zdaniem Izby nie mógł on przedmiotem rozpoznania przez Izbę, gdyż nie był zarzutem wobec czynności zamawiającego o których mowa w ww. przepisie ustawy Pzp.

W kwestii prawidłowości załączonego do oferty pełnomocnictwa, Izba wskazała, iż pełnomocnictwo upoważniające do podpisania oferty stanowi oświadczenie woli i podobnie jak inne oświadczenia woli powinno być tłumaczone tak, jak tego wymagają okoliczności, w których zostało złożone, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje (art. 65 k.c.). Pod uwagę powinno się brać całą treść dokumentu. Nie każda omyłka i nieścisłość w pełnomocnictwie czyni je nieważnym lub zawierającym błąd. W sytuacji, gdy z przedłożonych dokumentów jednoznacznie nie wynikało, w którym miejscu występuje błąd (np. czy w pełnomocnictwie, czy też w innym dokumencie w złożonej ofercie), zamawiający powinien był najpierw wezwać wykonawcę odpowiednio do wyjaśnienia dokumentu (na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp) lub treści oferty (art. 87 ust. 1 Pzp). Następnie po doprecyzowaniu rodzaju błędu ewentualnie wezwać wykonawcę zgodnie z art. 26

ust. 3 Pzp. Jeżeli zaś w złożonych wyjaśnieniach wykonawca oświadczyłby, że osoba która podpisała ofertę działa w jego imieniu wówczas można byłoby przestać na tym wyjaśnieniu i uznać dokumenty za złożone prawidłowo.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy Izba uznała, iż zamawiający nie dołożył należytej staranności, aby kwestę prawidłowości pełnomocnictwa wyjaśnić. Prawidłowość załączonego do oferty pełnomocnictwa zdaniem Izby nie budziła wątpliwości, chociaż faktycznie występowały wątpliwości, co do brzmienia imienia pełnomocnika. Uznano, iż stwierdzenie zamawiającego, że istnieje imię żeńskie Marzena nie mogło być uznane za wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie przez zamawiającego. Zamawiający jako dysponent środków publicznych winien dążyć do wyjaśnienia każdej wątpliwości, po to aby jak najwięcej ofert pozostało w postępowaniu, gdyż tylko wielość ofert umożliwia wybór najkorzystniejszej oferty. Natomiast swoim postępowaniem zamawiający spowodował wybór oferty droższej o ponad 230 tys. zł od oferty odwołującego.

Izba ustaliła w sposób niebudzący wątpliwości, na podstawie wskazanego w pełnomocnictwie i złożonego dowodu tożsamości, że Marzena Symoczko wymieniona w pełnomocnictwie i Marzanna Symoczko posiadająca dowód osobisty o takim samym jak na pełnomocnictwie numerze to ta sama osoba. Zdaniem Izby nie było żadnych przeszkód, aby zamawiający w trybie wezwania do złożenia wyjaśnień taką okoliczność ustalił. Biorąc pod uwagę okoliczności udzielenia pełnomocnictwa Izba stwierdziła, że wolą mocodawcy było udzielenie pełnomocnictwa

Marzannie/Marzennie Symoczko do podejmowania wszelkich czynności związanych z uczestnictwem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Wskazano również, iż za uwzględnieniem odwołania przemawiał dodatkowo brak konsekwencji zamawiającego w tym zakresie, gdyż zamawiający kwestionując pełnomocnictwo złożone do oferty występował do wykonawcy - odwołującego w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp do uzupełnienia pełnomocnictwa na Marzannę Symoczko, a więc osobę która podpisała ofertę. W wyniku wezwania zamawiający nie uzyskał wymaganego pełnomocnictwa, lecz otrzymał wyjaśnienia od kwestionowanego przez niego pełnomocnika. Dokonał oceny tych wyjaśnień, stwierdzając w informacji o odrzuceniu oferty, że „treść powyższych wyjaśnień nie może zostać uznana za usuwającą pierwotną wadliwość pełnomocnictwa” Tym samym, zdaniem Izby, zamawiający nie uznał pełnomocnictwa dla Marzanny Symoczko załączonego do oferty, ale uznał prawo tej samej osoby do udzielania wyjaśnień w imieniu odwołującego.

W oparciu o przytoczone ustalenia i wnioski, Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie KIO 882/13:

- uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty MAT-BUD Mateusz Symoczko oraz nakazała ponowne badanie i ocenę ofert wraz z ofertą odwołującego oraz rozstrzygnęła o kosztach postępowania.

Na powyższe orzeczenie skargę, w trybie art. 198a ust.1 oraz art. 198b ust.

1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2010 roku Prawo zamówień publicznych złożył zamawiający - Gmina Karlino, zaskarżając wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w całości. Skarżący zarzucił:

1. błędne ustalenie stanu faktycznego poprzez przyjęcie, że prawidłowość załączonego pełnomocnictwa nie budzi wątpliwości w sytuacji, gdy faktycznie występują wątpliwości, co do brzmienia imienia pełnomocnika wykonawcy, oraz poprzez przyjęcie, że stwierdzenie przez zamawiającego, że istnieje imię żeńskie Marzena stanowiło wyjaśnienie wątpliwości w zakresie brzmienia imienia pełnomocnika wykonawcy, a także poprzez przyjęcie, że nie było żadnych przeszkód, aby zamawiający ustalił w sposób niebudzący wątpliwości, że Marzena Symoczko wymieniona w pełnomocnictwie i Marzanna Symoczko posiadająca dowód osobisty o takim samym numerze jak na pełnomocnictwie to ta sama osoba oraz, że wolą mocodawcy było udzielenie pełnomocnictwa Marzannie/Marzennie Symoczko do podejmowania wszelkich czynności związanych z uczestnictwem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,

2. naruszenie art. 60 k.c. i art. 65 § 1 k.c. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie,
3. naruszenie art. 104 k.c. poprzez jego niezastosowanie,
4. naruszenie art. 26 ust. 4 Pzp, art. 87 ust. 1 Pzp poprzez ich niewłaściwe zastosowanie,
5. naruszenie art. 26 ust. 3 Pzp, art. 89 ust. 1 pkt. 8 Pzp, art. 7 ust. 3 Pzp i art. 192 ust. 2 Pzp poprzez ich niezastosowanie.

Podnosząc powyższe zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie odwołania wniesionego przez przeciwnika skargi, obciążenie przeciwnika skargi kosztami postępowania.

W uzasadnieniu skargi wskazano wadliwość przyjęcia, iż prawidłowość załączonego pełnomocnictwa nie budziła wątpliwości chociaż faktycznie występowała wątpliwości, co do brzmienia imienia pełnomocnika wykonawcy. Zgodnie z treścią pełnomocnictwa załączonego do oferty, Mateusz Symoczko, zamieszkały Łęcznie 69, 78-200 Białogard, niżej podpisany udzielił [cyt.] „pełnomocnictwa: P. Marzennie Symoczko, Mirosław Symoczko, zamieszkałych Łęcznie 69, 78-200 Białogard Pełnomocnictwo o powyższej treści zostało

udzielone w formie pisemnej z podpisem notarialnie poświadczonym, natomiast do oferty została dołączona kopia pełnomocnictwa poświadczona przez notariusza za godność z okazanym oryginałem. Natomiast sam formularz oferty oraz wszelkie oświadczenia i dokumenty załączone w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia oraz wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu podpisała Marzanna Symoczko. W tych okolicznościach nie ulegało wątpliwości, zdaniem skarżącego, iż ofertę podpisała osoba, która nie była wykonawcą, oraz która nie wykazała, iż jest umocowana do podpisania oferty oraz pozostałych dokumentów złożonych wraz z ofertą na mocy załączonego do oferty pełnomocnictwa. Zgodnie bowiem z treścią pełnomocnictwa osobą umocowaną do reprezentowania wykonawcy była osoba o imieniu Marzenna, nazwisku Symoczko, zamieszkała w Łęcznie 69, 78-200 Białogard oraz legitymująca się dowodem osobistym o jednym ze wskazanych w pełnomocnictwie numerów (w treści pełnomocnictwa nie wskazano bowiem wyraźnie, który z dwóch wymienionych numerów dowodu osobistego dotyczy dowodu osobistego Marzenny Symoczko). Podpis na ofercie oraz na pozostałych dokumentach dołączonych do oferty został natomiast złożony przez osobę o imieniu Marzanna oraz o nazwisku Symoczko, bez wskazania miejsca zamieszkania tej osoby oraz numeru posiadanego przez tę osobę dowodu osobistego. W ofercie wskazano także, że w imieniu wykonawcy działa Marzanna Symoczko. W żadnym z dokumentów załączonych do oferty nie wskazano numeru dowodu osobistego Marzanny Symoczko. Zamawiający nie miał zatem żadnych podstaw do przyjęcia, iż osoba podpisująca m. in. ofertę, tj. Marzanna Symoczko, jest osobą umocowaną do reprezentowania wykonawcy na mocy załączonego pełnomocnictwa.

W dalszej części podano, iż w trakcie badania dokumentów złożonych wraz z ofertą przez przeciwnika skargi zamawiający ustalił, iż osoba która podpisała ofertę oraz dokumenty złożone z ofertą, tj. Marzanna Symoczko, wykazała swoje umocowanie do działania w imieniu wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu pełnomocnictwem udzielonym osobie o imieniu Marzenna, nazwisku Symoczko. Występowanie w języku polskim zarówno imienia Marzenna jak i Marzanna spowodowało, że zamawiający nie mógł, wobec możliwości nadania osobie imienia Marzenna, przyjąć, że przedłożone pełnomocnictwo nie jest wadliwe wobec wskazania w nim jako osoby umocowanej do działania w imieniu wykonawcy osoby o imieniu Marzenna. W związku z powyższym zamawiający podjął jedyne zgodne z przepisami Pzp, działanie zmierzające do usunięcia stwierdzonej wadliwości pełnomocnictwa, tj. wezwał wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa w trybie przewidzianym w art. 26 ust. 3 Pzp. Stąd też twierdzenie Izby, iż stwierdzenie przez zamawiającego, że istnieje imię żeńskie Marzenna stanowiło wyjaśnienie wątpliwości w zakresie brzmienia imienia pełnomocnika wykonawcy, było sprzeczne ze stanem faktycznym w spornym postępowaniu.

Zdaniem również skarżącego brak jest podstaw do stwierdzenia, iż wolą mocodawcy było udzielenie pełnomocnictwa Marzannie/Marzennie Symoczko. Takie stanowisko sugeruje, iż imiona Marzenna i Marzanna to jedno i to samo imię, które może być stosowane zamiennie. Z powyższym skarżący się nie zgadza, gdyż w języku polskim istnieje zarówno imię Marzanna jak i Marzenna, możliwe jest więc

nadanie zarówno jednego jak i drugiego imienia.

Ponadto zdaniem skarżącego zamieszczenie w CEDIG informacji o ustanowieniu pełnomocnika nie jest wystarczające do przyjęcia, iż Mateusz Symoczko udzielił Marzannie Symoczko pełnomocnictwa do podejmowania wszelkich czynności związanych z uczestniczeniem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie bowiem z przepisem art. 99 § 1 k.c. w zw. z art. 9 ust. 1 Pzp oraz w zw. z art. 14 ust. 1 Pzp, pełnomocnictwo do reprezentowania wykonawcy w postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego, w szczególności zaś pełnomocnictwo obejmujące umocowanie do złożenia oferty, powinno zostać udzielone w formie pisemnej. Konieczność dokonania czynności prawnej, tj. złożenia oferty w formie pisemnej pod rygorem nieważności, wynika z art. 89 ust. 1 pkt. 8 Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Odrębne przepisy, na podstawie których oceniania jest ważność oferty, w ocenie skarżącego, to przede wszystkim przepisy k.c., dotyczące m. in. braku własnoręcznego podpisu osoby upoważnionej do działania w imieniu wykonawcy pod oświadczeniem woli stanowiącym ofertę, a więc braku formy pisemnej oferty. Skoro zatem złożenie oferty wymaga dla swej ważności formy pisemnej to pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie, tj. w formie pisemnej. Wydruku z CEDIG nie sposób zaś uznać za dokument pełnomocnictwa udzielonego w formie pisemnej. Wskazano również, iż zamawiający nie miał możliwości zidentyfikowania osoby, której Mateusz Krystian Symoczko udzielił pełnomocnictwa w dokumencie załączonym do oferty na podstawie informacji ujawnionych w CEDIG, albowiem w dokumencie pełnomocnictwa nie wskazano numeru NIP osoby umocowywanej tym pełnomocnictwem, natomiast osoba ujawniona w CEDIG jako pełnomocnik przedsiębiorcy zidentyfikowana została wyłącznie poprzez podanie imienia i nazwiska oraz numeru NIP. W informacji ujawnionej w CEDIG nie podano natomiast ani numeru dowodu osobistego pełnomocnika czy chociażby adresu pełnomocnika, które to dane zostały podane w dokumencie pełnomocnictwa, jako dane identyfikujące Marzennę Symoczko. Z tych też względów zamawiający, nie mając innych możliwości zweryfikowania prawidłowości umocowania Marzanny Symoczko do reprezentowania wykonawcy w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego uznał, iż załączone do oferty pełnomocnictwo jest wadliwe i wezwał wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, do uzupełnienia pełnomocnictwa. W odpowiedzi na powyższe wezwanie, wykonawca nie uzupełnił dokumentu pełnomocnictwa. W tej sytuacji skarżący wskazał, iż słusznie uznał, iż zachodzi przewidziana w art. 89 ust. 1 pkt. 8 Pzp przesłanka do odrzucenia oferty wykonawcy, wobec nieważności oferty na podstawie odrębnych przepisów.

Według skarżącego, jeżeli wolą Mateusza Symoczko było udzielenie pełnomocnictwa innej osobie niż Marzenna Symoczko to wola ta powinna zostać wyrażona przez każde zachowanie Mateusza Symoczko, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny, przy zachowaniu wymaganej formy pisemnej oświadczenia woli. Przedłożone pełnomocnictwo nie ujawniało natomiast w sposób dostateczny woli Mateusza Symoczko udzielenia pełnomocnictwa Marzannie Symoczko. Nie ujawniły też dostatecznie takiej woli Mateusza Symoczko wyjaśnienia złożone przez Marzennę Symoczko, od której oświadczenie woli o udzieleniu pełnomocnictwa nie pochodzi. Jak słusznie bowiem wskazała Izba w uzasadnieniu zaskarżanego wyroku, gdyby złożone wyjaśnienia zawierały oświadczenie wykonawcy, tj. Mateusza

Krystiana Symoczko, że osoba która podpisała ofertę działała w jego imieniu, to zamawiający mógłby poprzestać na tym wyjaśnieniu i uznać dokumenty za złożone prawidłowo. Mateusz Krystian Symoczko oświadczenia o takiej treści jednakże w toku postępowania w sprawie o udzielenia zamówienia publicznego, jak również w toku postępowania odwoławczego nie złożył, w związku z czym nie można przyjąć, że pierwotna wadliwość pełnomocnictwa została usunięta. Wadliwości pełnomocnictwa załączonego do oferty nie usunęła również próba dokonania wykładni oświadczenia woli Mateusza Symoczko zawartego w dokumencie pełnomocnictwa zgodnie z art. 65 § 1 k.c. Mateusz Symoczko nie wskazał bowiem żadnych okoliczności towarzyszących złożeniu oświadczenia woli o udzieleniu pełnomocnictwa Marzannie Symoczko, które mogłyby dać zamawiającemu podstawę do zastosowania właściwych zasad współżycia społecznego bądź ustalonych zwyczajów, aby ustalić treść oświadczenia woli Mateusza Symoczko w odniesieniu do osoby, której pełnomocnictwo zostało udzielone. W szczególności za taką okoliczność nie mogłoby zostać uznane popełnienie błędu pisarskiego przez notariusza. Jeżeli bowiem treść pełnomocnictwa została sporządzona przez notariusza, to powinna zostać ona skontrolowana przez osobę, która podpisywała taki dokument albowiem po złożeniu podpisu na tak przygotowanym dokumencie jego treść stała się treścią oświadczenia woli osoby składającej podpis. Możliwość uznania, że doszło do popełnienia błędu pisarskiego wystąpiłaby, zdaniem

skarżącego, wyłącznie w przypadku przedstawienia oświadczenia notariusza, iż doszło do popełnienia błędu pisarskiego i, że prawidłowa treść dokumentu dotyczy Marzanny Symoczko. Takiego zaś oświadczenia nie przedstawiono w toku postępowania. Bez znaczenia dla powyższej oceny, w ocenie skarżącego, pozostawał fakt, iż w trakcie rozprawy Izba ustaliła w sposób niebudzący wątpliwości - dokonując porównania wskazanego w pełnomocnictwie i złożonego skanu dowodu tożsamości, że Marzenna Symoczko wymieniona w pełnomocnictwie i Marzanna Symoczko posiadająca dowód osobisty o takim samym numerze jak na pełnomocnictwie to ta sama osoba. Zamawiający dokonując oceny złożonej przez wykonawcę oferty nie dysponował przedmiotowym dokumentem, który został przedłożony dopiero na rozprawie, i nie miał też - wbrew twierdzeniom Izby - możliwości uzyskania przedmiotowego dokumentu w trybie wezwania do złożenia wyjaśnień.

Powyższe, nieprawidłowo ustalone przez Izbę okoliczności stanu faktycznego, zdaniem skarżącego skutkowały naruszeniem przez Izbę przepisów prawa materialnego wskazanych w petitum niniejszej skargi. Skarżący przede wszystkim zarzucił naruszenie przez Izbę art. 60 k.c. oraz art. 65 § 1 k.c., poprzez ich niewłaściwe zastosowanie. Treść bowiem pełnomocnictwa złożonego wraz z ofertą ujawniała w sposób niebudzący wątpliwości tylko wolę udzielenia pełnomocnictwa osobie o imieniu Marzenna, nazwisku Symoczko, zamieszkałej w Łęcznie 69, 78-200 Białogard oraz legitymującej się dowodem osobistym o jednym ze wskazanych w pełnomocnictwie numerów. Powyższa treść pełnomocnictwa nie ujawniała natomiast woli udzielenia przez Mateusza Krystiana Symoczko pełnomocnictwa Marzannie Symoczko, która to osoba podpisała w imieniu wykonawcy ofertę oraz oświadczenia i dokumenty do niej załączone co było wymagane wobec konieczności udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w formie pisemnej

W przedmiotowej sprawie Izba zastosowała również niewłaściwie art. 65 § 1 k.c., albowiem w sprawie nie zostały wskazane żadne okoliczności, w których nastąpiło udzielenie pisemnego pełnomocnictwa Marzannie Symoczko, które pozwoliłyby zastosować odpowiednie zasady współżycia społecznego czy ustalone zwyczaje w celu takiego tłumaczenia udzielonego pełnomocnictwa, co zaś umożliwiłoby dokonanie wykładni treści pełnomocnictwa zgodnie z którą osobą umocowaną tym pełnomocnictwem jest Marzanna Symoczko. W szczególności zabrakło zaś oświadczenia Mateusza Krystiana Symoczko, iż podpisująca ofertę Marzanna Symoczko działała w jego imieniu na mocy załączonego do oferty pełnomocnictwa. W konsekwencji błędnych ustaleń faktycznych dokonanych przez Izbę nie zastosowano art. 104 k.c. Skoro bowiem w przedmiotowym postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego doszło do podpisania złożonej oferty przez osobę nieumocowaną do reprezentowania przeciwnika skargi, pomimo wezwania do uzupełnienia wadliwego pełnomocnictwa w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, to złożenie oferty zostało dokonane przez osobę nieumocowaną. W takim zaś przypadku zastosowany powinien zostać art. 104 § 1 k.c., co prowadzi do uznania, iż oferta przeciwnika skargi nie podlegała odrzuceniu jako nieważna na podstawie odrębnych przepisów, a zatem Izba nie zastosowała także art. 89 ust. 1 pkt. 8 Pzp.

W zakresie zaś naruszenia przez Izbę przepisów Pzp, skarżący wskazał na niewłaściwie zastosowanie art. 26 ust. 4 Pzp oraz art. 87 ust. 1 Pzp, poprzez przyjęcie, iż zamawiający mógł wyjaśnić treść wadliwego pełnomocnictwa w trybie wskazanych przepisów Pzp. Zgodnie bowiem z art. 26 ust. 4 Pzp zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp. Art.

25 ust. 1 Pzp mówi zaś o oświadczeniach lub dokumentach potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Pełnomocnictwo zaś do takich dokumentów się nie zalicza. Zdaniem zatem skarżącego nie mógł on w trybie art. 26 ust. 4 Pzp wyjaśnić treści wadliwego pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 26 ust. 3 Pzp. Takiej możliwości nie dawał również zamawiającemu art. 87 ust. 1 Pzp, albowiem pełnomocnictwo nie stanowi treści złożonej oferty. Wobec zaś wskazania w formularzu oferty, iż w imieniu wykonawcy działa Marzanna Symoczko, a także wobec podpisania oferty przez Marzannę Symoczko brak było podstaw do przyjęcia, iż w treści oferty wystąpiły jakiegokolwiek wątpliwości czy rozbieżności w zakresie osoby reprezentującej wykonawcę, a zatem nie wystąpiły okoliczności uzasadniające wystąpienie do wykonawcy z wnioskiem o wyjaśnienie treści oferty. Jeśli z treści dokumentu pełnomocnictwa nie wynika umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu wykonawcy, okoliczności ta stanowi wadliwość pełnomocnictwa, o której mowa w art.

26 ust. 3 Pzp. W takim zaś przypadku zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp zobowiązany jest do wezwania wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa. Dokonanie jakichkolwiek innych czynności, takich jak choćby jak zażądanie przedłożenia dowodu osobistego Marzanny Symoczko w trybie wezwania do złożenia wyjaśnień, stanowiłoby rażące naruszenie przepisów Pzp. W wyniku takich działań doszłoby do naruszenia art. 7 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zdaniem skarżącego, Izba naruszyła ponadto art. 192 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W ocenie zaś skarżącego, w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie naruszono żadnych przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.

W odpowiedzi na skargę wykonawcy wnosił o oddalenie skargi i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu, w charakterze uczestnika do strony skarżącej przystąpiła Skanska S.A. w Warszawie, wykonawca, którego oferta została wybrana w przetargu. Przystępujący popierał stanowisko zamawiającego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skargi nie można uznać za zasadną.

Przede wszystkim należy stwierdzić, że zasadnicze ustalenia w sprawie nie są sporne. Gmina Karlino prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obejmującego zadanie w zakresie przebudowy dróg gminnych wraz z budową kanalizacji deszczowej i oświetlenia w miejscowości Daszewo. Ofertę w tym postępowaniu przetargowym złożył również Mateusz Symoczko, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAT - BUD Mateusz Krystian Symoczko w Białogardzie. Do oferty, którą podpisała Marzanna Symoczko dołączono pisemne pełnomocnictwo, wskazujące Marzenę Symoczko jako upoważnioną do zastępowania Mateusza Symoczko w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający w dniu 12 kwietnia 2013r. poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty do realizacji wymienionego zamówienia, za którą uznano ofertę wykonawcy Skanska S.A. w Warszawie. Oferta Mateusza Symoczko została odrzucona z powołaniem się na podstawę z art. 89 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, jako niezgodna z ustawą. W złożonej skardze zamawiający wskazał jako podstawę odrzucenia - nieważność oferty na podstawie odrębnych przepisów, w szczególności w zw. z art. 104 kc. Według zamawiającego, złożenie oferty zostało dokonane przez osobę nieumocowaną. W takim zaś przypadku, skoro oferta stanowi jednostronną czynność prawną, a została dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest ona czynnością nieważną.

Ze stanowiskiem skarżącego nie sposób się zgodzić, a Sąd Okręgowy podziela ocenę Krajowej Izby Odwoławczej, że w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu mającym za przedmiot udzielenie zamówienia publicznego przy czynności odrzucenia oferty Mateusza Symoczko nastąpiło naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Zasadność czynności zamawiającego w zakresie oceny skuteczności oferty przeciwnika skargi uzależniona jest od wyjaśnienia dwóch aspektów sprawy: po pierwsze, czy pełnomocnictwo złożone przy ofercie identyfikowało osobę pełnomocnika, a po wtóre, czy stwierdzona wadliwość tego pełnomocnictwa, w kontekście całej dokumentacji oferty upoważniała do przyjęcia, że ofertę podpisała osoba nieumocowana, a tym samym czynność złożenia oferty jest czynnością nieważną.

Odnosząc się do pierwszego zagadnienia należy zważyć, że pełnomocnictwo to czynność prawna, której treścią jest oświadczenie woli mocodawcy upoważniające osobę lub osoby do dokonywania w jego imieniu czynności prawnych określonych w pełnomocnictwie. Na podstawie tego umocowania pełnomocnik jest upoważniony do zastępstwa mocodawcy, w zakresie określonym w pełnomocnictwie, w stosunkach

prawnych z innymi osobami. Jest poza sporem, że czynność złożenia oferty w postępowaniu mającym za przedmiot udzielenie zamówienia publicznego może być dokonana przez pełnomocnika i że pełnomocnictwo wymaga zachowania formy pisemnej /art. 99 kc w zw. z art. 9 ust. 1 i art. 14 ust. 1 Pzp/. W sprawie nie ulegało też wątpliwości, że pełnomocnictwo pisemne zostało do oferty dołączone, jednakże istniała rozbieżność w brzmieniu imienia osoby, która podpisała ofertę /Marzanna Symoczko/, a określeniem identyfikującym pełnomocnika w treści pełnomocnictwa /Marzena Symoczko/.

Dla oceny poprawności pełnomocnictwa fundamentalne znaczenie należy przyznać okoliczności, czy należycie identyfikowało ono osobę pełnomocnika. Otóż pełnomocnictwo udzielone w dniu 29 października 2010r. zostało sporządzone na piśmie. W treści oświadczenia wskazano pełnomocników poprzez podanie ich imion i nazwisk /Marzena Symoczko, Mirosław Symoczko/, ale również adresu: Łęczno 69, 78-200 Białogard/ - identycznego z miejscem zamieszkania mocodawcy/ oraz numerów dowodów osobistych pełnomocników. W świetle tak sprecyzowanych danych identyfikacyjnych, nie mogło ulegać wątpliwości, że oświadczenie woli dostatecznie wskazywało osobę pełnomocnika, a powodem niezgodności imienia stanowiła wyłącznie oczywista niedokładność. Za taką niedokładność należy traktować zamianę jednej litery z „a” na „e”/ w imieniu pełnomocnika skutkującej wpisaniem imienia W tym zakresie podzielić należy stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, wola mocodawcy, którym był Mateusz Symoczko w zakresie udzielenia pełnomocnictwa w dokumencie z dnia 29 października 2010r. została wyrażona w sposób dostateczny dla zindywidualizowania osoby pełnomocnika. Wedle tego oświadczenia pełnomocnictwo zostało udzielone Marzannie Symoczko, w której imieniu popełniono niedokładność, zamieszkałej Łęczno 69, 78-200 Białogard, legitymującej się dowodem osobistym AJA 732230. Błędne wskazanie imienia uznać należy w tej sytuacji za oczywistą niedokładność dokumentu, do skutków której wprowadzić nie można bezpośrednio przenosić zasad usuwania oczywistych niedokładności orzeczeń w postępowaniu cywilnym, do czego odwołuje się strona oferenta, ale istnienie ustawowej możliwości prostowania orzeczeń sądowych, w przypadkach nie budzących wątpliwości omyłek upoważnia do wykluczenia nadmiernego formalizmu przy ocenie okoliczności sprawy. W tej sytuacji, skoro pełnomocnictwo Marzannie Symoczko zostało faktycznie udzielone, zdaniem Sądu Okręgowego, brak jest podstaw do stwierdzenia nieważności czynności złożenia oferty na podstawie art. 104 kc w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp. Art. 104 kc łączy skutek nieważności z dokonaniem w cudzym imieniu jednostronnej czynności prawnej bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu. Zakładając, że pełnomocnictwo dotyczy Marzanny Symoczko, jego treść wskazuje, że obejmuje ono również reprezentowanie w postępowaniu mającym za przedmiot udzielenie zamówienia publicznego. Trzeba w tym miejscu wyraźnie zastrzec, że zupełnie bezpodstawnie jest twierdzenie skarżącej, że skoro błąd w pisowni imienia został popełniony przez notariusza, to tylko w trybie oświadczenia notariusza winien zostać sprostowany. Należy wskazać, że omawiane pełnomocnictwo nie zostało sporządzone w formie aktu notarialnego, a jedynie w formie pisemnego dokumentu z podpisem notarialnie poświadczonym. W związku z powyższym, jakkolwiek oferent twierdził, że faktycznie błąd był wynikiem czynności notariusza, to jednak brak jest uzasadnienia dla wymogu jego prostowania w drodze aktu notarialnego.

Dokonując oceny drugiego aspektu należy wziąć pod uwagę całość dokumentacji dołączonej do oferty. Według oceny Sądu Okręgowego, dawała ona wystarczającą podstawę do oceny, że za oferenta działa upoważniony pełnomocnik w osobie Marzanny Symoczko, a wadliwe użycie w pełnomocnictwie imienia „Marzena” zamiast „Marzanna” stanowi niedokładność. Słusznie Izba w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wskazała, że interpretacji woli składającego oświadczenie mocodawcy dokonywać należało, tak jak tego wymaga art. 65 kc, w całokształcie okoliczności towarzyszących składanemu oświadczeniu. Wskazać zatem należało na cały szereg okoliczności: pełnomocnictwo udzielono osobie zamieszkałej pod tym samym, co mocodawca adresem, matka oferenta nosi imię „Marzanna”. Do oferty dołączono wypis z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, z którego wynikało, że Marzanna Symoczko, legitymująca się numerem NIP jest pełnomocnikiem przedsiębiorcy Mateusza Symoczko. W tym miejscu, w nawiązaniu do zarzutu skargi należy wyjaśnić, że odwołanie się do tego dokumentu przez Krajową Izbę Odwoławczą wcale nie miało znaczenia wskazania, jakoby dokument ten miał być wypełnieniem pisemnego pełnomocnictwa. Wydruk ten był jedynie jednym z dokumentów pomocniczych pozwalającym, w przypadku zaistniałych wątpliwości, na dokonanie wykładni oświadczenia woli mocodawcy zgodnie z art. 65 kc.

Wreszcie, w odpowiedzi na wezwanie z dnia 3 kwietnia 2013r. o uzupełnienie pełnomocnictwa pełnomocnik oferenta udzielił wyjaśnień, że rozbieżność dotycząca

imienia pełnomocnika wynika wyłącznie z oczywistej niedokładności popełnionej w dokumencie pełnomocnictwa. Wszystkie te okoliczności dają podstawę do uznania, że błąd popełniony w pełnomocnictwie był zamawiającego rozpoznawalny przy dołożeniu należytej staranności, a okoliczności pozwalały na właściwą jego ocenę. Jednocześnie nie można zgodzić się z poglądem, jakoby właściwym wypełnieniem wezwania z dnia 3 kwietnia 2013r. dokonanego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, w konkretnym przypadku było złożenie nowego dokumentu pełnomocnictwa udzielonego Marzannie Symoczko. Skoro bowiem, o czym była mowa już wcześniej, złożone do akt pełnomocnictwo udzielone zostało osobie działającej w postępowaniu, należyście ją zidentyfikowało, a jedynie zawierało oczywistą niedokładność, to brak jest uzasadnienia dla żądania nowego pełnomocnictwa. Wadliwe pełnomocnictwo w znaczeniu art. 26 ust. 3 Pzp to takie, którego nieprawidłowości nie można usunąć w trybie wykładni oświadczenia woli.

Nie można się również zgodzić z zarzutem, jakoby orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej podjęte zostało z uchybieniem art. 26 ust. 4 Pzp i art. 87 ust. 1 Pzp. Dokładnie w uzasadnieniu orzeczenia wyrażony został pogląd, że w sytuacji, gdy z przedłożonych dokumentów jednoznacznie nie wynikało, w którym miejscu występuje błąd (w pełnomocnictwie, czy też w innym dokumencie w złożonej ofercie), zamawiający powinien był najpierw wezwać wykonawcę odpowiednio do wyjaśnienia dokumentu (na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp) lub treści oferty (art. 87 ust. 1 Pzp). Następnie po doprecyzowaniu rodzaju błędu ewentualnie wezwać wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp. Według art. 26 ust. 4 Pzp, zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp. Pomijając już konieczność przesądzenia, czy regulowana powołanym przepisem możliwość żądania wyjaśnień odwołując się do dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp wyklucza z tego zakresu dokumenty pełnomocnictwa, to trzeba podkreślić, że intencją Izby było wskazanie na potrzebę wyjaśnienia rozbieżności występującej w dokumentach oferty, w sytuacji niemożności oceny, że niedokładność dotyczy wyłącznie pełnomocnictwa. W takim przypadku, w ocenie Sądu Okręgowego, możliwość zastosowania instrumentu z art. 26 ust. 4 Pzp nie była wykluczona, a jego wykorzystanie pozwoliłoby na wyjaśnienie zakresu i charakteru niedokładności.

Sąd Okręgowy nie podziela również zarzutu skarżącej wskazującego na naruszenie art. 87 ust. 1 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. W świetle brzmienia normy nie znajduje uzasadnienie pogląd o ograniczeniu zakresu możliwego żądania wyjaśnień ściśle do treści oferty z wyłączeniem pełnomocnictwa. Fakt, że w okolicznościach faktycznych sprawy, w której zapadł wyrok Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 24 czerwca 2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1475/05, w którym uznano, że jeżeli oferta została podpisana przez osoby niemające odpowiedniego umocowania jest nieważna i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p., zespół orzekający nie dopatrywał się podstaw do stwierdzenia naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 87 ust. 1 Pzp poprzez niewezwanie wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty to wcale nie przesądza, iż takie wezwanie, w przypadku wystąpienia rozbieżności, również dotyczących pełnomocnictwa, jest wykluczone. Przykładem dopuszczalności takiej interpretacji jest wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 18 listopada 2008 r. KIO/UZP 1191/08, KIO/UZP 1200/08, w którym kategorycznie stwierdzono, że „Pełnomocnictwo może być objęte dyspozycją art. 87 ust. 1 Pzp”. Z takim stanowiskiem należy się zgodzić jeżeli zważyć na szeroki zakres hipotezy art. 87 ust.

1 Pzp, gdy konieczność wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert następuje w toku badania i oceny ofert. Wprawdzie w orzecznictwie zwrócono uwagę, że przepis nie ustanawia bezwzględneho obowiązku stanowiąc, że zamawiający może, z tego uprawnienia skorzystać, jednakże należy podzielić pogląd, że zamawiający winien dochować należytej staranności i zwrócić się o wyjaśnienie treści złożonej oferty, jeżeli określone okoliczności wymagające wyjaśnienia wystąpią.

Niezrozumiały jest zarzut naruszenia w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej art. 7 ust. 3 Pzp, według którego zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. W wyniku wyroku nie nastąpiło udzielenie zamówienia publicznego, co stanowiłoby warunek konieczny, aby problem taki mógł być w ogóle rozważany, w wskazywany jako pominięty przepis mógł mieć zastosowanie.

Sąd Okręgowy nie znajduje również podstaw do stwierdzenia naruszenia art.

87 ust. 1 pkt 8 Pzp. Jak wcześniej wykazano, okoliczności sprawy nie dają podstawy do przyjęcia, iż oferta w imieniu wykonawcy została złożona przez osobę bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu, co skutkowałoby nieważnością dokonanej w cudzym imieniu jednostronnej czynności złożenia oferty. Jednocześnie strona skarżąca, poza odwołaniem się do art. 104 kc, nie wskazała innych przepisów, z których naruszeniem miałyby się wiązać skutek w postaci nieważności oferty.

Również przytoczenie jako naruszonego, wskutek niezastosowania art. 192 ust. 2 Pzp jest wynikiem błędnej interpretacji przepisu. Zgodnie z jego brzmieniem, Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Tak też było w niniejszej sprawie. Krajowa Izba Odwoławcza, po stwierdzeniu naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, zaskarżonym wyrokiem uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty MAT-BUD Mateusz Symoczko oraz nakazała ponowne badanie i ocenę ofert wraz z ofertą odwołującego, a w uzasadnieniu rozstrzygnięcia, jako jego formalną podstawę wskazano art. 190 ust. 7, 191 ust. 2 Pzp. I właśnie art. 192 ust. 2 Pzp. Twierdzenie w tej sytuacji skarżącej, że naruszenie wskazanego przepisu nastąpiło wskutek jego niezastosowania wydaje się być efektem nie dość wnikliwej analizy podstaw skarżonego rozstrzygnięcia.

W świetle przytoczonych ustaleń i wniosków, Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uznania zasadności zarzutów podniesionych przez skarżącą Gminę Karlino, co na podstawie art. 198f ust. 2 w zw. z art. 198a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych musiało skutkować oddaleniem skargi jako bezzasadnej.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 198f ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych obciążając nimi w całości przegrywającego sprawę skarżącego. Na kwotę zasądzonych kosztów złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego ustalone na podstawie § 6 pkt. 7 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349).