

POSTANOWIENIE

Dnia 22 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Maria Kozubska-Maciąga (spr.)
Sędziowie: SSO Krystyna Faściszewska-Rąba

SSO Dariusz Chrapoński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 sierpnia 2013 r. w Katowicach
sprawy z odwołania Telekomunikacji Polskiej Spółki Akcyjnej w Warszawie
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Chorzowie
o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi zamawiającego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w
Chorzowie

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 18 czerwca 2013 r. sygn. akt KIO 1312/13

postanawia:

t n

Ł

Sygn. akt XIX Ga 472/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 18 czerwca 2013 r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła

odwołanie wykonawcy Telekomunikacji Polskiej SA w Warszawie i nakazała zamawiającemu - Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Chorzowie w zakresie części pierwszej zamówienia unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odwołującego oraz ponowne badanie i ocenę ofert z udziałem oferty wnoszącego odwołanie oraz orzekła o kosztach postępowania odwoławczego.

Zamawiający od tego wyroku wniósł skargę do Sądu Okręgowego i przy jej wniesieniu uiścił opłatę sądową w wysokości 1.919,92 zł.

Zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 1.08.2013 r. wezwano skarżącego do uzupełnienia opłaty od skargi poprzez uiszczenie kwoty 10.713 zł w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi.

W określonym terminie skarżący uiścił opłatę sądową w kwocie 540,49 zł i wniósł o uchylenie zarządzenia z dnia 1.08.2013 r. oraz ustalenie opłaty od skargi na kwotę 2.460,41 zł. Podniósł, że zgodnie z art.34 ust.2 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych - opłata powinna być stosunkowa w wysokości 5% wartości przedmiotu zamówienia w postępowaniu, którego skarga dotyczy tj. wartości przedmiotu zamówienia dla części I (części zamówienia objętej postępowaniem odwoławczym). Ta część zamówienia ma wartość 49.208,13 zł, stąd też 5% wynosi 2.460,41 zł.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Skarga zamawiającego, jako nienależycie opłacona, podlega odrzuceniu.

Przepis art.34 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2010 r. nr 90 poz.594 z późn. zm.) określa wysokość opłat

sądowych od skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej różnicując je w zależności od rodzaju i czasu czynności objętych zaskarżeniem.

W okolicznościach rozpoznawanego przypadku zastosowanie znajduje art.34 ust.2 cyt. ustawy, stanowiący iż opłata od skargi na orzeczenie KIO, dotyczącej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podjętych po otwarciu ofert, jest opłatą stosunkową wynoszącą 5% wartości przedmiotu zamówienia w postępowaniu, którego skarga dotyczy, jednak nie więcej niż 5.000.000 zł.

Przepisy ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nie definiują pojęcia „wartość przedmiotu zamówienia”, stąd też uprawnionym jest przyjęcie, iż podstawą do obliczenia opłaty stosunkowej od skargi jest szacunkowa wartość zamówienia przyjęta przez zamawiającego zgodnie z regulacją zawartą w art.32 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz.759 ze zm.). Z treści ust.4 tegoż przepisu wynika, że gdy zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

Bezspornym pozostaje, że zamawiający wskazał łączną wartość przedmiotu zamówienia jako kwotę 252.658,13 zł, stąd opłata od skargi wynosi 5% tej kwoty, czyli 12.633 zł. Skarżący natomiast uiścił tytułem opłaty od skargi 2.460,41 zł, co skutkowało uznaniem, iż skarga nie została należycie opłacona.

Wskazać przy tym należy, że brzmienie art.34 ust.2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wyklucza możliwość pobrania opłaty stosunkowej od skargi dotyczącej czynności podjętych po otwarciu ofert na podstawie szacunkowej

wartości części zamówienia (nota bene w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający wskazywał inną wartość I części zamówienia niż kwota 49.208,13 zł).

Mając zatem powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art.198^e w zw. z art.198 „a” ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, skargę odrzucił.