Sygn. akt X Ga 95/13

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy
w składzie

Przewodniczący Sędzia SO Małgorzata Korfanty

Sędzia SO Iwona Wańczura
Sędzia SO Katarzyna Żymełka - spr.

Grzegorz Kaczmarczyk

Protokolant

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2013 roku w Gliwicach

ze skargi: Miasta Zabrze - Miejskiego Zarządu Dróg i Infrastruktury Informatycznej w Zabrzu

przy udziale:

1. przeciwnika skargi: ELTEL Networks S.A. w Poznaniu

2. uczestnika postępowania: HA WE Budownictwo Spółki z o.o. w Legnicy

skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej

w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania

w wyroku z dnia 20 lutego 2013 roku

sygn. akt KIO 290/13

postanawia

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że dodatkowo zasądzić od Eltel Networks S.A. w Poznaniu na rzecz Miasta Zabrze - Miejskiego Zarządu Dróg i Infrastruktury Informatycznej w Zabrzu kwotę 3.600 zł (trzy tysiące sześćset 00/100) złotych tytułem kosztów postępowania odwoławczego;

2. zasądzić od Eltel Networks S.A. w Poznaniu na rzecz Miasta Zabrze - Miejskiego Zarządu Dróg i Infrastruktury Informatycznej w Zabrzu kwotę 186 zł (sto osiemdziesiąt sześć) złotych tytułem kosztów postępowania wywołanego wniesieniem skargi.

SSO Katarzyna Żymełka SSO Małgorzata Korfanty SSO Iwona Wańczura

Sekre ądowy

UZASADNIENIE

W dniu 8 lutego 2013 roku wykonawca ELTEL NETWORKS Spółka Akcyjna w Poznaniu złożyła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę zabrzańskiej szerokopasmowej sieci światłowodowej - etap II i III - wraz z punktem HOT- SPOT prowadzonym przez zamawiającego Miasto Zabrze - Miejski Zarząd Dróg i Infrastruktury Informatycznej w Zabrzu.

Wyrokiem z dnia 20 lutego 2013 roku Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie wykonawcy i kosztami postępowania obciążyła ELTEL NETWORKS Spółkę Akcyjną w Poznaniu zaliczając w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20.000 zł uiszczoną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

W uzasadnieniu swojego wyroku Izba w zakresie kosztów wskazała, że nie zasądziła zwrotu kosztów pełnomocnikowi zamawiającego, gdyż ze złożonej faktury nie można było wywieść iż opisana usługa - „pomoc prawna" miała związek z przedmiotowym postępowaniem. Izba nie zasądziła również zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika przystępującego HAWE Budownictwo Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, gdyż zgodnie z przepisem § 3 pkt 2 ww. Rozporządzenia Izba zasądza stosownie do wyniku postępowania, zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika strony, a nie uczestnika postępowania - przystępującego. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Skargę na powyższe orzeczenie w zakresie kosztów postępowania wniósł zamawiający Miasto Zabrze - Miejski Zarząd Dróg i Infrastruktury Informatycznej w Zabrzu zarzucając mu naruszenie przepisów postępowania - art. 192 ust 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust 3 pkt 1 w zw z § 3 pkt 2 lit b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania - poprzez bezpodstawne nieuwzględnienie wniosku w zakresie zasądzenia kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

W uzasadnieniu zamawiający wskazał, że na rozprawie w dniu 20 lutego 2013 roku zostało rozpoznane odwołanie wykonawcy. Na rozprawie zamawiający był reprezentowany przez radcę prawnego. W odpowiedzi na odwołanie wniesione stosownie do art. 186 ust 1 zd. drugie na piśmie, został zawarty wyraźny wniosek o zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Ponadto na rozprawie, do akt sprawy została złożona faktura VAT opiewająca na kwotę 7.200 zł brutto. Wskazał, że stosownie do art. 192 ust 10 PZP, strony ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku, z zastrzeżeniem art. 186 ust 6. Zgodnie z § 5 ust 3 pkt 2

Rozporządzenia w sprawie kosztów, w przypadku odrzucenia albo oddalenia odwołania przez Izbę, Izba zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty o których mowa w § 3 pkt 2 . Użyte w tym przepisie słowo „zasądza" jednoznacznie wskazuje na obowiązek, a nie fakultatywną możliwość, zasądzenia przez Izbę uzasadnionych kosztów zamawiającego. Z kolei § 3 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego obejmują w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy w szczególności.:

a) koszty związane z dojazdem na wyznaczona rozprawę lub rozprawy (posiedzenie lub posiedzenia) Izby,

b) wynagrodzenie pełnomocników jednak nie wyższe niż kwota 3.600,00 zł. Przedkładane do akt sprawy rachunki służą jedynie określeniu wysokości kosztów, przy czym jednak określona została górna granica wynagrodzenia pełnomocnika. Przepisy

rozporządzenia nie zawierają żadnych dodatkowych wymogów odnośnie opisu towaru lub usługi na rachunku, aby mogły być one „uznane" przez Izbę za związane ze sprawą.

Zarzucił, że składając rachunek strona w sposób dorozumiany oświadcza, iż jest związany on z prowadzeniem sprawy i stanowi koszty poniesione przez nią w związku ze sprawą. Skarżący wraz ze skargą przedłożył zlecenie udzielone pełnomocnikowi przez zamawiającego w dniu 12 lutego 2013 roku dotyczące prowadzenia jednej konkretnej sprawy, w którym określono także kwotę wynagrodzenia pełnomocnika - tożsamą z kwotą na jaką opiewa wystawiona faktura VAT.

W odpowiedzi na skargę wykonawca wniósł o jej odrzucenie ewentualnie o jej oddalenie w całości jako bezzasadnej oraz o oddalenie wniosku skarżącego o dopuszczeniu dowodu z dokumentu - zlecenia nr Z/12/2013 z dnia 12 lutego 2013 roku.

W uzasadnieniu zamawiający wskazał, że wśród spisu załączników dołączonych do skargi nie załączono dowodu nadania jej odpisu przeciwnikowi, co stanowi o formalnej wadliwości tej skargi albowiem art. 198b ust 2 PZP zobowiązuje wnoszącego skargę do przesłania jej odpisu przeciwnikowi skargi jednocześnie z jej wniesieniem, w każdym razie nie później niż w ostatnim dniu 7 - dniowego terminu do wniesienia skargi, ale także dołączenie do skargi dowodu nadania odpisu przeciwnikowi. W związku powyższym skarga winna zostać odrzucona.

Podał, że treść przedłożonej przez pełnomocnika skarżącego do akt sprawy faktury nie wskazywała, by dotyczyła ona zastępstwa procesowego w tej sprawie. Żaden przepis prawa powszechnie obowiązującego nie konstruuje domniemania, które nakazywałoby Izbie przyjąć, że przedkładany przez stronę postępowania odwoławczego do akt sprawy rachunek (faktura VAT) dotyczy wynagrodzenia pełnomocnika przysługującego z tytułu reprezentowania strony w tej właśnie sprawie, bądź że cała kwota wskazana na tym rachunku należna jest z tego właśnie tytułu.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że nie zasługiwał na uwzględnienie wniosek przeciwnika skargi o jej odrzucenie. Na rozprawie w dniu 14 czerwca 2013 r. skarżący przedłożył dowód nadania przeciwnikowi skargi oraz uczestnikowi postępowania HAWE Budownictwo Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością odpisu skargi. Z dowodu nadania wynika, że została ona nadana w Urzędzie Pocztowym w Opolu w dniu 12 marca 2013 r. Orzeczenie Rajowej Izby odwoławczej (dalej KIO) zostało doręczone skarżącemu dnia 5 marca 2013 r. Skarżący dochował 7 dniowego terminu wskazanego w art. 198b.1. punkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej PZP). Brak było zatem podstaw do odrzucenia skargi.

Skarga na rozstrzygnięcie o kosztach zawarte w wyroku KIO zasługuje na uwzględnienie.

Pełnomocnik zamawiającego złożył odpowiedź na odwołanie oraz stawił się na posiedzeniu przed KIO. Odwołanie zostało oddalone, a zatem zamawiający wygrał sprawę i należy mu się zwrot kosztów.

Zgodnie z § 3 punkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego obejmujące w szczególności:

a) koszty związane z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy (posiedzenie lub posiedzenia) Izby,

b) wynagrodzenie pełnomocników, jednak nie wyższe niż kwota 3.600 zł.

Przepisy rozporządzenia wskazują jedynie że wysokość kosztów wynagrodzenia pełnomocnika nie może być wyższa niż 3.600 zł. W niniejszej sprawie pełnomocnik skarżącego wniósł o przyznanie ma wynagrodzenia w kwocie 3.600 zł, a więc w kwocie mieszczącej się w granicach wyznaczonych przez § 3 punkt 2 litera b ww. rozporządzenia.

Przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania w żaden sposób nie precyzują jak powinien wyglądać rachunek. Pełnomocnik zamawiającego złożył fakturę VAT na kwotę 7.200 zł wraz z wnioskiem o zwrot kosztów postępowania. KIO brak zasądzenia kosztów pełnomocnikowi skarżącego uzasadniła tym, że na fakturze VAT widnieje jedynie napis „obsługa prawna", a co za tym idzie nie można wywieść, iż obsługa ta miała związek z postępowaniem. Sąd Okręgowy uznaje, że w związku z brakiem dokładnego określenia

elementów rachunku w ww. rozporządzeniu przedstawiona przez zamawiającego faktura VAT jest wystarczająca. Zasadność jej wystawienia i jej związek z niniejszym postępowaniem potwierdza treść zlecenia z 12 lutego 2012 r., które wyraźnie stanowi, że zamawiający zlecił pełnomocnikowi reprezentację przed KIO.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. i oraz § 6 punkt 3 w związku z § 12.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349 z 2002r.)

Na koszty postępowania przed Sądem Okręgowym złożyła się opłata od skargi w kwocie 36 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika skarżącego w kwocie 150 zł. Łącznie kwota 186 zł.

I-I Iwona Wańczura I-I Małgorzata Korfanty /-/ Katarzyna Żymełka

Na oryginale
właściwe podpisy