

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2008 r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu Wydział III Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SO Urszula Kapustka

Sędzia SO Ewa Adamczyk (sprawozdawca)

Sędzia SR del. Tomasz Miazga

Protokolant: sekr. sąd. Barbara Boszowska
po rozpoznaniu w dniu 30 września 2008 r. w Nowym Sączu

na rozprawie

sprawy ze skargi „Firmy Haller” S.A. w Katowicach

przy udziale zamawiającego Związku Gmin Jeziora Rożnowskiego Gródek
n/Dunajcem i wykonawców Konsorcjum firm Przedsiębiorstwa Budownictwa
Wodnego S.A. w Warszawie, Przedsiębiorstwa Budownictwa Inżynieryjnego i
Mostowego Energopol S.A. W Katowicach

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych
z dnia 10 lipca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 637/08, KIO/UZP 659/08

1. oddala skargę;
2. zasądza od skarżącego „Firmy Haller” S.A. w Katowicach na rzecz wykonawców Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwa Budownictwa Wodnego S.A. w Warszawie, Przedsiębiorstwa Budownictwa Inżynieryjnego i Mostowego Energopol S.A. w Katowicach kwotę 3600 zł oraz na rzecz zamawiającego Związku Gmin Jeziora Rożnowskiego Gródek n/Dunajcem kwotę 3600 zł tytułem kosztów postępowania.

Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność: *L*

Urszula Laburc/a
starszy sekretarz sądowy

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 10 lipca 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołania: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, a to Przedsiębiorstwa Budownictwa Wodnego S. A. i Przedsiębiorstwa Budownictwa Inżynieryjnego i Mostowego ENERGOPOL S.A. (dalej: Konsorcjum) oraz Firmy Haller S.A. od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego - Związku Gmin Jeziora Rożnowskiego (dalej: Zamawiający) protestów z dnia 11 czerwca 2008 r. oraz 12 czerwca 2008 r. i nakazała Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert (pkt 1). Nadto obciążyła Zamawiającego kosztami postępowania nakazując: zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: UZP) koszty w wysokości 4064 zł z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się Konsorcjum i Firmy Haller S.A. oraz dokonać wpłaty kwoty 4.064 stanowiącej uzasadnione koszty odwołujących się (pkt 2) i dokonała zwrotu kwoty 35.936 zł z rachunku dochodów własnych UZP na rzecz odwołujących się.(pkt 3).

Podłożem do wskazanego rozstrzygnięcia był następujący stan faktyczny:

W dniu 18.04.2008 r. Zamawiający ogłosił postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego REKULTYWACJA ZBIORNIKÓW - CZCHÓW - ROŻNÓW w miejscowości: TĘGOBORZE ETAP III i zamieścił na stronie internetowej Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ).

Za najkorzystniejszą ofertę uznał ofertę złożoną przez WIKAR Przedsiębiorstwo Budowlano - Transportowe sp. z o.o. (dalej: WIKAR). O swym wyborze w dniu 5.06.2008 r. poinformował uczestników.

W dniu 11.06.2008 r. Konsorcjum złożyło protest, w którym zarzuciło naruszenie przez Zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2007 r., nr 223, poz. 1655, dalej: ustawa) poprzez wykluczenie konsorcjum z udziału w postępowaniu bez wyjaśnienia braku wskazania wykonawcy dokumentacji wykonawczej w trybie art. 26 ust. 3 ustawy oraz wskazało, że zasadnym jest wykluczenie z postępowania Piotra Litwińskiego, gdyż nie spełnia on jego warunków a nadto jego oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

Zamawiający protest ten w dniu 23.06.2008 r. oddalił. Konsorcjum z kolei w dniu 26.06.2008 r. wniosło od tego protestu odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, powołując się na argumenty podobne jak w proteście.

W dniu 13.06.2008 r. Firma Haller przystąpiła do wskazanego powyżej protestu, a w dniu 9.06.2008 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Podniosła, że słuszne było wykluczenie Konsorcjum z postępowania a nadto wskazała własne argumenty w tym przedmiocie.

Sprawę odwoławczą w powyższym przedmiocie zarejestrowano pod sygn. akt KIO/UZP 637/08.

W dniu 12.06. 2008 r. Firma Haller złożyła odrębny protest, w którym zarzuciła Zamawiającemu naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy, wykluczenie go za niespełnienie warunku który, nie był postawiony jako minimalny, zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez WIKAR, a nadto wskazała na niejasność w dokumentach złożonych wraz z ofertą Konsorcjum.

W dniu 23.06.2008 r. Zamawiający protest ten uwzględnił w zakresie naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy a w pozostałym zakresie go oddalił.

W dniu 26.06.2008 r. Firma Haller złożyła odwołanie, które zarejestrowano pod sygn. akt. KIO/UZP 659/08. Podtrzymała w nim zarzuty protestu a nadto podniosła, że Zamawiający winien dokonać wyboru jej oferty.

W tak ustalonym stanie faktycznym Izba poczyniła następujące rozważania prawne:

Odnosząc się do odwołania Konsorcjum uznała za zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy. Wskazała, że to na zamawiającym ciążył obowiązek wymienienia zamkniętego katalogu tożsanych warunków udziału w postępowaniu w ogłoszeniu o zamówieniu (art. 47 pkt 7 ustawy) i w SIWZ (art. 26 ust. 1 pkt 5 ustawy). Ponieważ zamawiający nie określił wymogu wypełnienia pola C w załączniku nr 3 do ofert, należało to pole traktować wyłącznie informacyjnie. Co więcej, Izba podała, że z postanowień SIWZ wynikało, że przedmiotu zamówienia nie można wykonywać przy pomocy podwykonawców (pkt 5 str. 4). Dalej wskazała, że nie można zaakceptować wniosku Zamawiającego, że skoro wykonawcy nie spełniają warunku do udziału w postępowaniu to powinni zaproponować podmiot, który je spełnia. Pod kątem spełnienia takich warunków na gruncie ustawy ocenia się bowiem jedynie wykonawcę a nie osobę trzecią.

Drugi zarzut Konsorcjum Izba pozostawiła bez rozpoznania albowiem nie spełniał on przesłanek, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy.

Za bezzasadny Izba uznała zarzut Firmy Haller, występującej po stronie Zamawiającego, który to sprowadzał się do zakwestionowania braku powiązania zarzutów Konsorcjum wskazanych w proteście z jego żądaniami. Izba wskazała nianowicie, iż wymóg takiego powiązania nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia zarzutu.

Izba nie badała innych zarzutów Firmy Haller, powołanych obok argumentów Zamawiającego albowiem wykraczały one poza granice przystąpienia. Niektóre z tych zarzutów stały się natomiast podstawą odrębnego protestu firmy, który z kolei dał podłoże do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt. KIO/UZP 659/08.

W zakresie odwołania Firmy Haller Izba pominęła zarzut dotyczący wykluczenia tej Firmy z postępowania za niespełnienie warunku, który nie był postawiony jako minimalny, albowiem odwołujący oświadczył, że go nie podtrzymuje.

Izba oddaliła zarzut dotyczący nie odrzucenia oferty WIKAR. Wskazała, że żądanie załączenia do oferty projektu umowy, który stanowi część SIWZ jest naruszeniem art. 25 ust. 1 zd. pierwsze ustawy albowiem nie jest to dokument niezbędny do przeprowadzenia postępowania, a co za tym idzie jego niezłożenie nie ma wpływu na ważność postępowania.

Za zasadny z kolei Izba uznała kolejny zarzut dotyczący oferty WIKAR, a dotyczący wskazanej w tej ofercie deklaracji, iż wykonawca wykona przedmiot zamówienia przy pomocy podmiotu trzeciego. Zapis ten był bowiem sprzeczny z zakazem określonym w SIWZ, który to zakaz wbrew twierdzeniom Zamawiającego, był dopuszczalny jako zgodny z art. 36.5 ustawy.

Zarzut dotyczący oferty złożonej przez Konsorcjum Izba oddaliła. Wskazała, iż podnoszona rozbieżność pomiędzy datą podpisania wniosku do KRS a datą na poświadczeniu wzoru podpisu prokurenta nie miała żadnego znaczenia dla ważności udzielenia prokury, ważności wniosku do KRS czy też dla sytuacji prawnej Konsorcjum w postępowaniu. Istotna jest bowiem nie data podpisania wniosku ale data jego złożenia. Nawet gdyby data potwierdzenia wzoru podpisu była późniejsza, niż data złożenia wniosku, nie miałoby to znaczenia, gdyż wzór podpisu można uzupełnić na wezwanie sądu. Co do zarzutu braku aktualności załączonego odpisu KRS Izba podała, że wymóg aktualności odnosi się wyłącznie do daty jego wystawienia, (par.1 ust. 1 pkt 2 Rozp. Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 24 maja 2006 r.).

Powyższy wyrok zaskarżyła w całości skargą Firma Haller, zarzucając mu naruszenie przepisów prawa, a to głównie:

- art. 25 ustawy oraz § 1 ust. 1 pkt 2 Rozp. Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja

2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2006 r, nr 87, poz. 605) (dalej: rozporządzenie) poprzez przyjęcie, że odpis z KRS załączony do ofert Konsorcjum spełnia wymagania wynikające z obowiązujących przepisów prawa,

- art. 25 ustawy, § 1 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia oraz art. 109¹ § 1, art. 109^a § 2, art. 109[®] i art. 109⁹ kc przez wadliwe przyjęcie, że występująca w dokumentacji załączonej do oferty Konsorcjum w zakresie dokumentów PBW w Warszawie rozbieżność w datach nie ma żadnego znaczenia prawnego
- art. 2 pkt 13, art. 14, art. 23 ust. 4, art. 36 ust. 1 pkt 16, art. 38, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz art. 65 § 1 i art. 66 § 1 kc przez przyjęcie, że parafowanie projektu umowy stanowiącego integralną część SIWZ w wersji nieuwzględniającej modyfikacji dokonanej przez Zamawiającego nie ma znaczenia z punktu widzenia oferty jako nie podlegającej odrzuceniu.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie odwołania w zakresie zarzutów dotyczących: nieaktualności odpisu z rejestru przedsiębiorców KRS załączonego przez PBW w Warszawie, nieprawidłowości w dokumentach załączonych przez PBW w Warszawie co do prokurenta w osobie Anny Ośnieckiej, parafowania przez Konsorcjum oraz przez wykonawcę WIKAR projektu umowy w brzmieniu nie uwzględniającym modyfikacji dokonanych przez Zamawiającego, oraz poprzez nieuwzględnienie odwołania wniesionego przez Konsorcjum. Nadto domagał się zasądzenia kosztów postępowania.

W uzasadnieniu sprecyzował, że Zamawiający zobligowany był do oceny pod kątem aktualności załączonego do oferty konsorcjum odpisu z rejestru KRS. Podniósł, że formularze KRS podpisane zostały w dniu 25.04.2008 r., podczas gdy wzór podpisu prokurenta złożony został w dniu 28.04.2008 r. Oznacza to, że na wniosku złożonym do sądu wskazano dokument (wzór podpisu prokurenta) nieistniejący na dzień sporządzenia tego wniosku. Przedmiotowa rozbieżność przesądza jednocześnie o tym, że prokura była nieważna a defacto w dniu złożenia wniosku w ogóle nie istniała.

Co do aktualności odpisu z KRS skarżący podniósł, iż wymóg ten nie sprowadza się wyłącznie do kryterium temporalnego ale oznacza, że dany dokument ma przedstawiać stan rzeczy zgodny ze stanem rzeczywistym, w niniejszej sprawie oznaczało to zatem, że odpis miał przedstawiać stan rzeczy zgodny ze stanem faktycznym na dzień składania ofert.

Dalej skarżący zarzucił, że Konsorcjum oraz Wikar załączyli do oferty zaakceptowane projekty umowy, których to treść nie odpowiada treści narzuconej przez Zamawiającego w ramach SIWZ. Ten ostatni dokonał bowiem modyfikacji w zakresie brzmienia projektu umowy, czego wykonawcy nie uwzględnili. Akceptacja takiego stanu rzeczy stanowi wykładnię contra legem art 38 ustawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga jest bezzasadna.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej jest prawidłowy i odpowiada prawu.

Tytułem wstępu podkreślić trzeba, że wszystkie zarzuty podniesione w skardze stanowią dokładne powtórzenie, tych które stanowiły podstawę protestów skarżącego a następnie jego odwołań do Izby. Co za tym idzie były one już przedmiotem rozpoznania przez Izbę, które to w ocenie Sądu co do zasady nie nasuwa żadnych zastrzeżeń. Izba prawidłowo zweryfikowała w szczególności trafność poszczególnych zarzutów, choć jej argumentacja w tym zakresie była nieco

lkoniczna.

I tak w pierwszej kolejności podzielić trzeba stanowisko Izby, że odpis z KRS przedstawiony przez Konsorcjum spełnia kryteria pozwalające uznać go za aktualny w rozumieniu art. 25 ustawy oraz § 1 ust. 1 pkt 2 Rozp. Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2006 r. nr 87, poz. 605) (dalej: rozporządzenie). Z wskazanej regulacji wynika, że odpis aktualny to odpis wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. W niniejszej sprawie termin składania ofert upływał w dniu 16.05.2008 r. (SIWZ z dnia 18.04.2008 r.), a odpisy Konsorcjum pochodzą z dnia 4.01.2008 r. oraz 28.02.2008 r. Wystawione zostały zatem przed upływem 6 miesięcznego terminu. Przedmiotowa regulacja nawiązuje do wydanego na podstawie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jedn.: Dz. U. z 2001 r. Nr 17) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2006 r. w sprawie ustroju i organizacji Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz szczegółowych zasad udzielania informacji i udostępniania kopii dokumentów z katalogu (Dz. U. Nr 247, poz. 1811). Zgodnie z nim odpis z Krajowego Rejestru Sądowego (zwany dalej "odpisem") może być pełny (zupełny) lub aktualny (§ 5 rozporządzenia). Odpis pełny zawiera treść wszystkich wpisów w rejestrze pod danym numerem Krajowego Rejestru Sądowego, dokonanych od chwili pierwszego wpisu, z wyjątkiem wpisów nie podlegających ujawnieniu (§ 6 ust. 1 rozporządzenia). Odpis aktualny zawiera z kolei aktualną treść wpisów w rejestrze pod danym numerem (§ 6 ust. 2 rozporządzenia). Każdy odpis powinien zawierać m.in. oznaczenie miejsca i daty wydania dokumentu oraz - miarodajne do oceny umocowania osób wchodzących w skład organu osoby prawnej do udzielenia pełnomocnictwa - datę i czas stanu rejestru, według którego został wydany (§ 23 ust. 1 rozporządzenia). Zważyć trzeba, że odpis złożony przez Konsorcjum stanowił zatem odpis aktualny również w rozumieniu tego rozporządzenia.

Nie kwestionując argumentu skarżącego, opartego na orzecznictwie arbitrażowym, co do tego że aktualność odpisu wymaga zachowania nie tylko kryterium temporalnego ale i tego aby odpis ten zawierał informacje zgodne z rzeczywistym stanem rzeczy na dany dzień, nie można podzielić tego wniosku skarżącego, że w niniejszej sprawie tym dniem ma być data składania ofert. Taka regulacja nie sprawdzałaby się w praktyce. Ilość zmian, jakie mogą nastąpić między wydaniem odpisu a terminem składania ofert, wymagałaby de facto wystawiania odpisu dopiero w dniu składania ofert. Skoro tak poprzez zgodność informacji we wpisie z rzeczywistym stanem rzeczy na dany dzień, należy rozumieć taką zgodność nie na dzień składania ofert, jak wywodził skarżący, ale dzień wydania tego odpisu. Z uwagi na względy pragmatyczne nie ma natomiast przeszkód aby w wypadku zaistnienia pewnych zmian w informacjach, zawartych w odpisie wystawionym w terminie 6 miesięcy przed dniem składania ofert dołączyć do tego odpisu dokumenty zmiany te stwierdzające, (por. analogiczne rozważania w uchwale SN z dnia 8 listopada 2007 r., III CZP 92/07) W oparciu o powyższe uwagi, dodatkowe dokumenty przedłożone przez Konsorcjum, a przybierające postać odpisów wniosków o zmianę w rejestrze, czy odpisów podjętych uchwał należy traktować jedynie jako informujące o zmianach jakie nastąpiły w danych zawartych w odpisie z KRS po jego wystawieniu.

Bezasadny był także zarzut naruszenia art. 25 ustawy, § 1 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia oraz art. 109¹ § 1, art. 109² § 2, art. 109[®] i art. 109⁹ kc poprzez nie uwzględnienie rozbieżności w datach - podpisania formularzy KRS przez prokurenta (25.04.2008 r.) oraz złożenia przez niego wzoru podpisu. (28.04.2008 r.)

Już samo brzmienie wskazanych w skardze przepisów dyskwalifikuje stanowisko skarżącego w tym przedmiocie. W szczególności przepis art. 109[®]kpc, pozwala stwierdzić, iż przedstawiony zarzut nie może doprowadzić do skutków, jakie chciał osiągnąć za jego pomocą skarżący. Stanowi on mianowicie, że fakt udzielenia prokury przedsiębiorca powinien zgłosić w rejestrze. Wyraźnie tu zatem

wyodrębniono samo udzielenie prokury od kwestii jej ujawnienia w rejestrze.

Regulacja ta była też wielokrotnie przedmiotem rozważań w piśmiennictwie i w orzecznictwie, na tle których ugruntował się jednolity pogląd, że wskazany w niej zapis należy interpretować w ten sposób, że wpis prokury do rejestru ma charakter deklaratoryjny w stosunku do jej ustanowienia, a zatem nie przesądza o jej ważności. Ma on znaczenie o tyle istotne, że gwarantuje pewność i bezpieczeństwo obrotu prawnego, (por. m.in. kom LEX/el 2003 do art. 109(8) kodeksu cywilnego (Dz.U.64.16.93), [w:] M. Wyrwiński, Komentarz do niektórych przepisów kodeksu cywilnego (dotyczących firmy i prokury), zmienionych ustawą z dnia 14 lutego 2003 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw; wyrok SN z 20.10.2005 r., sygn. II CK 120/05).

Istotne mogą być tu też rozważania zawarte w uzasadnieniu wyżej wspomnianej uchwały SN z dnia 8 listopada 2007 r., III CZP 92/07. Stwierdzono tam mianowicie, że sytuację, w której odpis z KRS jest aktualny w chwili sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa traktować należy jako idealną ale nie konieczną do uznania pełnomocnictwa za prawidłowe. Nawiązano tu poprzez analogię do zasad ogólnych badania prawidłowości pełnomocnictwa przez Sąd, wskazując, że w przypadku przedłożenia dokumentu takie pełnomocnictwo stwierdzającego, Sąd nie bada, czy po jego wystawieniu a przed dokonaniem czynności procesowej pełnomocnictwo nie wygasło lub nie zostało odwołane, ale w sposób dorozumiany przyjmuje że jest ono aktualne.

Konkludując, stwierdzić trzeba, że kwestii aktualności odpisu nie można łączyć z kwestią ustanowienia pełnomocnika. Mając to na uwadze stwierdzić trzeba, że kwestionowana rozbieżność w datach nie ma żadnego znaczenia ani dla ważności pełnomocnictwa ani z punktu widzenia aktualności odpisów z KRS.

Sąd nie znalazł też żadnych podstaw do czynienia Izbie zarzutów z tytułu naruszenia art. - art. 2 pkt 13, art.. 14, art. 23 ust. 4, art. 36 ust. 1 pkt 16, art. 38, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz art. 65 § 1 i art. 66 § 1 kc przez przyjęcie, że parafowanie projektu umowy stanowiącego integralną część SIWZ w wersji nieuwzględniającej modyfikacji dokonanej przez Zamawiającego nie ma znaczenia z punktu widzenia oferty jako nie podlegającej odrzuceniu. Przepis art. 38 ust. 4 ustawy stanowi, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach zamawiający może w każdym czasie przed upływem terminu składania ofert zmodyfikować treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Modyfikacja ta nie może dotyczyć jedynie kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania, (art. 38.5 ustawy). Z zapisu tego wynika, że zamawiający do dokonania zmiany w SIWZ polegającej na zobowiązaniu wykonawców do samodzielnego (bez udziału podwykonawców) wykonania przedmiotu zamówienia był uprawniony. Skoro zaś przedmiotowej modyfikacji dokonał przed terminem składania ofert, a wykonawcy czynności tej nie oprotowali brak jest podstaw do czynienia mu z tego tytułu zarzutu. Modyfikacja ta była bowiem dla wykonawców wiążąca.

W ocenie Sądu nie można było także uwzględnić wniosku skarżącego o dyskwalifikowanie dokonanego przez Izbę uwzględnienia odwołania wniesionego przez Konsorcjum. Uwzględnienie tego odwołania przez Izbę uznać należy bowiem za prawidłowe. Podzielić należy stanowisko Izby, co do tego, że wymaganie od Konsorcjum wskazania podmiotu, który będzie za niego wykonywał dokumentację, postulowane przez Zamawiającego oraz skarżącego, pozostawałoby w sprzeczności z postanowieniami SIWZ, zgodnie z którymi, ostatecznie, o czym była mowa powyżej, przedmiotu zamówienia wykonawcy nie mogli wykonywać przy pomocy podwykonawców. Kolejna modyfikacja specyfikacji w tym przedmiocie, poprzez nakazanie wskazania podwykonawców, jako dokonana na etapie oceny ofert byłaby niedopuszczalna z uwagi treść art. 38 ust. 4 ustawy.

Na marginesie można dodać, że słusznie Izba rozpatrując przedmiotowe odwołanie pominęła zarzuty wniesione w tym zakresie przez odwołującego występującego w charakterze przystępującego, jako postawione obok zarzutów

samemu zamawiającemu. Jak bowiem stanowi art. 184 ust. 5, czynności wykonawcy, który przystąpił do postępowania odwoławczego, nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił. Izba rozpatrując zarzuty skarżącego była zatem związana zakresem zaskarżenia wskazanym przez Zamawiającego, do którego skarżący jedynie przystąpił.

Skoro zatem odwołanie Konsorcjum uwzględnione zostało przez Izbę z przyczyny wskazanej powyżej, która to nie nasuwa żadnych zastrzeżeń a pozostałe zarzuty odwołującego na ówczesnym etapie nie mogły być uwzględnione, brak jest podstaw do dyskwalifikacji uznania tego odwołania. Niezależnie od tego, zauważyć trzeba, że większość tych zarzutów była przedmiotem odrębnego odwołania Skarżącego, które także z opisanych wcześniej względów nie mogły być uwzględnione.

Z tych przyczyn skarga jako niezasadna podlegała oddaleniu, o czym orzeczono jak w sentencji na zasadzie art. 198 ust. 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 kpc oraz § 6 i 12 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. (Dz. U. nr 163, poz. 1349)

Na oryginale właściwe podj. isy
Wyk.U.L. za zgodność: >

Urszula Laburda
starszy sekretarz sądów.