

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2009 r

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Blanka Zorębska
Sędziowie: SO Grażyna Jeziorowska (spr.)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 stycznia 2009 r. w Katowicach
sprawy z odwołania Mirosława Sowuli
przeciwko Kompanii Węglowej Spółki Akcyjnej w Katowicach
o udzielenie zamówienia publicznego
na skutek skargi Mirosława Sowuli

SO Krystyna Faściszewska-Rąba

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych w
Warszawie

z dnia 22 października 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 1089/08

postanawia:

1. uchylić zaskarżony wyrok i umorzyć postępowanie
2. zasądzić od zamawiającego na rzecz skarżącego kwotę. 6.600 zł (sześć tysięcy sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania skargowego.

Na oryginale właściwo podpisy
ZGODNOŚĆ 27 ORYGINAŁEM

stwierdzam wy

SEKRETARZ

BarbJrk Sojka

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadził w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę bonów żywnościowych (kuponów profilaktycznych) na posiłki profilaktyczne i artykuły spożywcze do ich samodzielnego sporządzania oraz zapewnienie realizacji tych bonów w ogólnie dostępnej sieci placówek gastronomicznych i handlowych dla pracowników KW SA C'W Zachów Oddział KWK „Szczygłowice” w okresie 12 miesięcy.

Skarżący Mirosław Sowuła zarzucił zamawiającemu naruszenie art.58 kodeksu cywilnego w zw. z art.14 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający art.232 kodeksu pracy, a także §2 ust.2 i §8 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie profilaktycznych posiłków i napojów.

Zarzuty te były wspólne dla wniesionego przez uczestnika postępowania Mirosława Sowulę protestu, odwołania i skargi.

Wyznaczyły one zatem zakres zarzutów będących przedmiotem rozpoznania przez zamawiającego rozpoznającego protest uczestnika Krajową Izbę Odwoławczą rozpoznającą odwołanie oraz dla skargi (art.191 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Zarówno w proteście, odwołaniu jak i skardze uczestnik wniósł o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia.

Na rozprawie w dniu 8 stycznia 2009 r. pełnomocnik wnoszącego skargę wskazał, że w dniu 2 grudnia 2008 r. zamawiający unieważnił postępowanie w przedmiocie przetargu.

W związku z tym wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie niniejszego postępowania - gdyż cel skargi został osiągnięty. Dodatkowo wniósł o zasądzenie kosztów postępowania na swoją rzecz.

Pełnomocnik zamawiającego przyznał, iż postępowanie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało unieważnione, jednakże z innych przyczyn niż wskazał skarżący, dlatego też wniósł o merytoryczne rozstrzygnięcie skargi.

Oświadczył również, iż wykonawca nie oprotestował decyzji unieważnienia przetargu.

Sąd Okręgowy zważył:

Rozpoznanie skargi wniesionej od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 października 2008 r. o sygn. akt KIO/UZP 1089/08 uznać należało za bezzprzedmiotowe wobec unieważnienia przez zamawiającego postępowania w przedmiocie zamówienia. Decyzja o unieważnieniu nie została zaskarżona przez wykonawcę.

W tej sytuacji należało uznać, iż wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne (art.355 k.p.c. w zw. z art.194§2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

W konsekwencji na mocy art.198§3 ustawy Prawo zamówień publicznych Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.

Z uwagi na to, iż postępowanie w sprawie zamówienia publicznego ostatecznie

zostało unieważnione przez zamawiającego, o czym skarżący dowiedział się po dacie złożenia skargi, a takie rozstrzygnięcie było zgodne z wnioskami skarżącego, o kosztach postępowania skargowego orzeczono na podstawie art.98 k.p.c. w zw. z art.194§2 Prawa zamówień publicznych.

Na c ryg i na l c

C.

poapisy

ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

stwierdzam

SE KR