

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2008r.

Sąd Okręgowy w Zielonej Górze Wydział V Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Danuta Bopa-Grasza

Sędziowie: SSO Joanna Klimek-Zielińska

SSO Monika Zych -Anastasow

Protokolant: Agnieszka Chmielak

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2008r. w Zielonej Górze

na rozprawie sprawy :

ze skargi wniesionej przez:

Powszechny Zakład Ubezpieczeń S. A. w Warszawie Oddział w Szczecinie

przy udziale:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Wojewódzki w Zielonej Górze

w przedmiocie zamówienia publicznego

na skutek skargi Powszechny Zakład Ubezpieczeń S .A. w Warszawie Oddział w Szczecinie od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 sierpnia 2008r., sygn. akt KIOIUZP 797/08

I. oddała skargę;

II. zasądza od skarżącego na rzecz uczestnika postępowania kwotę 1,200zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO J. Klimek-Zielińska

Lii zgt,"dno\$ć z

~i1 Jin"lli'

UZASADNIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2008r. - odrzuciła odwołanie wniesione przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. w Warszawie Oddział w Szczecinie.

W uzasadnieniu postanowienia podniesiono, iż Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że wartość zamówienia jest niższa od wartości 206.000euro od jakiej to wartości na podstawie art. 184 ust. 1 pzp nr 20, 2 § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007r. w sprawie kwot wartości zamówienia oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich - przysługiwałoby prawo wniesienia odwołania.

Na powyższe postanowienie skargę złożył Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. w Warszawie Oddział w Szczecinie wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia w pkt I poprzez unieważnienie przetargu, zmianę zaskarżonego postanowienia w pkt. II ust. 1 poprzez określenie, że koszt odwołania w wysokości 4.064zł w całości obciąża zamawiającego, oraz w pkt II ust. 4 poprzez określenie, że cały uiszczony wpis w wysokości 20.000zł podlega zwrotowi skarżącego.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucono naruszenie art. 191 ust. 3 zd. 2 ustawy Pzp przez niezastosowanie w sprawie pomimo, że przepis ten nakazuje Izbie bezwarunkową kontrolę istnienia lub nieistnienia przesłanek w nim wskazanych.

Uzasadnienie art. 93 ust. 1 pkt 4 i 6 PZP przez niezastosowanie w sprawie pomimo, że doszło do zdarzeń tamże opisywanych co nakazywało unieważnienie postępowania.

Naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzł, które to przepisy nakazały unieważnić postępowanie.

W odpowiedzi na skargę zamawiający wniósł o odrzucenie skargi złożonej na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej ewentualnie o oddalenie skargi i zasądzenie od strony skarżącej zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu podniósł, iż skarżącemu nie przysługiwało prawo do złożenia odwołania od nieuwzględnienia protestu na rozstrzygnięcie przetargu na ubezpieczenie zamawiającego z uwagi na to, że postępowanie prowadzone było według procedury przewidzianej dla szacunkowej wartości zamówienia poniżej 206.000euro.

■ Wobec tego odwołanie nie jest dopuszczalne, a składając niniejszą skargę skarżący usiłuje obejść przepisy o niedopuszczalności odwołania i doprowadzić do merytorycznego rozpatrzenia sprawy, która nie mogła być merytorycznie rozpatrzona w trybie odwoławczym. Gdyby przyjąć za dopuszczalne iż sąd zajmuje się merytorycznie zarzutami skargi odwołania w sytuacji, kiedy samo odwołanie od rozstrzygnięcia protestu jest niedopuszczalne, to powstałaby sytuacja w której przepis mówiący o niedopuszczalności odwołań byłby całkowicie pusty.

Zdaniem zamawiającego skarżący błędnie interpretuje treść przepisu art. 191 ust. 3 Pzp. Przepis ten dotyczy sytuacji, kiedy Izba rozstrzygając merytorycznie dopuszczalne odwołanie stwierdzi, iż w toku postępowania zaszły okoliczności skutkujące unieważnieniu postępowania o uchylenie zamówienia mimo, że w proteście odwołujący nie zawarł zarzutów skutkujących unieważnieniem samego postępowania. Nie ma on zastosowania do sytuacji, w której Izba nie rozpatruje merytorycznie sprawy, tylko wydaje postanowienie formalne.

Bezasadnie skarżąca łączy uprawnienia wynikające z art. 146 ust 2 ustawy dane Prezesowi, który z urzędu władny jest wystąpić do sądu o stwierdzenie nieważności z prawem Krajowej Izby Odwoławczej do orzekania o nieważności postępowań, które nie mogą być badane przez Krajową Izbę Odwoławczą z urzędu.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może w każdym czasie wystąpić o unieważnienie umowy, ale musi to uczynić w odpowiednich procedurach.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje;

Skarga wniesiona została w ustawowym terminie (art. 195 ust. 4 PZP) przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. w Warszawie Oddział w Szczecinie od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 sierpnia 2008r., którym to postanowieniem odrzucono odwołanie wniesione przez skarżącego.

Zgodnie z art. 184 ust. 1 PZP - od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawę lub usługi.

Na podstawie art. 11 ust. 8 PZP zostało wydane rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.12.2007r. - w sprawie kwot wartości zamówień i konkursów od których

jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. nr 241, poz. 1762)

Przepisy rozporządzenia wskazują, że w przypadku zamówień publicznych na roboty budowlane kwotą progową dla wszystkich zamówień jest kwota równa lub przekraczająca wyrażoną w złotych równowartość 5.150.000euro, natomiast kota progowa dla dostaw lub usług jest zróżnicowana w zależności od kategorii zamawiającego (pkt 1 i 2 § 11) lub

wystąpienia zamówienia sektorowego(pkt 3 § 1).

W przedmiotowej sprawie zamawiający należy do kategorii objętych zakresem § 1 ust.

2 w/w rozporządzenia i w tym stanie rzeczy kwotą progową wartości zamówienia od której uzależniony jest obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawę lub usługi jest kwota równa lub

przekraczająca wyrażaną w złotych równowartość 206.000euro.

Biorąc więc pod uwagę że ustawodawca w art. 184 ust 1 pzP j jednoznacznie i wprost wskazuje, że od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty od których uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń o zamówieniach na dostawę i usługi, to tym samym - dla oceny dopuszczalności odwołania jedynie ten próg kwotowy ma zastosowanie, a skoro bezspornym w sprawie jest iż wartość szacunkowa zamówienia określona została poniżej 206.000euro (dowód SIWZ) to dokonane odrzucenie odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą należało uznać za zasadne

w świetle art. 184 ust. 1 PzP.

Zgodnie z utrwalonym orzecnictwem odrzucenie odwołania skutkuje niemożliwością merytorycznego rozpoznania tego odwołania, które jest postanowieniem kończącym postępowanie odwoławcze. Krajowa Izba Odwoławcza nie ma także podstaw do orzekania z urzędu na podstawie art. 191 ust. 3 ustawy pzP sprawdzałoby się to bowiem w istocie do merytorycznej oceny, czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest dotknięte

wodą skutkującą unieważnieniem postępowania.

Gdyby Sąd uznał, iż Krajowa Izba Odwoławcza niezasadnie odrzuciła skargę, to

wówczas dokonałaby merytorycznej oceny postępowania.

Sąd nie może badać merytorycznie odwołań, które wnioskodawcy zgodnie

z przepisami ustawy Prawo Zamówień publicznych nie przysługuje.

Wola ustawodawcy było w odniesieniu do zamówień, których wartość nie przekracza

wartości progu unijnego dla dostaw i usług (wyznaczającego próg zastosowania instytucji odwołań), iż będzie to moment ostatecznego rozstrzygnięcia protestu, bowiem żaden środek odwoławczy nie będzie służył od takiego milczącego rozstrzygnięcia.

Ustawodawca uznał, iż rolę kontrolnej funkcji spełnionej przez odwołania przejmują inne instytucje kontrolne (Najwyższa Izba Kontroli, regionalne Izby obrachunkowe, prezes Urzędu Zamówień Publicznych).

Mając na uwadze powyższe oddalono skargę w oparciu o art. 385 k.p.c., a o kosztach orzeczono stosownie do wyniku sporu.

SSO J. Klimek-Zielińska

SSO D. Ropa-Grasza

SSO M. Zych-Anastasow

Za~z~, l'riedzam

..... ~ 9M

)..mSL.