Sygn. akt V Ca 2037/08

ODPIS

WYROK

ijlENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 listopada 2008r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Zbigniew Podedworny

Sędziowie: SO Ewa Cylc, SR del. Joanna Staszewska

Protokolant: apl. sąd. Paweł Błasiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03 listopada 2008 r. w Warszawie
sprawy ze skargi Narodowego Banku Polskiego

z udziałem wykonawców EXATEL S.A. w Warszawie i BAZY I SYSTEMY

BANKOWE SP. Z O.O. w Bydgoszczy

o udzielenie zamówienia publicznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 5 września 2008r., sygn. akt. KIO/UZP874/08

oddala skargę.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

REFERE

KarĄi/c. Bętkowska

foSygn. akt V Ca 2037/08
l * i

<fo

UZASADNIENIE

A/

-- xz Exatel S.A. w Warszawie wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia sporu przez

zamawiającego z dnia 14 sierpnia 2008r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania „Eksploatacja internetowego portalu informatycznego NBP" przez zamawiającego Narodowy Bank Polski. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie zasady udzielania zamówień publicznych w myśl art. 7 ust. 1 ustawy, poprzez przeprowadzenie postępowania przez zamawiającego w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców; naruszenie art. 8 ust. 1 i 2 poprzez nie odtajnienie informacji nie stanowiących tajemnicy przedsiębiorstwa. W konsekwencji odwołujący wniósł o odtajnienie części oferty firmy BSB Sp. z o.o. w zakresie załącznika nr 3 — wykaz wykonanych zamówień, załącznika nr 4 — wykaz osób, załącznika nr 1 — opis rozwiązania.

Wyrokiem z dnia 5 września 2008r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu odtajnienie wykazu usług.

W uzasadnieniu wskazano, iż odwołanie w części zarzutów zasługuje na uwzględnienie.

Zasługuje na uwzględnienie odwołanie w zakresie odtajnienia wykazu wykonanych zamówień. Na podstawie informacji dostępnych na stronie internetowej Bazy i Systemy Komputerowe Sp. z o.o. (WWW. bsb.pl), Izba ustaliła, że wykonawca udostępnił informacje o systemach objętych wykazem ze wskazaniem ich celu, zakresu, jak również klientów, dla których były one realizowane. Tym samym informacje objęte wykazem zamówień (przedmiot i odbiorca) nie spełniają jednej z przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji tj. nie ujawnienia do wiadomości publicznej. Ponieważ informacje dotyczące wartości zamówienia jak i daty realizacji wynikają pośrednio z warunku określonego przez zamawiającego, Izba uznała, iż nie

"\-$ś\anowią one tajemnicy przedsiębiorstwa. Każdy zainteresowany może określić

(7 j minimalną wartość objętych wykazem systemów (900.000 PEN), jak również okres, którym miały być realizowane (3 lata przed wszczęciem postępowania).

W pozostałym zakresie brak podstaw do uwzględnienia odwołania.

Od powyższego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej skargę wniósł zamawiający Narodowy Bank Polski, wnosząc o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie w całości odwołania Exatel S.A. w Warszawie i obciążenie Exatel S.A. w Warszawie kosztami przed Krajową Izbą Odwoławczą i postępowania skargowego. Skarżący zarzucił rażące naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym naruszenie przepisów o postępowaniu odwoławczym w szczególności art. 190 ust. 2 zobowiązującego Krajową Izbę Odwoławczą do wzięcia pod uwagę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania, jak również naruszenie art. 7, art. 8 ust. 3 pzp oraz art. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Skarga w oczywisty sposób pozbawiona jest uzasadnionych podstaw

prawnych.

Należy bowiem podzielić stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej oraz stwierdzić, że nie zostały naruszone art. 190 ust. 2 oraz art. 7, art. 8 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Istotą sporu była kwestia, czy załącznik nr 3 do siwz tj. wykaz wykonanych

zadań z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców złożony przez wykonawcę — Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o.o. w Warszawie z zastrzeżeniem, iż nie może być udostępniany, został zasadnie utajniony przez zamawiającego jako zawierający informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa tego wykonawcy w rozumieniu przepisćiw o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (art. 8 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych). Niniejszy załącznik został

i

izi^żony w celu spełnienia przez wykonawcę warunku w postaci wykazania

/ "X /

^doświadczenia w realizacji minimum jednej usługi odpowiadającej swoim rodzajem niniejszemu zamówieniu o wartości brutto nie mniejszej niż 900.000 PLN tj. usługi hosting środowiska serwisów informacyjnych udostępnianych w sieci Internet (rozdział V pkt 1.2 a siwz).

Słusznie Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż informacje zawarte w wykazie wykonanych zamówień wykonawcy - Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o.o. w Warszawie nie stanowią tajemnicy tego przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdyż zostały ujawnione do wiadomości publicznej. Zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawą z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Ujawnienie informacji o systemach objętych wykazem ze wskazaniem ich celu, zakresu, jak również klientów, dla których były one realizowane, w sieci Internet, do której nieskrępowany dostęp ma każdy zainteresowany, świadczy o fakcie, iż informacje te zostały ujawnione do wiadomości publicznej, a Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o.o. w Warszawie nie podjęły niezbędnych działań w celu zachowania ich poufności, co wyklucza traktowanie ich jako tajemnicy tego przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zasadnie też wskazano, iż informacje dotyczące wartości zamówienia jak i daty realizacji wynikają pośrednio z warunku określonego przez zamawiającego. A jeśli tak, to wykonawca nie mógł skutecznie zastrzec ich poufności, a z kolei zamawiający - obowiązany do stwierdzenia tegoż - nie mógł ich nieujawniać (art. 8 ust. 3 ustawy[7] Prawo zamówień publicznych).

Z tych względów należy uznać, iż Krajowa Izba Odwoławcza zasadnie nakazała zamawiającemu odtajnienie przedmiotowego wykazu.

' c J i

y</

< * /

W związku z powyższym S^tl Okręgowy' na podstawie art. 198 ust. 2 zd. pierwsze ustawy' Prawo zamówień publicznych, oddalił skargę zamawiającego jako bezzasadną.

z^L ILf (?>\

, <■-? „'■'ste *t,* \

J *

t*

/*/

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

W7

Kam il dKffe (kowska