

OSTANOWIENIE

i

2008 -12- 29

• I Dnia iz grudnia aOOSr .

I \V~::~?{} { . • ... I''

Sąd Okręgowy Wci rSŻciWci- Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny -
Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Iwona Wróblewska - Pokora

Sędziowie SO Małgorzata Truskolaska - Żuczek, SO Wojciech Szcząska

po rozpoznaniu

na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 grudnia 2008r.

sprawy ze skargi Sener sp. z o.o. w Warszawie Sener Ingenieria Y Sistemas SA w
Hiszpanii, Centralnego Biura Projektowo - Badawczego Budownictwa Kolejowego
.Kolprojekt" sp. z o.o. w Warszawie, Centrum Naukowo Technicznego Kolejnictwa w
Warszawie

z udziałem Konsorcjum: Halcrow Group Ltd, Egis Poland sp. z o.o., Egis Rail SA,m
Scott Wilson Ltd, W6-7B Londyn, Vineyard Mouse 44 Brook Greek oraz Konsorcjum
Arcadis sp. z o.o., Arcadis Nederland B.V.Movares Polaska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo
Projektowania Realizacji i Wdrożeń "B PK Katowice" sp. z o.o. w Warszawie ul.
Puławska 182

oraz z udziałem Zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S. A. w Warszawie

o zamówienie publiczne

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 18 listopada 2008r. sygn. KIO/UZP/1191/08, KIO/UZP/ 1200/08

postanawia:

odrzuć skargę.

IV Ca 1323/08

UZASADNIENIE

Skarga podlegała odrzuceniu na mocy art. 130² § 3 kpc w związku z art. 194 ust.
2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r. nr
164, poz. 1163) i art. 34 ustawy z dnia 28 lipca 2008r. o kosztach sądowych w sprawach

cywilnych.

Zgodnie z art. 34 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych opłatę stałą w wysokości 3.000 zł pobiera się od skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, w sprawach zamówień publicznych. Stosownie zaś do treści art. 194 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji.

Natomiast zgodnie z art. 130 § 3 kpc Sąd odrzuca bez wezwania o uiszczenie opłaty wniesione przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego środki odwoławcze lub środki zaskarżenia (min. apelację) podlegające opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu zaskarżenia.

Skarga na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej została wniesiona przez profesjonalnego pełnomocnika radcę prawnego, a zatem w chwili jej wniesienia winna być opłacona opłatą stałą w kwocie 3000 zł (art. 34 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych). W aktach sprawy znajduje się co prawda dowód uiszczenia opłaty w kwocie 6000 zł (k - 290) tyle tylko, że wpłata została dokonana na konto Sądu Okręgowego w Warszawie, nie zaś Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie. Zgodnie zaś z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego opłacenie środka zaskarżenia w sądzie niewłaściwym uzasadnia odrzucenie tego środka z powodu nieopłacenia go, chyba, że sąd niewłaściwy przekaze opłatę sądowi właściwemu w terminie przewidzianym do uiszczenia opłaty (postan. SN z 16 czerwca 1967r. I PZ 19/67 Lex6177).

Z akt sprawy wynika, iż skarżący odebrał odpis wyroku Krajowej Izby w wraz z uzasadnieniem w dniu 26 listopada 2008r. tak więc termin do wniesienia skargi i uiszczenia opłaty upływał, w dniu 3 grudnia 2008r. Opłata zaś została uiszczona w Sądzie Okręgowym w Warszawie i dotychczas nie została przeksięgowana do Sądu Okręgowego Warszawa -Praga w Warszawie, a zatem skarga wniesiona przez pełnomocnika nie została opłacona.

Z powyższych Względów orzeczono jak w sentencji.

Urszu

^Bluszcz