

17, IX 2003 (postanowienie)

'k J\$! g *7 fl * ■ 7 (Y^l \$?

A¹/ 1 Dnia 30 października 2008 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny - Odwoławczy
w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Agnieszka Franczak
SO Ewa Sarniak
SO Zbigniew Podedworny

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2008 r. w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skarg:

1) Konsorcjum: Geokart International sp. z o.o. w Rzeszowie, MGGP Aero sp. z o.o. w Tarnowie, Aeroklub Ziemi Lubuskiej w Przylepie i

2) Konsorcjum: MGGP S.A. w Tarnowie, MGGP Aero sp. z o.o. w Tarnowie

przeciwko Zamawiającemu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w

Warszawie

na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2008r. sygn akt KIO/UZP 853/08 wydany w postępowaniu o zamówienie publiczne po rozpoznaniu **odwołania** wniesionego przez Konsorcjum: KPG Sp. z o.o. w Krakowie, Hansa Luftbild Consulting International GmbH w Munster, Polkart Sp. z o.o. w Warszawie

przy udziale

1) Konsorcjum: Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Informatycznego COMPAS S.A. w Krakowie, Meixner Vermessung ZT GmbH we Wiedniu, ComArch S.A. w Krakowie po stronie odwołującego się oraz

2) Konsorcjum: MGGP S.A. w Tarnowie, MGGP Aero sp. z o.o. w Tarnowie po stronie odwołującego się

postanawia:

1. obie skargi odrzucić,

zasądzić od Konsorcjum firm Geokart International sp. z o.o. w Rzeszowie, MGGP Aero sp. z o.o. w Tarnowie, Aeroklub Ziemi Lubuskiej w Przylepie oraz od Konsorcjum firm MGGP S.A. w Tarnowie, MGGP Aero sp. z o.o. w Tarnowie na rzecz Konsorcjum KPG Sp. z o.o. w Krakowie, Hansa Luftbild Consulting International GmbH w Munster, Polkart Sp. z o.o. w Warszawie kwoty po 1200,- (tysiąc dwieście) złotych od każdego z w/w Konsorcjów tytułem kosztów postępowania wywołanego wniesieniem przez nie skarg.

Na oryginale właściwe podpisy Za zgodność

STA

akt CVa 1971/08

n

UZASADNIENIE

Wskazano, że skargi od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2008 r. wniesione przez dwa Konsorcja firm: 1. Geokart International sp. z o.o. w Rzeszowie, MGGP Aero sp. z o.o. w Tarnowie i Aeroklub Ziemi Lubuskiej w Przylepie (zwane dalej Geokart International) oraz 2. MGGP SA w Tarnowie i MGGP Aero sp. z o.o. w Tarnowie (zwane dalej MGGP s.a.) należało odrzucić.

Jeśli chodzi o skargę Konsorcjum Geokart International, to jest ona wniesiona przez podmiot nie będący uczestnikiem postępowania odwoławczego, albowiem Krajowa Izba Odwoławcza uznała przystąpienie za nieskuteczne w rozumieniu art. 184 ust. 4 pzp, wobec tego, że Konsorcjum to nie przystąpiło w terminie 3 dni, stosownie do art. 181 ust. 4 i 5 pzp, do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przez firmę KPG Sp. z o.o. w Krakowie działającą w imieniu i na rzecz firm KPG Sp. z o.o. w Krakowie, Hansa Luftbild Consulting International GmbH w Munster, Polkart Sp. z o.o. w Warszawie (wezwanie doręczone 31 lipca 2008 r., a przystąpienie w dniu 5 sierpnia 2008 r.) i w rezultacie Konsorcjum Geokart International nie zostało wymienione w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej jako podmiot uczestniczący w postępowaniu odwoławczym.

Wprawdzie wnoszące skargę Konsorcjum Geokart International kwestionuje powyższe stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej i stara się wykazać, że przystąpienie do postępowania wywołanego wniesieniem protestu zgłosiło w terminie, to jednak nie ma podstaw prawnych, aby poddać kontroli podjętą w czasie rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą decyzję tej Izby o odmowie dopuszczenia do udziału w postępowaniu odwoławczym Konsorcjum Geokart International.

Nie daje takiej podstawy prawnej art. 380 kpc, powołany przez wnoszące skargę Konsorcjum w zw. z art. 194 ust. 2 pzp, a stanowiący, że sąd drugiej instancji, na wniosek strony, rozpoznaje również te postanowienia sądu pierwszej instancji, które nie podlegają zaskarżeniu w drodze zażalenia, a miały wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, ponieważ przepisem art. 380 kpc nie należy obejmować kwestii przystąpienia interwenienta ubocznego jako uregulowanej w Kodeksie postępowania cywilnego z możliwością zaskarżenia postanowienia sądu o odmowie dopuszczenia do udziału w sprawie interwenienta wskutek uwzględnienia opozycji (art. 394 § 1 pkt 3 kpc), a ponadto nie ma przeszkód, aby przystąpienie interwenienta nastąpiło także na etapie postępowania apelacyjnego łącznie z wniesieniem apelacji (art. 76 kpc), wobec czego wnoszące skargę Konsorcjum Geokart International mogło, lecz nie uczyniło tego, zgłosić swój udział jako interwenient uboczny - przystępując do jednej ze stron łącznie z wniesieniem skargi i wykazując

interes prawny w rozstrzygnięciu sprawy na korzyść strony, do której przystępuje. Skarga została wniesiona przez profesjonalnego pełnomocnika i nie było podstaw, aby udzielać stosownych pouczeń

co do czynności procesowych (art. 5 kpc). "

Z kolei skarga wniesiona przez Konsorcjum MGGP podlegała odrzuceniu, ponieważ to

Konsorcjum z naruszeniem art 184 ust 5 pzp podjęło tę czynność sprzecznie z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpiło czyli z czynnościami i oświadczeniami odwołującego się.

Mianowicie, jak odnotowano w protokole rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą, przystępujący Konsorcjum MGGP wnosiło o unieważnienie postępowania przetargowego i wbrew stanowisku strony, do której przystąpiło stwierdziło, że odpowiedź na pytanie z dnia 23 czerwca 2008 r była zmianą zapisu z ogłoszenia, zaś odwołujący na to stwierdził, że wniosek przystępującego MGGP jest nieuprawniony, gdyż jest niezgodny ze stanowiskiem strony, do której przystąpił, a według odwołującego nie ma podstaw do unieważnienia postępowania i konieczne jest tylko zastosowanie istniejącego zapisu w ogłoszeniu jak również nie ma podstaw do unieważnienia postępowania z uwagi na zobowiązania międzynarodowe Państwa Polskiego . Przystępujący MGGP nadal, wbrew stronie, do której przystąpił, podtrzymał swój wcześniejszy wniosek.

Po tej wymianie oświadczeń wyrok Krajowej Izby Odwoławczej uwzględniającego odwołanie i nakazującego powtórzenie czynności oceny spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu zaskarżyło Konsorcjum MGGP domagając się zmiany wyroku i, jak poprzednio, unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne lub też orzeczenia o zmianie wyroku i nakazania zamawiającemu dokonania powtórnej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w stosunku do 1 . Konsorcjum firm : Land Studio Sp z o o, Geopolis Sp z o o, BSF Swissphoto GmbH Schonefeld, 2 . Konsorcjum firm: Tukaj Mapping Central Europe Sp z o o , Instytut Geodezji i Kartografii, Land Studio Sp z o o, Swissphoto GmbH Schonefeld i wykluczenia tych wykonawców, a w pozostałym zakresie wnosil o oddalenie odwołania.

Nie budzi zatem wątpliwości, że również na etapie wniesienia skargi czynności i oświadczenia Konsorcjum MGGP są sprzeczne ze stanowiskiem i czynnościami odwołującego, albowiem wyrok Krajowej Izby Odwoławczej był dla niego korzystny, zaś przystępujący MGGP ma pozycję interwenienta ubocznego i nie może konstruować samoistnych wystąpień, zwłaszcza sprzecznych z interesem strony, do której przystąpił (art 76 kpc).

W tej sytuacji należy stwierdzić, że Konsorcjum MGGP nie przystąpiło do sprawy skutecznie wobec naruszenia wymogów art 184 ust 5 pzp i nie było podmiotem uprawnionym do wniesienia skargi od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej.

Dlatego na podst art 197 pzp na posiedzeniu niejawnym orzeczono o odrzuceniu obu wtręconych skarg jako niedopuszczalnych, a o kosztach postępowania wywołanego wniesieniem każdej skargi orzeczono na podst art 98 kpc w zw z art 194 ust 2 pzp.

■ : A A /

/ ■ : • /

V /

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

REFERARY TFIŁŻWSTA

Kani Lii Bętkowska