

Sygn. akt X Ga 327/08

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2008 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział X Gospodarczy Odwoławczy
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Chojnacki
Sędziowie: SSO Jolanta Waltrowska

SSO Ryszard Trzebnny

Protokolant: st. sekr. sąd. Sylwia Wawrzyniak

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2008 r., w Poznaniu
na rozprawie

sprawy ze skargi wniesionej przez Zakład Usługowo - Produkcyjny „EnergiaPro - Pomiary”
spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Świdnicy

na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lipca 2008 r., sygnatura akt KIO/UZP
638/08

przy uczestnictwie zamawiającego ENEA Operator spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w Poznaniu

o zamówienie publiczne

umorzyc postępowanie wywołane wniesieniem przez Zakład Usługowo -
Produkcyjny „EnergiaPro - Pomiary” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w
Świdnicy skargi na postępowanie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lipca 2008 r.,
wydane w sprawie o sygnaturze akt KIO/UZP 638/08.

/-/ J. Waltrows^{Vo}

/-/ R. Trzebnny

/-/ T. Chojnacki

05 12 2008

UZASADNIENIE

Zamawiający - ENEA Operator spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zdalny odczyt układów pomiarowo - rozliczeniowych.

W trakcie tego postępowania Zakład Usługowo - Produkcyjny „EnergiaPro - Pomiary” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Świdnicy, pismem z 13 czerwca 2008r., na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., Nr 233, poz. 1665) złożył protest do zamawiającego wobec jego decyzji w przedmiocie wyboru najkorzystniejszej oferty, czyli oferty złożonej przez wykonawcę MIKRONIKA Badawczo - Rozwojową Spółdzielnię Pracy w Poznaniu, a to z uwagi na naruszenie art. 7 ust. 1, 2, 3, art. 8 ust. 1, 2, art. 89 ust. 1 pkt 2 wyżej powołanej ustawy, domagając się uwzględnienia protestu i odrzucenia oferty złożonej przez MIKRONIKA Badawczo - Rozwojową Spółdzielnię Pracy w Poznaniu oraz dokonania ponownej oceny ofert, a nadto w przypadku oddalenia protestu, unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 powyższej ustawy.

Pismem z 18 czerwca 2008 r. zamawiający - ENEA Operator spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu odrzucił protest Zakładu Usługowo - Produkcyjnego „EnergiaPro - Pomiary” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Świdnicy uznając, iż został on wniesiony po terminie.

Pismem z 24 czerwca 2008 r. Zakład Usługowo - Produkcyjny „EnergiaPro - Pomiary” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Świdnicy wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Postanowieniem z 9 lipca 2008 r., wydanym w sprawie o sygnaturze KIO/UZP 638/08, Krajowa Izba Odwoławcza odrzuciła odwołanie Zakładu Usługowo - Produkcyjnego „EnergiaPro - Pomiary” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Świdnicy oraz obciążyła Zakład Usługowo - Produkcyjny „EnergiaPro - Pomiary” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Świdnicy kosztami postępowania i nakazała:

1. zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4.064 zł z kwoty wpisu uiszczonego przez Zakład Usługowo - Produkcyjny „EnergiaPro - Pomiary” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Świdnicy,
2. dokonać zwrotu kwoty 15.936 zł z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Zakładu Usługowo - Produkcyjnego „EnergiaPro - Pomiary”

Sygn. akt X Ga 327/08

spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Świdnicy.

W dniu 3 października 2008 r. do Sądu Okręgowego w Poznaniu wpłynęła wniesiona

przez Zakład Usługowo - Produkcyjny „EnergiaPro - Pomiary” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Świdnicy, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych,

skarga na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z 9 lipca 2008 r., wydane w sprawie o sygnaturze KIO/UZP 638/08. Powyższemu rozstrzygnięciu skarżący zarzucił naruszenie:

1. art. 36 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie,

2. art. 180 ust. 2 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego pominięcie i niezastosowanie,

3. art. 187 ust. 4 pkt 4 w związku z art. 180 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z art. 27 ust. 1 tej ustawy poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie.

Wskazując na powyższe wniosł o uwzględnienie skargi i zmianę zaskarżonego postanowienia w całości poprzez orzeczenie o uwzględnieniu odwołania z dnia 24 czerwca 2004 r. oraz zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania przed Urzędem Zamówień Publicznych oraz kosztów postępowania przed Sądem.

Pismem z 17 listopada 2008 r. Zakład Usługowo - Produkcyjny „EnergiaPro -

Pomiary” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Świdnicy cofnął skargę na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z 9 lipca 2008 r.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 391 § 2 kpc w związku z art. 194 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 1994 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) wywołane wniesieniem przez Zakład Usługowo - Produkcyjny „EnergiaPro - Pomiary” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Świdnicy skargi na postępowanie Krajowej Izby Odwoławczej z 9 lipca 2008 r. postępowanie należało umorzyć.

/-/ J. Waltrowska

/-/ T. Chojnacki

/-/ R. Trzebny