

POSTANOWIENIE

Urząd 200g r

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący: SSO Oskar Rudziński

Sędziowie: SSO Agnieszka Eronczak

SSO Jan Bolonkowski

Protokolant: Marta Dziekańska

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2008 r. w Warszawie
na rozprawie

sprawy o zamówienie publiczne

ze skargi konsorcjum: Galaskór Sp. z o.o. z siedzibą w Nysie oraz Czesław Piekelnik
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Konfekcji Skórzanej Czesław
Piekelnik”

przeciwko zamawiającemu - Ministrowi Obrony Narodowej, w imieniu którego działa
Agencja Mienia Wojskowego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 września 2008 r., sygn. akt
KIO/UZP883/08

2008 -11- 24

postanawia

1. umorzyć postępowanie skargowe;

2. zwrócić konsorcjum: Galaskór Sp. z o.o. z siedzibą w Nysie oraz Czesław
Piekelnik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Zakład
Konfekcji Skórzanej Czesław Piekelnik” - z sum Skarbu Państwa (kasa
Sądu Okręgowego w Warszawie) kwotę 1.500 (jeden tysiąc pięćset) złotych

tytułem połowy uiszczzonej opłaty od skargi.

UZASADNIENIE

W postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę przedmiotów zaopatrzenia mundurowego, prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „p.z.p.”, Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych wyrokiem z dnia 8 września 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 883/08, oddaliła odwołanie wniesione przez wykonawcę - konsorcjum: Galaskór Sp. z o.o. z siedzibą w Nysie oraz Czesław Piekelnik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Konfekcji Skórzanej Czesław Piekelnik” od rozstrzygnięcia protestu przez zamawiającego - Ministra Obrony Narodowej, w imieniu którego działa Agencja Mienia Wojskowego.

Skargę do sądu na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej wniósł wykonawca - konsorcjum: Galaskór Sp. z o.o. z siedzibą w Nysie oraz Czesław Piekelnik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Konfekcji Skórzanej Czesław Piekelnik”.

Przed rozpoczęciem rozprawy skarżący cofnął skargę pismem z dnia 21 października 2008 r., którego odpis doręczył stronie przeciwnej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wobec cofnięcia skargi postępowanie skargowe podlega umorzeniu na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. w zw. z art. 194 ust. 2 p.z.p.

Do czasu orzekania przez Sąd Okręgowy przeciwnik skargi nie złożył wniosku o przyznanie kosztów.

Stosownie do dyspozycji art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398, z późn. zm.) Sąd z urzędu zwrócił skarżącemu połowę uiszczonej opłaty od skargi cofniętej przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

S.TAZYSTA

wska