

Sygn. akt V Ca 1875/08
ia 22 października 2008r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział
w składzie:

SSO Ewa Cylc
Przewodniczący: SO Oskar Rudziński
Sędziowie: SO Bożena Miśkowiec
apl. sąd. Paweł Błasiak
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 października 2008 r.

Protokolant: sprawy ze skargi Konsorcjum firm: Bumar Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie,
Nuctech Company Limited z siedzibą w Pekinie

z udziałem zamawiającego Ministerstwa Finansów w Warszawie i SAE Spółki z o.o. z
siedzibą w Warszawie
o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi wniesionej przez Konsorcjum firm: Bumar Spółka z o.o. z siedzibą w
Warszawie, Nuctech Company Limited z siedzibą w Pekinie

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych
z dnia 08 sierpnia 2008r. sygn. akt KIO/UZP759/08

postanawia:

1. uinowić postępowanie wywołane skargą;
2. zwrócić Konsorcjum firm: Bumar Spółce z o.o. z siedzibą w Warszawie*,
Nuctech Company Limited z siedzibą w Pekinie ze Skarbu Państwa (Kasa
Sądu Okręgowego w Warszawie) kwotę 1.500 zł (jeden tysiąc pięćset złotych)
tytułem części opłaty od cofniętej skargi;
3. zasądzić od Konsorcjum firm: Bumar Spółki z o.o. z siedzibą w Warszawie,
Nuctech Company Limited z siedzibą w Pekinie na rzecz SAE Spółki z o.o. z
siedzibą w Warszawie kwotę 1.200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem
zwrotu kosztów postępowania skargowego.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

S/AŻYSTA

; , V Ca 1875/08

>'• \

Uzasadnienie

Zamawiający Ministerstwo Finansów wszczął postępowanie o udzielenie
zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego

dotyczącego dostawy przenośnego urządzenia rentgenowskiego dla służby celnej. Dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum firm: Bumar Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie i Nuctech Company Ltd z siedzibą w Pekinie

Konsorcjum firm: Bumar Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie i Nuctech Company Ltd z siedzibą w Pekinie złożyło protest na czynność zamawiającego polegającą na zaniechaniu wykluczenia z postępowania oraz odrzucenia oferty spółki SAE.

Zamawiający oddalił protest jako bezzasadny, nie uznając argumentów wskazanych przez protestującego oraz powołując brak interesu prawnego konsorcjum do wywodzenia środków odwoławczych z uwagi na fakt wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Przystępujący do postępowania SAE Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie przyłączył się do stanowiska prezentowanego przez zamawiającego.

Odwołanie złożyło Konsorcjum firm: Bumar Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie i Nuctech Company Ltd z siedzibą w Pekinie, ponawiając zarzuty przedstawione w proteście, wniosło o nakazanie zamawiającemu wykluczenie z postępowania spółki SAE po ponownej ocenie jej oferty oraz odrzucenie oferty powołanej powyżej Spółki.

Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oddaliła odwołanie, w motywach swego rozstrzygnięcia wskazała na słusność argumentów podniesionych przez zamawiającego.

Powyższe orzeczenie zaskarżyło Konsorcjum firm: Bumar Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie i Nuctech Company Ltd z siedzibą w Pekinie. Po wniesieniu skargi zamawiający zawarł umowę z Konsorcjum firm: Bumar Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie i Nuctech Company Ltd z siedzibą w Pekinie w przedmiocie zamówienia, w wyniku czego skarżący cofnął skargę w dniu 21 października 2008 r.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Na skutek cofnięcia skargi wywiedzionej przez konsorcjum, rozpoznanie wniesionego środka zaskarżenia w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego należało uznać za bezprzedmiotowe.

Wobec powyższej okoliczności Sąd Okręgowy umorzył postępowanie, albowiem brak było podstaw dla jego kontynuacji.

Mając powyższe okoliczności na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 198 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 355 k.p.c. w zw. z

</art. 391 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia. Wobec złożenia wniosków y zarówno zamawiającego, jak też interwenienta ubocznego, w przedmiocie przyznania kosztów postępowania odwoławczego, z uwagi na termin cofnięcia skargi, koszty te należało zasądzić zaś opłatę od skargi zwrócić w połowie

uiszczonej wysokości.

U 197

ay.z-