

Sygn. akt I Ca 460/08

POSTANOWIENIE

Dnia 6 października 2008 roku

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Chłędowska

SSO Tomasz Smoleń /spraw./

SSR del. do SO Elżbieta Mazur-Selwa

Protokolant: Asyst. Sędz. Magdalena Socha - Rugar

po rozpoznaniu w dniu 6 października 2008 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy skarżącego Jana Maślanki i Adama Chmury - Fabryka Farb i Lakierów

„Hermal-Dębica” Sp. cywilna

przeciwko zamawiającemu Wójtowi Gminy w Dębicy

na skutek skargi skarżącego na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 lipca 2008 r., sygn. akt KRO/UZP 713/08, w przedmiocie odrzucenia odwołania skarżącego

postanawia

odrzuć skargę.

UZASADNIENIE

W dniu 9 września 2008 r. skarżący otrzymał zarządzenie, w którym wezwany został do przedłożenia dowodu przesłania odpisu skargi przeciwnikowi Gminie Dębica oraz uiszczenia opłaty od wniesionej skargi w wysokości 3 000 zł - w terminie jednego tygodnia od otrzymania wezwania pod rygorem odrzucenia skargi. Termin upływał w dniu 16 września 2008 r.

W dniu 15 września br. opłata została uiszczona. Skarżący jednak nie przedłożył dowodu przesłania odpisu skargi przeciwnikowi.

Zgodnie z art. 197 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) - zwanej dalej *ustawą Pr.z.p.* - Sąd na posiedzeniu niejawnym odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu lub niedopuszczalną z innych przyczyn, jak również skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie.

Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, że nie dołączenie do skargi na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej dowodu przesłania jej przeciwnikowi jest brakiem formalnym. W tym zakresie Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Najwyższego, który w uchwale z dnia 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSNC 2006/11/182) wyraził pogląd, że „...skarga wniesiona na podstawie przepisów Prawa zamówień publicznych inicjuje postępowanie przed sądem powszechnym, do którego - zgodnie z art. 194 ust. 2 *Pr.z.p.* - stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy rozdziału 4 *Pr.z.p.* nie stanowią inaczej. Prawo zamówień publicznych zawiera własne uregulowania dotyczące wymagań, jakie powinna zawierać skarga na orzeczenie zespołu arbitrów (art. 196 ust. 1 i art. 195 ust. 2). Wśród wymagań obligatoryjnych wskazanych w art. 196 ust. 1 brak obowiązku dołączenia dowodu przesłania odpisu skargi przeciwnikowi, jednak obowiązek przesłania odpisu skargi przeciwnikowi obciąża skarżącego (art. 195 ust. 2 *Pr.z.p.*). Niedołączenie do skargi dowodu przesłania skargi przeciwnikowi należy więc kwalifikować - zważywszy na rationem legis uregulowania przyjętego w art. 195 ust. 2 *in fine Pr.z.p.* - jako brak formalny skargi. Odmienne wykładnia powołanych przepisów jest niezgodna z dyrektywami Rady Europy, dotyczącymi wdrożenia procedur odwoławczych w sprawach zamówień publicznych (dyrektywa 89/665/EEC i dyrektywa 92/13/EEC), których

*

podstawowe cele zawierają się w postulacie zapewnienia skuteczności i szybkości postępowania odwoławczego, a nie może budzić wątpliwości teza, że uregulowanie zawarte w art. 195 ust. 2 *in fine Pr.z.p.* spełnia ten postulat tylko przy założeniu, iż niedołączenie do skargi dowodu przesłania jej przeciwnikowi stanowi jej brak formalny... ”.

Mając na uwadze powyżej przytoczoną argumentację, Sąd Okręgowy odrzucił skargę Jana Maślanki i Adama Chmury - Fabryka Farb i Lakierów „Hermłal-Dębica” Sp. cywilna z uwagi na nieuzupełnienie w terminie braków formalnych, o które skarżący był wzywany tj. niedołączenie do skargi dowodu przesłania jej przeciwnikowi- a to na podstawie art. 197 ust. 1 w zw. z art. 195 ust. 2 i art. 196 ust. 1 *Pr.z.p.* oraz art. 367 §3 kpc w zw. z art. 194 ust. 2 *Pr.z.p.*

Na oryginale właściwe podpisy
Zs M0d,,04c;

S<d Okręgowy w Rzeszowie

stwierdza prawomocność
orzeczenia z dniem.1.9.-...3^."?./

10. VQO#i/.