

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 maja 2011 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Maria Dudziuk (spr.)

Sędziowie: SSO Robert Obrębski

SSR del. Urszula Dąbrowska
Protokolant: St.sekr.sąd. Anita Piłatowicz

po rozpoznaniu w dniu 11 maja 2011 r. w Warszawie

na rozprawie

rozpoznał sprawę

ze skargi zamawiającego Zakładu Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia w Warszawie

przeciwko wykonawcy Instytutu Biotechnologii Surowic i Szczepionek BIOMED S.A w Krakowie

przy udziale wykonawcy IMED Poland Sp. z o.o. w Warszawie

o zamówienie publiczne

od punktu 2 postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 stycznia 2011 r.
sygn. akt KIO/UZP 2755/10

1. oddala skargę;
2. zasądza od Zakładu Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia w Warszawie na rzecz Instytutu Biotechnologii Surowic i Szczepionek BIOMED S.A w Krakowie kwotę 1.200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania przed Sądem Okręgowym.

orygiudie właściwe podpisy
Za zgodność .

EsteraMatecka

V Ca 387/11

Uzasadnienie:

Postanowieniem z 5 stycznia 2011 r. wydanym w sprawie KIO 2755/10 Krajowa Izba Odwoławcza odrzuciła odwołanie Instytutu Biotechnologii Surowic i Szczepionek Biomed S.A. w Krakowie i w pkt 2 orzekło o kosztach postępowania w ten sposób, że kosztami postępowania obciążyła Instytut Biotechnologii Surowic i Szczepionek Biomed S.A. w Krakowie i nakazała zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis stanowiący koszty postępowania odwoławczego, w wysokości 15 000 zł, uiszczony przez w/w Instytut.

Uzasadniając orzeczenie o kosztach Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że o kosztach postępowania orzekła stosownie do treści art. 192 ust. 9 i 10 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j.: Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) z uwzględnieniem postanowień § 3 pkt 1 i § 5 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010r. Nr 41, poz. 238). Ponadto wskazała, iż nie zasądziła na rzecz Zamawiającego - Skarbu Państwa - Zakładu Zamówień Publicznych przy Ministerstwie Zdrowia w Warszawie od Odwołującego - Instytutu Biotechnologii Surowic i Szczepionek Biomed S.A. w Krakowie kosztów postępowania odwoławczego obejmujących wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego, bowiem do zamknięcia posiedzenia nie przedłożył on faktury ani rachunku.

Od niniejszego orzeczenia w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania, to jest od pkt 2 postanowienia skargę wniósł Skarb Państwa - Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia.

Rozstrzygnięciu Krajowej Izby Odwoławczej zarzucił naruszenie:

- art. 192 ust. 10 ustawy prawo zamówień publicznych, poprzez nierozstrzygnięcie w całości o kosztach postępowania;
- § 5 pkt 2 oraz § 3 pkt 2 b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, poprzez ich nieuwzględnienie.

Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w pkt 2 poprzez obciążenie kosztami postępowania Instytutu Biotechnologii Surowic i Szczepionek Biomed S.A. w Krakowie oraz zasądzenie kwoty 3600 zł na rzecz Skarżącego Skarbu Państwa - Zakładu Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga Zamawiającego na pkt 2 postanowienia Krajowej Izby

Odwoławczej z 5 stycznia 201 r. nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż nie jest uzasadniony zarzut naruszenia art. 192 ust. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nierozstrzygnięcie w całości o kosztach postępowania odwoławczego.

Przyjąć należy, iż KIO orzeka o kosztach faktycznie poniesionych przez strony jedynie w sytuacji, gdy fakt ich poniesienia zostanie udokumentowany, a wniosek o przyznanie kosztów zostanie zgłoszony do chwili zamknięcia posiedzenia.

W aktach sprawy brak jest jakichkolwiek dowodów, które potwierdziłyby prawdziwość twierdzeń skarżącego, iż faktura i wniosek zostały zgłoszone w czasie właściwym.

Kopia protokołu posiedzenia z 5 stycznia 201 r., która znajduje się w aktach sprawy niniejszej nie daje podstaw do takich ustaleń. Skarżący nie twierdził i nie wykazał, by zgłoszony i rozpoznany został wniosek o sprostowanie bądź uzupełnienie protokołu. A te działania winny mieć miejsce w razie uznania przez stronę, iż protokół nie odzwierciedla przebiegu czynności. W aktach sprawy brak jest również faktury, na którą powołuje się skarżący.

Z tych samych przyczyn nie sposób uznać, iż doszło w sprawie do naruszenia przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. (Dz. U. Nr 41, poz. 238) w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania poprzez ich nie uwzględnienie.

Dodatkowo Sąd Okręgowy miał również na uwadze, niezależnie od wyżej wskazanych przyczyn oddalenia skargi, iż od zaskarżonego postanowienia KIO z dnia 5 stycznia 201 r. została wniesiona również skarga wykonawcy Instytutu Biotechnologii Surowic i Szczepionek BIOMED SA w Krakowie, która jest na etapie usuwania braków formalnych skargi.

Zgodnie natomiast z treścią art. 198fust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu wywołanym skargą koszty postępowania strony ponoszą stosownie do jego wyniku; określając wysokość kosztów w treści orzeczenia, sąd uwzględnia także koszty poniesione przez strony w związku z rozpoznaniem odwołania.

Należy zatem przyjąć, że w razie poddania zaskarżonego orzeczenia KIO merytorycznej ocenie, otwarta będzie droga do ingerencji w rozstrzygnięcie również o kosztach jakie strony poniosły w związku z wniesionym odwołaniem. Jednakże koszty te będą mogły być rozliczone jedynie w razie udokumentowania ich poniesienia i złożenia we właściwym terminie wniosku w tym przedmiocie.

W niniejszej sprawie wobec braku dowodów, co do poniesionych kosztów związanych z wniesionym odwołaniem brak było podstaw do ich rozliczenia, jak również do uwzględnienia skargi.

Z tych względów na mocy art. 198fust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych orzeczono jak w sentencji.

Na oiyynaię właściwe podpisy

Za zgodność

3

sekretarz sądowy