Syn. akt: X Ga 154/11

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lipca 201 lr.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział X Gospodarczy Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Lesław Zieliński

SSO Barbara Przybyła (spr.)

SSO Iwona Wańczura

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 201 lr., w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi Budownictwo Urządzeń Gazowniczych „Gazobudowa" Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrzu i Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Handlowego „OMNIX" spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrzu

przeciwko Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółce z ograniczoną

odpowiedzialnością w Przyszowicach

na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 maja 201 lr. sygn. akt. KIO 839/1 1

postanawia:

odrzucić skargę.

Ga 154/11

UZASADNIENIE

Zarządzeniem doręczonym skarżącemu Budownictwo Urządzeń Gazowniczych „Gazobudowa" Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrzu zobowiązano go do uzupełnienia braków skargi w terminie 7 dni pod rygorem jej odrzucenia poprzez:

- przedłożenie dowodu, iż jednocześnie ze złożeniem skargi jej odpis został przesłany przeciwnikowi,

- wskazanie wartości przedmiotu zamówienia,

- przedłożenia pełnomocnictwa procesowego upoważniającego „Gazobudowa" spółkę z o.o. do reprezentowania przed sądem spółki z o.o. „Omnix" wraz dokumentami wskazującymi, iż pełnomocnictwo podpisały osoby działające w imieniu spółki „Omnix";

-wykazania dokumentem, iż osoby które podpisały skargę w imieniu spółki „Gazobudowa" są umocowane do działania w imieniu tej spółki, poprzez przedłożenie aktualnego odpisu z K.RS lub oryginału bądź notarialnie poświadczonych odpisów uchwał wskazujących na umocowanie osób, które podpisały skargę wraz z odpisem umowy spółki aktualnym na dzień ich podejmowania i oryginalnego bądź poświadczonego notarialne odpisu z K.R.S, którego kserokopia poświadczona przez spółkę została dołączona do skargi

- w przypadku gdy do działania w imieniu spółki „Gazobudowa" ma działać także prokurent do wykazania dokumentem także jego umocowania.

Zarządzenie powyższe zostało skarżącemu doręczone w dniu 21 czerwca 201 lr. - co wynika ze zwrotnego poświadczenia odbioru i zostało potwierdzone zarówno przez pocztę jak i odbiorcę.

Pismo stanowiące odpowiedź skarżącego na powyższe zarządzenie zostało nadane w urzędzie pocztowym w dniu 29 czerwca 201 lr. co wynika z pieczęci urzędu pocztowego na przesyłce nadanej przez skarżącego, a zatem po upływie tygodniowego terminu do uzupełnienia braków. Zgodnie z 165§2 oddanie pisma w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Zgodnie z art. 198a ust.2 ustawy prawo zamówień publicznych w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, chyba , że przepisy rozdziału stanowią inaczej.

Skarga powinna zatem spełniać wymagania pisma procesowego. Z mocy art. 130 §1 kpe

l»,

‘ >a / * *I*
\ •-<’■

X.

pismo nie może otrzymać prawidłowego biegu przewodniczący wzywa stronę do
W*yfdy* jego uzupełnienia w terminie tygodniowym. Wskazany termin, jako termin ustawowy, nie podlega przedłużeniu.

Wprawdzie w piśmie nadanym w dniu 29 czerwca skarżący wykazał, że już przy skardze przedłożył dowód doręczenia odpisu skargi przeciwnikowi, to jednak pozostałe czynności zostały podjęte przez skarżącego po upływie ustawnego terminu do uzupełnienia braków, który upływał w dniu 28 czerwca 201 lr. Pismo zostało nadane w dniu 29czerwca 201 lr. Skarżący uchybił zatem terminowi do uzupełnienia braków skargi.

Zgodnie z art. 198e ust. 1 pzp sąd na posiedzeniu niejawnym odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu lub niedopuszczalną z innych przyczyn, jak również skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie.

Wobec powyższego sąd orzekł jak w sentencji.

Wobec faktu, iż do odrzucenia skargi doszło przed wysłaniem zawiadomienia o terminie posiedzenia, ewentualnie uiszczona opłata od skargi podlegałaby zwrotowi - zgodnie z art. 79 ust.1 pktlb) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zbędnym wzywanie strony do jej uiszczenia a tym samym rozpoznawanie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.

SSO Lesław Zieliński

SSO Barbara Przybyła

SSO Iwona Wańczura

K Na oryginale

^~^X>tyłsściwe podpisy

\ ♦ yvydziat Gospod
| €<irszv ProtcyKSJant SiLdOwy

/•/