Sygn. akt XIX Ga 285/11

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lipca 2011 r

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Maria Kozubska-Maciąga (spr.)
SO Grażyna Jeziorowska
SO Dariusz Chrapoński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 lipca 2011 r. w Katowicach

sprawy z odwołania Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji spółki z
ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowskich Górach

przeciwko Skarbowi Państwa- Staroście Tarnogórskiemu

o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi zamawiającego

od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 1 czerwca 201 lr. sygn. akt KIO 1068/11

postanawia:

Sygn. akt XIX Ga 285/11

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 1 czerwca 201 lr. Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze zainicjowane odwołaniem wykonawcy - Przedsiębiorstw Wodociągów i Kanalizacji sp. z o. o w Tarnowskich Górach i kosztami postępowania obciążyła Skarb Państwa - Starostę Tamogórskiego wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej zasądzając z tego tytułu na rzecz odwołującego kwotę 18.600zł

Skargę od tego postanowienia w części dotyczącej rozstrzygnięcia o kosztach postępowania odwoławczego wniósł zamawiający z zachowaniem ustawowego, 7- miodniowego terminu.

Skarga jednak posiadała braki formalne, bowiem nie została podpisana, nie dołączono do niej dowodu doręczenia odpisu skargi odwołującemu, a nadto brak było pełnomocnictwa dla radcy prawnego Łukasza Strzelca wskazanego jako uprawnionego do reprezentowania skarżącego w postępowaniu skargowym.

Skarżący wezwany do uzupełnienia w/w braków formalnych skargi w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi, wezwanie takie odebrał w dniu 8 lipca 2011 r (k.60).

Mimo upływu zakreślonego terminu braki skargi nie zostały uzupełnione, a jedynie w piśmie z dnia 15 lipca 201 lr., podpisanym przez Łukasza Strzelca wyjaśniono, że wysłanie skargi do Sądu było wynikiem błędu pracownika.

Informacja ta pozostaje jednak bez znaczenia dla oceny formalnej prawidłowości skargi (por. art. 198 „b" pkt. 2 i art. 198 „c" ustawy Prawo zamówień publicznych). Wymienione wyżej pismo z dnia 15.07.201 lr. nie mogło być też potraktowane jako cofnięcie skargi, a to z uwagi na podpisanie go przez osobę dla której nie złożono pełnomocnictwa upoważnionego ją do reprezentowania zamawiającego w postępowaniu sądowym.

Mając zatem powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie przepisu art. 198 „e" pkt.l Prawa zamówień publicznych skargę odrzucił.