

POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2011 r.

Sąd Okręgowy⁷ w Warszawie Wydział V Cywilny - Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący - Sędzia SO Piotr Wojtysiak

Sędziowie: SO Joanna Staszewska, SR (del.) Agnieszka Wiśniewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 czerwca 2011 r.

sprawy ze skargi zamawiającego Zakładu Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia
z udziałem Baxter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Octopharma AG w
Lachen w Szwajcarii

w sprawie o zamówienie publiczne

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 4 maja 2011 r., sygn. akt KIO 817/11

postanawia:

odrzuć skargę.

Na oryginale właściwe podpisy

Zazgodność _{krea_rz}

sądowy

ODPIS

sygn. akt V Ca 1342/11

UZASADNIENIE

Skarga podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 198a, ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych (Dz.U.10.113.759 j.t.) w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej.

Przepis art. 87 k.p.c. stanowi, że pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny. Zgodnie z art. 35¹ ust. 4 ustawy o radcach prawnych (Dz.U.10.10.65 j.t.) aplikant radcowski może sporządzać i podpisywać pisma procesowe związane z występowaniem radcy prawnego przed sądami, organami ścigania i organami administracji publicznej - z wyraźnego upoważnienia radcy prawnego, z wyłączeniem apelacji, skargi kasacyjnej i skargi konstytucyjnej.

Z akt sprawy wynika, że skarżący błędnie dokonał doręczenia odpisu skargi przeciwnikowi, do czego był zobowiązany zgodnie z art. 198b. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.10.113.759 j.t.). Złożone do akt sprawy pełnomocnictwo znajdujące się na k. 30 akt udzielone aplikantowi radcowskiemu Marcinowi Kwaśnemu przez członków zarządu Spółki Baxter Polska Sp. z o.o., jest błędne, bowiem pełnomocnikiem strony nie może być bezpośrednio aplikant radcowski. W aktach niniejszej sprawy brak jest upoważnienia radcy prawnego do zastępowania go przez aplikanta radcowskiego. Zatem doręczenie odpisu skargi dla Baxter Polska Sp. z o.o. w Warszawie bezpośrednio aplikantowi radcowskiemu Marcinowi Kwaśnemu nie jest skuteczne.

Biorąc pod uwagę fakt, że odpis skargi w niniejszej sprawie nie został właściwie doręczony przeciwnikowi skargi, skarga jako niedopuszczalna podlega odrzuceniu na podstawie art. 198e ust. 1 tej ustawy.

»a oryginale właściwe podpisy
Za zgodność sekretarz

sądowy