

I

Sygn. akt XXIII Ga 105/11

POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2011 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym :

Przewodniczący SSO Jolanta Stępień - Kordiał (spr)

Sędziowie : SO Bolesław Wadowski
SO Bernard Litwiniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 kwietnia 2011 r.
sprawy ze skargi Control Process Spółki Akcyjnej w Krakowie
z udziałem przeciwnika skargi Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa
Spółki Akcyjnej w Warszawie

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 7 stycznia 2011 r. Sygn. akt KIO 2772/10

postanawia:

\G\ na oryginale właściwe podpisy

zgodność
m SEKRE1

OWY

Arteti

Sygn. akt Ga 105/11

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 07 stycznia 2011 r. Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła (w punkcie pierwszym) odwołanie wniesione przez Budownictwo Naftowe Naftomontaż Sp. z o.o. w Krośnie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. W punkcie drugim wyroku KIO uwzględniła odwołanie wniesione przez Control Process S.A. w

postępowaniu prowadzonym przez w/w zamawiającego i nakazała unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wezwanie wykonawcy Budownictwo Naftowe Gazownicze Naftomontażowe Przemysł Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oferty. Krajowa Izba Odwoławcza rozstrzygnęła także w przedmiocie kosztów postępowania.

Pismem procesowym z dnia 25 stycznia 2011 r. Control Process S.A. w Krakowie wniosła skargę od w/w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, zaskarżając rozstrzygnięcie w zakresie punktu drugiego w części, w jakiej dotyczy oddalenia żądania skarżącego dotyczącego wykluczenia z postępowania wykonawcy - Budownictwo Naftowe Gazownicze Naftomontażowe Przemysł Sp. z o.o., względnie odrzucenia oferty tego wykonawcy. Zaskarżonemu wyrokowi zarzucono m.in. naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez niewykluczenie podmiotu Budownictwo Naftowe Gazownicze Naftomontażowe Przemysł Sp. z o.o. pomimo tego, że złożył on nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania, jak również naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 p.z.p. poprzez niewykluczenie w/w spółki pomimo tego, że nie wykazała ona spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia.

Przedmiotowa skarga została podpisana przez pracownika Control Process S.A. w Krakowie - Mirosława Lechowicza. Do skargi dołączono dokument pełnomocnictwa zawierający umocowanie w/w pracownika do reprezentowania powyższej spółki przed Sądem Okręgowym we wszelkich sprawach związanych z wniesieniem skargi (k. 198).

Zarządzeniem z dnia 08 lutego 2011 r. Przewodniczący Wydziału Sądu Okręgowego w Warszawie, na podstawie art. 130 § 1 k.p.c., zobowiązał pełnomocnika skarżącego do usunięcia braków formalnych skargi poprzez złożenie w oryginale lub uwierzytelnionym notarialnie odpisu KRS skarżącego, aktualnego w dacie pełnomocnictwa udzielonego osobie podpisanej pod skargą w terminie tygodniowym od dnia doręczenia wezwania pod rygorem odrzucenia skargi. Powyższym zarządzeniem pełnomocnik skarżącego zobowiązany został również do uiszczenia kwoty 1 070 800 zł tytułem opłaty od skargi obliczonej na podstawie art. 34 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Wezwanie zostało doręczone w dniu 15 marca 2011 r., i nie zostało wykonane.

Pismem procesowym z dnia 16 lutego 2011 podpisany przez M. Lechowicz, powołującego się na udzielone mu pełnomocnictwo, cofnął skargę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

skarga podlega odrzuceniu.

Wskazać należy przede wszystkim, iż stosownie do treści art. 198a ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 391 § 1 k.p.c. jeżeli nie ma szczególnych przepisów o postępowaniu przed sądem drugiej instancji, do postępowania tego stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu przed sądem pierwszej instancji. Zgodnie natomiast z art. 68 k.p.c. w zw. z art. 67 § 1 k.p.c. osoby uprawnione do działania w imieniu podmiotów posiadających osobowość prawną mają obowiązek wykazać swoje umocowanie dokumentem przy pierwszej czynności procesowej.

Przedstawiona Sądowi Okręgowemu skarga od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 07 stycznia 2011 r. była dotknięta brakami formalnymi, co uzasadniało zastosowanie art. 130 k.p.c. Wskazać należy bowiem, iż przedmiotowy środek zaskarżenia podpisany został przez osobę (M. Lechowicza), co do której nie wykazano umocowania do działania w imieniu skarżącego. Do pisma procesowego stanowiącego skargę dołączono wyłącznie dokument pełnomocnictwa dla Mirosława Lechowicza, nie przedstawiono natomiast odpis z Krajowego Rejestru Sądowego (jako części składowej pełnomocnictwa pochodzącego od podmiotu wpisanego do rejestru przedsiębiorców), wykazującego umocowanie osób podpisanych pod pełnomocnictwem do działania w imieniu skarżącego jest potwierdzony za zgodność przez samego M. Lechowicza, który jako osoba nie będąca

radcą prawnym ani adwokatem, nie był uprawniony do potwierdzenia za zgodność złożonego odpisu, ponadto odpis ten nosił datę znacznie wcześniejszą niż udzielone pełnomocnictwo.

W konsekwencji powyższego niewypełnienie zobowiązania w zakresie wykazania umocowania osób podpisanych pod pełnomocnictwem skutkowało zaistnieniem przesłanki z art. 198e ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Sąd na posiedzeniu niejawnym odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu lub niedopuszczalną z innych przyczyn, jak również skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie. Nieuzupełnienie powyższego braku wskazywało także na konieczność uznania za bezskuteczne pisma procesowego oświadczenia o cofnięciu przedstawionej skargi, a podpisanego również przez M. Lechowicza.

W konsekwencji powyższego Sąd Okręgowy, w oparciu o treść art. 198e ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych orzekł jak w sentencji postanowienia.

>N ORYGINALE WŁAŚCIWE PODPISY

Zaodnotowano KR_{SA} MAaoWY 2