

POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2011 r.

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Maria Kozubska - Maciaga (spr.)

Sędziowie: SSO Grażyna Jeziorowska

SSO Dariusz Chrapoński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 kwietnia 2011 r. w Katowicach

sprawy z odwołania Konsorcjum firm: FHU El-Art Adrian Renka Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Orzechu i Grzegorza Majchrowskiego

przeciwko zamawiającemu - ENION Spółce Akcyjnej w Krakowie Oddział w Będzinie

o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi FHU El-Art Adrian Renka Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Orzechu

od postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia 29 marca 2011 r. sygn. akt KIO 568/11

postanawia:

odrzuć skargę

Na OTTinale włość
ZGODNOS
Ki;

SEKRETA

Anna

UZASADNIENIE

Postanowieniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 marca 2011 r. zwrócono odwołanie wniesione przez Konsorcjum FHU El-Art Adrian Renka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Orzechu i Grzegorz Majchrowski. Odpis tego postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczono odwołującemu 4 kwietnia 2011 r. (k.45).

Pismem z dnia 11 kwietnia 2011 r. odwołujący złożył skargę na w/w postanowienie nadając je listem poleconym na adres Sądu Okręgowego w Katowicach. Skarga do Sądu Okręgowego wpłynęła w dniu 13 kwietnia 2011 r. i została przesłana przez Sąd do Prezesa KIO w dniu 14 kwietnia 2011 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej akta postępowania odwoławczego wraz ze skargą przesłał do Sądu Okręgowego w dniu 22 kwietnia 2011 r.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Skarga jako spóźniona podlega odrzuceniu na podstawie art.198 „e” ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, o czym postanowiono jak w sentencji.

Kwestie związane z terminem i sposobem wniesienia skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej reguluje art.198 „b” Prawa zamówień publicznych, wskazując w ust.2 tegoż przepisu, że skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 7 dni od doręczenia uzasadnienia, przesyłając jednocześnie odpis skargi jej przeciwnikowi. Za równoznaczne z wniesieniem skargi uważa się jej złożenie w placówce operatora publicznego.

Z kolei ust.3 art.198 „b” Pzp wskazuje, że to Prezes Izby przekazuje skargę wraz z aktami postępowania odwoławczego właściwemu Sądowi w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania.

Z powyższego wynika więc, że o dochowaniu ustawowego, siedmiodniowego, terminu do wniesienia skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, decydujące znaczenie ma data złożenia bezpośrednio lub za pośrednictwem placówki pocztowej operatora publicznego - pisma zawierającego skargę do Prezesa Izby.

Wymogu tego skarżący nie dochował, bowiem nadanie skargi bezpośrednio do Sądu Okręgowego nie jest równoznaczne z wniesieniem jej do Prezesa Izby.

Nie ma w tym przypadku znaczenia, że adresatem skargi jest właściwy Sąd Okręgowy, gdyż skarga musi być złożona w tym organie, który wydawał zaskarżone orzeczenie. Prezes Izby dołącza do skargi właściwe akta postępowania odwoławczego i dopiero wówczas przesyła je Sądowi.

Wniesienie skargi do innego organu, niż ten który wydał zaskarżone orzeczenie ma ten skutek, że dla zachowania terminu decydująca jest w takim przypadku data nadania skargi przez Sąd do Prezesa Izby, jako właściwego do przyjęcia skargi.

W rozpoznawanym przypadku termin do wniesienia skargi upływał w dniu 11 kwietnia 2011 r. Skarga wprawdzie w tej dacie została nadana, ale skierowana do niewłaściwego adresata.

Zgodnie z wcześniejszymi rozważaniami, datą wniesienia skargi jest data przesłania skargi przez Sąd Okręgowy pod adres Prezesa Izby, czyli dzień 14 kwietnia 2011 r.

W tej dacie skarga była spóźniona, co skutkowało musiło jej odrzuceniem na podstawie przepisu wskazanego na wstępie części zważającej nin. uzasadnienia.

Na marginesie wskazać można, że możliwość korzystania zarówno przez KIO jak i uczestników postępowania odwoławczego z drogi elektronicznej czy faksowej przewidują postanowienia Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.03.2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. nr 48 poz.280).