

POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2011 r.

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Maria Kozubska-Maciaga (spr.)

Sędziowie: SSO Grażyna Jeziorowska

SSO Małgorzata Kowalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 kwietnia 2011 r. w Katowicach

sprawy z odwołania Carbosort Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w Rybniku

przeciwko zamawiającemu Spółce Restrukturyzacji Kopalń Spółce Akcyjnej
w Bytomiu

przy udziale po stronie zamawiającego Kompanii Węglowej Spółki Akcyjnej
w Katowicach

o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi Katowickiego Holdingu Węglowego Spółki Akcyjnej
w Katowicach

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie
z dnia 16 marca 2011 r. sygn. akt KIO 474/11
postanawia:

odrzuć skargę

Sygn. akt XIX Ga 169/11

UZASADNIENIE

Stosownie do treści art. 198 „a” ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Ustanowiony zatem został zamknięty katalog podmiotów uprawnionych do wniesienia skargi, a zatem posiadających legitymację czynną.

Brak czynnej legitymacji do wniesienia skargi skutkować musi jej odrzuceniem. W jako niedopuszczalnej.

Taka sytuacja miała miejsce w rozpoznawanym przypadku.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu jawnym w dniu 16 marca 2011 r. (poprzedzającym rozprawę) badała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłaszających swój udział po stronie zamawiającego tj. Kompanii Węglowej SA w Katowicach oraz Katowickiego Holdingu Węglowego SA w Katowicach.

Z poczynionych przez KIO ustaleń wynikało, że w dniu 8 marca 2011 r. nastąpiło wezwanie wykonawców do udziału w postępowaniu odwoławczym. Przystąpienie wykonawcy Katowickiego Holdingu Węglowego SA wpłynęło w dniu 15 marca 2011 r., a więc po terminie ustawowym.

W tej sytuacji KIO stwierdziła brak skuteczności przystąpienia przez tegoż wykonawcę do postępowania odwoławczego.

Rozprawa na której rozpoznawano odwołanie odbyła się bez udziału Katowickiego Holdingu Węglowego SA w Katowicach i wykonawca ten nie został wymieniony jako uczestnik postępowania w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 marca 2011 r. uwzględniającego odwołanie wykonawcy Carbosort spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Rybniku.

Pismem z dnia 30 marca 2011 r. skargę od wyroku KIO wniósł Katowicki Holding Węglowy SA w Katowicach domagając się uchylenia zaskarżonego wyroku i oddalenia odwołania oraz zasądzenia kosztów postępowania.

Oprócz zarzutów merytorycznych odnoszących się do samego rozstrzygnięcia, skarżący podniósł zarzut naruszenia art. 133§3 i art. 131 k.p.c. przez co zostały naruszone prawa uczestnika postępowania przez pozbawienie go możliwości obrony swych praw. Skarżący podnosił, że KIO nie zawiadomiła go o terminie rozprawy i posiedzenia w dniu 16.03.2011 r. godz. 13⁰⁰, gdyż zawiadomienie z dnia 15.03.2011 r. zostało wysłane w dniu 16.03.2011 r. po godzinie 17⁰⁰, a do skarżącego dotarło w dniu 18.03.2011 r. o godz. 11²⁰.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Nie powinno ulegać wątpliwości, że uczestnikiem postępowania odwoławczego, staje się wykonawca, który przystąpił do tegoż postępowania (por. art. 185 ust. 3 Prawa zamówień publicznych), jak i to, że takie przystąpienie aby było skuteczne winno być dokonane zgodnie z ustawowo określonymi warunkami i terminem.

Przepis art. 185 ust. 2 Pzp stanowi, że wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony do której przystępuje.

Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za

pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Zwrócić przy tym należy uwagę, że tak jak w przypadku odwołania - również przystąpienie do postępowania odwoławczego powinno być doręczone Prezesowi w ciągu 3 dni od otrzymania kopii odwołania. Dla dochowania terminu nie wystarczy zatem nadanie w formie pisemnej przystąpienia w placówce operatora publicznego czy wysłanie przystąpienia w formie elektronicznej.

Termin ten będzie zachowany tylko wtedy, gdy przystąpienie do postępowania odwoławczego w formie pisemnej wpłynie do Prezesa Izby, co zostanie potwierdzone prezentatą na piśmie, albo w formie elektronicznej wpłynie na serwer na który będzie doręczana poczta elektroniczna dla Prezesa Izby.

Skarżący swe przystąpienie do postępowania odwoławczego wyraził na piśmie z dnia 10 marca 2011 r. i nadał je na adres Prezesa KIO listem poleconym w dniu 11 marca 2011 r.

Pismo zawierające przystąpienie wpłynęło do Prezesa KIO w dniu 15 marca 2011 r., co potwierdzono stosowną prezentatą.

Zważywszy, że niezakwestionowanym został fakt otrzymania przez skarżącego kopii odwołania w dniu 8 marca 2011 r., to uprawnionym jest wniosek, że termin do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął w dniu 11 marca 2011 r. W tej jednak dacie Prezesowi KIO pisma z przystąpieniem nie doręczono.

O terminie posiedzenia KIO w dniu 16.03.2011 r. godz. 13⁰⁰ skarżący został powiadomiony faxem w dniu 15.03.2011 r. godz. 16⁰³, a w dniu 16 marca 2011 r. przesłano zawiadomienie w formie pisemnej. Powiadomienie nastąpiło zatem niezwłocznie po wpływie pisma o przystąpieniu do postępowania odwoławczego.

Kwestia terminu powiadomienia o posiedzeniu KIO pozostaje jednak bez znaczenia dla ustalenia, że skarżący nie uzyskał statusu uczestnika postępowania odwoławczego wobec spóźnionego zgłoszenia.

Nie przysługiwała mu zatem legitymacja czynna do wniesienia skargi od wyroku KIO do Sądu Okręgowego, co uzasadniało jej odrzucenie na podstawie art.198 „e” ust.1 Prawa zamówień publicznych.

Na oryginale włąp<filve podpisy