Sygn. akt: KIO 1731/16

WYROK
z dnia 28 września 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 września 2016 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2016 r. przez wykonawcę **A.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM A.P., ul. Fabryczna 15; 85-741 Bydgoszcz,** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Sąd Okręgowy w Lublinie, ul. Krakowskie Przedmieście 43; 20-076 Lublin,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **JM DATA s.c.** Ż.J., **R.M., ul. Trakt Lubelski 233; 04-667 Warszawa,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **Oddala odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **A.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM A.P., ul. Fabryczna 15; 85-741 Bydgoszcz** i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **A.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM A.P., ul. Fabryczna 15; 85-741 Bydgoszcz,** tytułem wpisu od odwołania,

---

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1731/16

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Okręgowy w Lublinie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i faksów".*

Dnia 5 września 2016 roku, zamawiający poinformował wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania.

Dnia 15 września 2016 roku wykonawca A.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM A.P. (dalej „Odwołujący") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej – w zakresie zadania nr 1.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie: art. 7 ust. 1 i 3, art. 26 ust. 3 w zw. z art. 30 ust. 5, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ustawy Pzp, poprzez:

1) bezprawny wybór oferty firmy JM DATA s.c. Ż.J., R.M.,
2) dokonanie oceny ofert z naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

3) naruszenie innych przepisów wskazanych bądź wynikających z treści odwołania,
4) zaniechanie wyboru oferty odwołującego.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty firmy JM DATA s.c. Ż.J., R.M.,
2) odrzucenie oferty JM DATA s.c. Ż.J., R.M.,
3) ponowną ocenę ofert i wybór oferty P.W. Multikom A.P.,
4) w przypadku, gdy oferta JM DATA s.c. nie podlega odrzuceniu, wezwanie do uzupełnienia brakujących dokumentów.

Interes odwołującego.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i poniesie szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, gdyż jego oferta jest najkorzystniejsza w postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Poprzez nieuzasadniony wybór oferty JM DATA s.c. pozbawiono odwołującego możliwości uzyskania zamówienia, a tym samym zostały spełnione przesłanki wniesienia środka odwoławczego przewidziane w art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, iż zamawiający wymagał, aby wykonawcy w formularzu cenowym skonkretyzowali oferowany asortyment za pomocą wpisania w odniesieniu do każdej pozycji asortymentowej w kolumnie „d" „Symbol materiału eksploatacyjnego oferowanego przez

---

Wykonawcę" oraz w kolumnie „e" „Producent materiału eksploatacyjnego oferowanego przez Wykonawcę. Wykonawca JM Data s.c. w niektórych pozycjach ograniczył się do wpisania wyrazu „ORYGINAŁ". Tak złożona oferta uniemożliwia identyfikację zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie złożył przy tym żadnego oświadczenia lub wyjaśnienia, co rozumie pod tym pojęciem. Oferta wykonawcy stanowi jego oświadczenie woli, które kształtuje on samodzielnie odpowiadając na oczekiwania zamawiającego wyrażone w s.i.w.z. Zadaniem wykonawcy jest wybór odpowiedniego przedmiotu zamówienia, który w sposób jednoznaczny oferuje w złożonej ofercie. Wykonawca w sposób suwerenny ustala, jakie produkty chce zaoferować zamawiającemu, a ingerencja zamawiającego w treść oświadczenia woli wykonawcy stanowi wyjątek od reguły niezmienności treści oferty. Granice dopuszczalności ewentualnej ingerencji zamawiającego w treść oferty wyznacza art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. Sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu, a dotycząca oferty wykonawcy JM Data s.c. nie podlega kwalifikacji, jako możliwej do poprawienia treści oferty z s.i.w.z. niepowodującej istotnych zmian. Żeby dokonać ewentualnej poprawy zamawiający musiałby wypytać wykonawcę o uszczegółowienie (wskazanie marki, producenta, nazwy, symbolu) w odniesieniu do pozycji 2, 6-25, 27-30, 32-52, 54. Oświadczenia wykonawcy zawarte w formularzu cenowym stanowią pełnowartościową i zasadniczą podstawę oceny ofert. Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 zd. pierwsze ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Jeśli zatem zamawiający wymagał podania w formularzu cenowym oświadczenia dotyczącego producenta oraz symbolu i nadał temu formularzowi charakter dokumentu potwierdzającego, że oferowane materiały spełniają postawione wymagania, to należy uznać, że informacje te powinny zostać przez wykonawców podane. Brak takich informacji skutkuje niemożnością oceny przez zamawiającego, jaki przedmiot został zaoferowany, a w konsekwencji - czy spełnia on postawione wymagania. W sposób jednoznaczny zostało to opisane w pkt. 13 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia: *„Wykonawca zobowiązany będzie dostarczać materiały eksploatacyjne spełniające wymagania Zamawiającego i zgodne z zaoferowanymi przez Wykonawcę. W tym celu Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wypełnił kolumny oznaczone literami „d" i „e" tabeli zamieszczonej w Formularzu Cenowym (załącznik nr 8 do s.i.w.z.). Opisy zamieszczone przez Wykonawców w ww. kolumnach traktowane będą jako zobowiązanie Wykonawcy dotyczące dostarczanych przez niego materiałów eksploatacyjnych, a także będą służyły Zamawiającemu do sprawdzenia, czy dostarczone przez wybranego Wykonawcę materiały eksploatacyjne są zgodne z zaoferowanymi."*

Zamawiający, w ocenie odwołującego, nie jest w stanie zweryfikować jaki został zaoferowany produkt tylko na podstawie opisu „ORYGINAŁ". Nie jest w stanie sprawdzić,

o jakiej wydajności został zaoferowany produkt oraz czy pasuje do posiadanych urządzeń. Dla przykładu w poz. 2 zamawiający, jako wzorcowy podał toner HP CE255X, a przez wpisanie przez wykonawcę wyrazu „ORYGINAŁ" nie jest w stanie zweryfikować, jaki dokładnie produkt został zaoferowany, gdyż producent do drukarki HP 3015 przewidział dwa rodzaje tonerów o różnych wydajnościach, którym nadała odpowiednie oznaczenia (symbole) pozwalające zidentyfikować dany produkt. Dla poz. 54 zamawiający nie podał konkretnego symbolu, a na podstawie danych wykonawcy nie jest w stanie zweryfikować, czy dany produkt w ogóle pasuje do urządzenia HP LaserJet Pro MFP M521dn.

Potwierdzeniem stanowiska odwołującego, może być wyrok Krajowej Izby Odwoławczej: *„W warunkach, kiedy w ofercie wykonawcy nie zostały podane nazwy oferowanego materiału biurowego, jego Marka/producent/nazwa/symbol (przez co należy rozumieć zwykle używaną, podawaną w obrocie nazwę własną dla danego wyrobu, stosowane przez producenta oznakowanie, bowiem oznakowanie produktu - jego nazwa, typ lub model jest w znacznej mierze kwestią umowną), Zamawiający został pozbawiony możliwości oceny oferowanego przedmiotu, zaś sam przedmiot - nie został określony. Jakkolwiek bowiem każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu - ofertę wykonawcy należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy, wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, a konsekwentnie - zamiaru złożenia oferty zgodnej z SIWZ (tak: wyroki KIO z dnia 3 kwietnia 2012 r. w spr. KIO 556/12, 9 listopada 2012 r. w spr. KIO 2343/12, 2346/12), to kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu. Istotne elementy - to jest skonkretyzowany w sposób wymagany przez Zamawiającego przedmiot oferowanego* świadczenia *powinny jednak w ofercie się znaleźć, w innej sytuacji nie sposób bowiem ustalić treści tego oświadczenia bez jego zmiany już po terminie składania ofert. Wnioskowanie, a dokładniej odgadywanie,* że *dany producent posiada w swojej ofercie materiały o opisie odpowiadającym postawionemu w SIWZ wymaganiu, nie stanowi ustalenia treści oferty, jeśli wykonawca zaniedbał podania wystarczających informacji. Informacje te nie mogą zostać uzupełnione w wyniku wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy, powyższe stanowiłoby bowiem uzupełnienie treści oferty w zakresie nieznajdującym choćby punktu zaczepienia w jej treści, sprowadzające się do negocjowania treści oferty. Powyższe determinuje wniosek o niezgodności treści oferty z SIWZ, która nie podlega także sanowaniu na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy. Powyższe determinowało wniosek, iż ilekroć wykonawcy zaniedbali konkretyzacji oferowanego przedmiotu - poprzez podanie jego nazwy, typu lub modelu, a nie jest ona możliwa na podstawie wymaganych przez Zamawiającego i złożonych dla danego materiału biurowego dokumentów (kart katalogowych, próbek), ofertę należy uznać za niezgodną w powyższym zakresie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia"* - wyrok z dnia 22 listopada 2012 r., sygn. akt. KIO 2396/12, KIO 2416/12. Podobne stanowisko

podzieliła KIO wyrokiem z dnia 18 lipca 2014 r., sygn. akt KIO 1330/14, w którym podkreślono, że *skoro oferowane produkty posiadają nadaną nazwę modelu lub symbol, a nie został on wskazany, nie odpowiada stopniowi szczegółowości wymaganemu przez Zamawiającego. Oferta taka jest niedookreślona i nie daje Zamawiającemu pewności, jaki asortyment otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Na podstawie takiej oferty możliwe jest dostarczenie różnych produktów, których wybór zostanie dokonany przez wykonawcę dopiero przy realizacji dostaw. Należy przy tym stwierdzić,* że *nawet jeśli wszystkie produkty danego rodzaju i danego producenta, odpowiadające opisowi przedstawionemu w ofercie, spełniają wymagania minimalne określone w SIWZ, to i tak ofertę taką należy uznać za niedookreśloną i nieodpowiadającą treści SIWZ. Zamawiający bowiem ma prawo na podstawie treści oferty powziąć informacje, jaki konkretnie produkt otrzyma w wykonaniu umowy. Nieuwzględnienie wymaganego przez Zamawiającego stopnia szczegółowości opisu oferowanych towarów stanowi niezgodność z SIWZ i jest podstawą odrzucenia oferty. Powyższe jest niezależne od tego, czy dany producent posiada tylko jeden produkt o cechach określonych w SIWZ i opisanych w ofercie, czy tych produktów jest więcej.* Takie stanowisko potwierdzają również wyroki z dnia 30 września 2014 r., sygn. akt KIO 1891/14, wyrok z dnia 18 marca 2015 r., sygn. akt. KIO 441/15, wyrok z dnia 1 czerwca 2015 r., sygn. akt. KIO 1001/15.

Odwołujący podniósł, iż zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (§ 3 pkt. 7 opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 1, pkt. 1) w przypadku zaoferowania materiałów eksploatacyjnych równoważnych, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy, Wykonawca zobowiązany był do wykazania, że oferowane przez niego materiały eksploatacyjne spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Wykonawca JM DATA s.c. w poz. 1, 3-5, 26, 31, 53 zaproponował materiały eksploatacyjne równoważne - THI, MARKA JET WORLD i nie przedstawił w ofercie żadnych dokumentów potwierdzających, że oferowane przez niego materiały eksploatacyjne spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Zamawiający zobowiązany był wezwać wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, czego nie uczynił. W świetle powyższego, mając na uwadze powyższe argumenty oraz powołane przepisy prawa, odwołanie winno zostać uwzględnione, a oferta wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający podniósł, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia stanowi oświadczenie woli zamawiającego, które podlega wykładni przy zastosowaniu zasad określonych w art. 65 k.c. (wyrok KIO z dnia 31 marca 2014 r., sygn. akt KIO 503/14).

Zdaniem zamawiającego, bez znaczenia pozostaje okoliczność podnoszona przez odwołującego, iż dla urządzenia w poz. 2 producent oferuje dwa rodzaje tonerów, gdyż zamawiający wskazał na toner o określonej wydajności oryginalny lub produkt równoważny, którego żąda. Wykonawca oświadczając, przy ww. pozycji, że oferuje oryginał, złożył oświadczenie o zaoferowaniu tonera wskazanego w tabeli załącznika Nr 1 do s.i.w.z. oraz wskazanego w poz. Nr 2 kolumna 3 formularza cenowego o określonych parametrach opisanych przez zamawiającego. Zamawiający analogicznie interpretował oświadczenie w poz. 54 formularza, jako zgodne z tabelą wskazaną w załączniku Nr 1.

Przywołane przez odwołującego liczne orzecznictwo, choć traktuje o kwestiach precyzyjnego wskazania przez oferenta nazwy, typu, modelu oferowanego produktu, to analiza stanów faktycznych przywołanych orzeczeń utwierdza zamawiającego w prawidłowości podjętych czynności. W analizowanych w ww. orzeczeniach oferty wykonawców były wewnętrznie niespójne, czy wykonawca oferował produkt odbiegający od wymagań zamawiającego stawianych w szczegółowych opisach zamówienia (alternatywny). W niniejszym postępowaniu nie zachodziła żadna niespójność czy sprzeczność pomiędzy ofertą wykonawcy, formularzem cenowym, czy innymi dokumentami złożonymi przez Wykonawcę.

Do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, skuteczne przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia JM DATA s.c. Ż.J., R.M. (dalej: „przystępujący”).

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, wartość szacunkowa kwoty określone której zamówienia przekracza w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, oraz uczestnika

postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Izba w całości podziela argumentację prezentowaną przez zamawiającego, jak i przystępującego.

Wskazać należy, że zamawiający do specyfikacji istotnych warunków zamówienia opracował załączniki, w tym m.in. załączniki Nr 1-6 Szczegółowe Opisy Przedmiotu Zamówienia (OPZ) dotyczące poszczególnych zadań, załącznik nr 7 (Formularz ofertowy) i załącznik nr 8 (wzór formularza cenowego).

Zgodnie z pkt 1 załącznika Nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zawarł postanowienie o treści: *Dostarczone materiały eksploatacyjne wyszczególnione w tabeli poniżej, mają być oryginalne tj. wyprodukowane przez producenta urządzenia albo lub równoważne oryginalnym z wyłączeniem materiałów do urządzeń, które objęte są gwarancją.* Nadto w załączniku Nr 1 (w tabeli) znalazły się materiały, które zamawiający podał, jako oryginalne za wzorcowe.

W ocenie Izby, zamawiający wskazał więc, co będzie rozumiał jako oryginał, jakie ww. pojęcie ma desygnat - materiał do danego typu urządzenia wyprodukowany przez producenta urządzenia i wyszczególniony w tabeli zawartej w załączniku nr 1 do s.i.w.z. W zakresie zadania 1 zamawiający wskazał w tabeli symbol każdego materiału eksploatacyjnego zalecanego przez producenta urządzenia, czyli oryginału.

Przystępujący w rubrykach kwestionowanych przez odwołującego wpisał słowo „Oryginał".

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, sformułowanie użyte przez przystępującego w postaci słowa „Oryginał", przy uwzględnieniu definicji oryginału, jaką posłużył się zamawiający w treści załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wpisuje się w żądanie podania symbolu i producenta materiału eksploatacyjnego wymaganego przez zamawiającego. Skoro bowiem zamawiający żądał zaoferowania produktów oryginalnych, tj. wyprodukowanych przez producenta urządzenia, lub produktów równoważnych, a wykonawca oświadcza, że oferuje oryginał, oznacza to, że oferuje produkt wyprodukowany przez producenta urządzenia, zgodnie z symboliką opisaną przez zamawiającego. W przedmiotowym zakresie brak jest możliwości zinterpretowania powyższego zapisu w sposób odmienny. Nadto przystępujący oświadczył, że, oferuje przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami i warunkami opisanymi przez zamawiającego w s.i.w.z. (pkt 2 załącznika nr 7 do s.i.w.z. (Formularz ofertowy).

Jak słusznie podniósł zamawiający, oferta wykonawcy stanowi oświadczenie woli, co do zawarcia umowy o udzielenie zamówienia i winna być interpretowana także zgodnie z art. 65 k.c, w szczególności więc, w kontekście zgodności z całością postanowień specyfikacji

---

istotnych warunków zamówienia, a nie wybiórczych jego postanowień. Okoliczność, że przystępujący, w niektórych pozycjach Formularza cenowego, ograniczył się do wpisania słowa: „oryginał" przy równoczesnym nie wpisaniu symbolu materiału eksploatacyjnego i nazwy producenta, oznacza, że wykonawca oferuje materiały eksploatacyjne zalecane przez producenta a wymienione przez zamawiającego w załączniku Nr 1 do s.i.w.z. (Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia - zadanie nr 1).

W ocenie Izby, sposób wypełnienia rzeczonego formularza nie ograniczał wykonawców, w przypadku oferowania produktów oryginalnych (producenta sprzętu), tylko i wyłącznie do przepisania określeń z produktów wzorcowych. W powyższym zakresie dopuszczalne było użycie sformułowania „oryginał", który wypełnia informacyjne żądanie zamawiającego, albowiem zamawiający jest w posiadaniu informacji, jaki faktycznie przedmiot zamówienia został zaoferowany, oryginał (producencki), czy zamiennik (produkt równoważny).

Co do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 26 ust. 3 w zw. z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp, Izba wskazuje, co następuje.

Zamawiający nie wskazał w s.i.w.z., jakich dokumentów w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, żąda od wykonawców celem potwierdzenia, że oferowane dostawy są produktami równoważnymi. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzestał jedynie na stwierdzeniu, że: „Wykonawca, *który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego"* (§ 3 ust. 7 SIWZ), oraz powtarzając ww. postanowienie w pkt. 1 załącznika Nr 1 do s.i.w.z.:

„W przypadku zaoferowania materiałów eksploatacyjnych równoważnych, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy, Wykonawca zobowiązany jest do wykazania, że oferowane przez niego materiały eksploatacyjne spełniają wymagania określone przez Zamawiającego."

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej zarzut odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie z tego powodu, iż odwołujący kwestionując czynność (zaniechanie) zamawiającego, nie wykazał, iż oferowane przez przystępującego materiały równoważne, takiego przymiotu nie posiadają. Tym samym stawianie zarzutów, które nie zostają, w toku rozprawy udowodnione, muszą zostać uznane za bezzasadne. Nadto odwołujący, na rozprawie, na pytanie przewodniczącego oświadczył, że nie jest w stanie stwierdzić, czy produkty oferowane przez przystępującego, jako równoważne, nie są produktami równoważnymi.

Nie mniej Izba odniosła się do zarzutu wskazując, iż przystępujący, w swojej ofercie w przypadku materiałów eksploatacyjnych równoważnych podał nazwę producenta i symbol materiału eksploatacyjnego.

Zdaniem Izby, jeżeli informacja, co do równoważności materiałów wynikała wprost z dokumentów powszechnie dostępnych (np. strona internetowa), wykonawca nie miał

---

obowiązku załączania do oferty dokumentów przedmiotowych, gdyż zamawiający fakt równoważności mógł z łatwością ustalić we własnym zakresie.

Jak wskazał zamawiający, komisja przetargowa poczyniła stosowne ustalenia względem oferowanych m.in. przez przystępującego materiałów eksploatacyjnych. Za pomocą powszechnie dostępnych informacji komisja poczyniła ustalenia co do równoważności oferowanych materiałów, o czym świadczy notatka służbowa z dnia 5 września 2016 r., z przebiegu czynności badania złożonych ofert.

W ocenie Izby, wykonawca, który w danym postępowaniu oferuje przedmiot zamówienia, który stanowi produkt równoważny, ma za zadanie wykazać się przed zamawiającym, że produkt taki, faktycznie jest równoważny do produktu wzorcowego, opisanego przez zamawiającego. Wykazanie rzeczonej równoważności może zostać udowodnione w różnoraki sposób, uzależniony od specyfiki danego zamówienia, jak też od sposobu, w jaki zamawiający żąda wykazania takiej równoważności. Może bowiem zaistnieć sytuacja, w której zamawiający szczegółowo wyspecyfikuje elementy równoważności, a w innej sprawie poprzestanie na ogólnym twierdzeniu, iż powyższa kwestia leży w gestii wykonawcy.

I z takim to przypadkiem mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu. Skoro zatem zamawiający poprzestał na oświadczeniu wykonawcy, to tylko w takim zakresie mógł ofertę zbadać. Komisja przetargowa, posiadając informację, co do nazwy produktu (symbolu) oraz producenta, mogła bez większych przeszkód ustalić, iż przedmiot oferty (materiały równoważne) odpowiadają modelowi wzorcowemu.

Zatem, biorąc pod uwagę oświadczenie wykonawcy oraz czynność zamawiającego, w sposób bezsprzeczny dało się ustalić, iż oferta zawierająca rozwiązania równoważne, faktycznie takie rozwiązania posiada. Odwołujący okoliczności przeciwnej nie udowodnił.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący: ……