

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2011 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny - Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Robert Obrębski
Sędziowie SO Beata Gutkowska

SR (del.) Agnieszka Wiśniewska

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2011 roku w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi Telekomunikacji Polskiej Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie
z udziałem zamawiającego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych
o zamówienie publiczne

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 13 stycznia 2011 r., sygn. akt KIO 14/11

postanawia:

odrzuć skargę.

UZASADNIENIE

Skarga podlega odrzuceniu.

Nie ulega wątpliwości, że obowiązek jednoczesnego przesłania odpisu skargi do sądu jej przeciwnikowi jest wymogiem formalnym, od spełnienia którego uzależniona jest skuteczność wniesienia skargi (art. 198 b ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych). Skoro w niniejszej sprawie przeciwnikiem jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych, który reprezentowany jest przez profesjonalnego pełnomocnika, to zgodnie z art. 133 § 3 k.p.c., który na podstawie art. 198 a ust. 2 ustawy w zw. z art. 391 § 2 k.p.c. ma odpowiednie zastosowanie do postępowania wywołanego wniesieniem skargi, jemu należało doręczyć odpis skargi. Warto jednocześnie podkreślić, że w judykaturze Sądu Najwyższego duże znaczenie przypisuje się ściśłemu respektowaniu przepisów rządzących doręczeniami ze względu na ich istotną rolę w systemie gwarancji procesowych. W zasadzie jednolicie przyjmuje się, poczynając od orzecznictwa na tle kodeksu postępowania cywilnego z 1932 r., że przepisy o doręczeniach mają charakter obligatoryjny, a dyspozycja art. 133 § 3 k.p.c. wiąże sąd i strony (por. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 1935 r., CII. 127/35, Zb.Urz. 1935, poz. 426, z dnia 8 września 1993 r., III CRN 30/93, OSNC 1994, nr 7-8, poz. 160, z dnia 15 listopada 2000 r., IV CKN 1373/00, "Izba Cywilna" 2006, nr 3, s. 51,

z dnia 15 kwietnia 2005 r., I CZ 20/05, niepubl. i z dnia 15 listopada 2006 r., V CZ 77/06, "Izba Cywilna" 2007, nr 12, s. 48).

Reasumując w przypadku, gdy strona działa przez pełnomocnika doręczenie odpisu skargi powinno być dokonywane do rąk tego pełnomocnika. W przeciwnym razie doręczenie takie jest bezskuteczne.

W niniejszej sprawie skarżący odpis skargi przesłał bezpośrednio do przeciwnika, tj. Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, ul. Szamocka 3,5 Warszawa (k. 138), a nie do rąk ustanowionego pełnomocnika (k.34).

Wobec powyższego Sąd Okręgowy, na podstawie art. 198e ust.1 ustawy orzekł jak w sentencji postanowienia.

**Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność sekretarz sądowy**

POSTANOWIENIE

Dnia 7 kwietnia 2011 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Robert Obrębski

Sędziowie: SO Waldemar Beczek
SO Marzanna Góral

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2011 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi Telekomunikacji Polskiej Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie z udziałem zamawiającego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz uczestników postępowania Logon Spółki Akcyjnej z siedzibą w Bydgoszczy, Trecom Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Unizeto Technologies Spółki Akcyjnej z siedzibą w Szczecinie, Centrum Informatyki Zeto Spółki Akcyjnej z siedzibą w Białymstoku, Zeto - Rzeszów Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie i Hewlett Packard Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

o zamówienie publiczne

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 13 stycznia 2011 r. sygn. akt KIO/UZP 14/11

postanawia:

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w ten sposób, że w komparycji postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 marca 2011 roku po słowach „z udziałem zamawiającego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych” dopisać „oraz uczestników postępowania Logon Spółki Akcyjnej z siedzibą w Bydgoszczy, Trecom Spółki z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Unizeto Technologies Spółki Akcyjnej siedzibą w Szczecinie, Centrum Informatyki Zeto Spółki Akcyjnej z siedzibą w Białymstoku, Zeto - Rzeszów Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie i Hewlett Packard Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie”.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność sekretarz sądowy