

Sygn. akt VI Ga 12/11
KIO/2724/10

Pan Prezes

Krajowa Izba Odwoławcza
Ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Sąd Okręgowy w Opolu Sąd Gospodarczy w załączeniu
przesyła wyrok z uzasadnieniem w sprawie ze skargi CTL Logistics
Spółka z o.o w Warszawie i DB Schenker Rail Polska SA w Jaworznie
o zamówienie publiczne.

Zy.fępca

Kierownika! Sekretariatu
ktfhiitytska

Sygn. akt VI Ga 12/11

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lutego 2011 r.

Sąd Okręgowy w Opolu Sąd Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący- SSA w SO Gabriela Bogdanowicz-Rudkowska

Sędziowie SO Bożena Kulig-Budzińska

SO Anna Korwin-Piotrowska (spr.)

Protokolant: st.sekr. sądowy Anna Pokutyńska

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2011 r. w Opolu na rozprawie

sprawy ze skargi CTL Logistics Spółka z o.o w Warszawie i DB Schenker
Rail Polska SA w Jaworznie

z udziałem : 1/.PGE Elektrowni Opole SA w Brzeziu
2 /. PKP Cargo SA w Warszawie
3/. Freightliner PL Spółka z o.o w Warszawie

o zamówienia publiczne

na skutek skargi CTL Logistics Spółka z o.o w Warszawie i DB Schenker Rail Polska SA w Jaworznie

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 30 grudnia 2010r.

sygn. akt KIO/ 2724/10

I. uchyła wyrok z dnia 30 grudnia 2010r Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie KIO/2724/10 i umarza postępowanie w sprawie;

II. oddala wniosek o zwrot opłaty od skargi.

III. oddala wniosek o zasądzenie kosztów od zamawiającego.

VI Ga 12/11 „za”

Uzasadnienie

Konsorcjum CTL Logistics Spółka z o.o. w Warszawie oraz DB Schenker Rail Polska w Jaworznie w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego przez PGE Elektrownia Opole SA w Brzeziu koło Opola złożyło skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 grudnia 2010r., którym Izba oddaliła odwołanie Konsorcjum od decyzji Zamawiającego wykluczenia go z udziału w postępowaniu oraz zaniechania zaproszenia do składania ofert.

W piśmie z dnia 1 lutego 2011 r. skarżący podniósł, iż na skutek podjęcia przez Zamawiającego decyzji o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, skarga na wyrok Krajowej Izby odwoławczej jak również samo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, stały się bezprzedmiotowe. W związku z powyższym, skarżący zwrócił się o podjęcie stosownych kroków prawnych mających na celu zakończenie postępowania poprzez przekazanie na rachunek wpłacającego opłaty od skargi uiszczonej przez skarżącą w pełnej wysokości. Wskazał też, że zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania dopiero po wniesieniu skargi a ogłoszenie w tej sprawie ukazało się na stronie internetowej w dniu 19 stycznia 2011 r.

Na rozprawie w dniu 4 lutego 2011 r. pełnomocnik skarżącego oświadczył, iż nie cofa skargi, wniósł jednak o zwrot opłaty ewentualnie o zasądzenie zwrotu kosztów na które składa się opłata i koszty zastępstwa procesowego. Wniósł o umorzenie postępowania ze skargi.

Pełnomocnik uczestnika postępowania PKP Cargo SA, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, wniósł o umorzenie postępowania wskazując, iż decyzja o unieważnieniu nie została zaskarżona.

Sąd Okręgowy zważył:

Wobec unieważnienia przez Zamawiającego w całości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu, postępowanie odwoławcze jako bezprzedmiotowe ulega umorzeniu.

Na podstawie art. 198 fust. 3 Prawa o zamówieniach publicznych umarzając postępowanie, Sąd uchylił jednocześnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 grudnia 2010r.

Sąd nie uwzględnił wniosku skarżącego o dokonanie zwrotu uiszczonej opłaty od skargi, albowiem brak ku temu podstaw prawnych. Sytuacje procesowe, w których ustawa o kosztach sądowych w sprawach cywilnych przewiduje zwrot opłaty przewidziane są w art. 79. Jedyną podstawą zwrotu opłaty mogłoby stanowić oświadczenie skarżącego o cofnięciu skargi. Takiego oświadczenia jednak skarżący nie złożył, zapytany o rozumienie treści jego oświadczenia zawartego w piśmie z dnia 1 lutego 2011 r. jednoznacznie oświadczył, iż skargi nie cofa. W takim przypadku Sąd nie znalazł podstawy prawnej do zwrotu opłaty, sam skarżący zresztą również jej nie wskazał.

Sąd nie przychylił się również do wniosku zgłoszonego jako ewentualny o zasądzenie -jak należy domniemywać - od Zamawiającego o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania. Zgodnie z art. 198 fust. 5 Prawa o zamówieniach publicznych, strony ponoszą koszty postępowania stosownie do wyniku sprawy. Zwrot kosztów postępowania może należeć się skarżącemu jedynie przy uznaniu go stroną wygrywającą. Zdaniem Sądu Okręgowego, takiego statusu skarżącemu przyznać nie można. Żądanie zwrotu tych kosztów skarżący wywodzi z samego unieważnienia przetargu przez Zamawiającego. Unieważniając postępowanie, jako przyczynę Zamawiający wskazał to, że oferty z najkorzystniejszą ceną przewyższają kwoty, które zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Podkreślenia wymaga, iż tego rodzaju przesłanka unieważnienia wymieniona została w art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy, a zatem znajduje się wśród przyczyn, których zaistnienie wręcz obliguje do unieważnienia przetargu. Podjęta przez Zamawiającego czynność była więc zgodna z prawem, bo prawo wręcz obligowało go do jej podjęcia. Skarżący nie podjął natomiast nawet próby wykazania nieistnienia podstaw do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czy też jakiegokolwiek wadliwego działania Zamawiającego, tak by skutecznie żądać zasądzenia od niego zwrotu kosztów postępowania.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

1

I