Sygn. Akt V Ca/l 89/11

ODPIS

Postanowienie

Dnia 24 lutego 20 I 1 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Robert Obrębski

Sędziowie: SO Beata Gutkowska SR (dek) Agnieszka Wlekły

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 lutego 201 I r. w Warszawie
sprawy' ze skargi zamaw iającego Komendanta Głównego Policji
przeciwko wykonawcy SYGNITY S.A. w Warszawie

przy udziale wykonawcy ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Spółka z
ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie
o udzielenie zamówienia publicznego

od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z 23 grudnia 2010 r.. wgn. Akt KIO

2664/10

poslanaw aa:

odrzucić skargę.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

Sygn. V Ca I 89 II

Uzasadnienie

Skarga podlega odrzuceniu, poniew aż była dotknięta brakiem lórmalnym. klon nie został prawidłowo uzupełniony. .lak wynika z arto 198b usl. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, skargę do Sądu Okręgowego wnosi się w terminie 7 dni od doręczenie orzeczenia Izby, z tym ż.c skarżący ma obowiązek przesłania jej odpisu przeciwnikow i skargi., /.godnie z kolei z arl. I PSa ust. 3^1 powołanej ustaw \. w postępowaniu skargowun stosuje się odpiiwiednio przepis\ kodeksu postępówania cywilnego o apelacji, a przez, arl. 391 par. I k.p.c. także przepisc o postępowaniu sądowym przez sądem pierwszej instancji. Zastosowanie ma w ięc także norma arl. 133 par. 3 k.p.c.. zgodnie z. którą dla strony reprezentowanej przez pełnomocnika doręczenia dokonuje się pełnomocnikowi, me zaś samej stronie, z pominięciem pełnomocnika. Nie może ulegać wątpliwości, że postępowanie wywołane skargą zaczyna się jej wniesieniem, a więc powołany przepis ma także zastosowanie do doręczenie odpisu skargi przeciwnikowi skarżącego, czyli jego pełnomocnikowi. Stanowisko to jest już ugruntowane w orzeeznielw ie Sądu Okręgowego w Warszawie dotyczący an zamówień publiczny cli. Dodać należy, ze z ueliwah Sądu Najwyższego /. 8 grudnia 2005 r. III 0/1' I 9.-05 wy nika, ze medołączenie dowodu doręczenia odpisu skargi jest jej brakiem lórmalnym .

Mając powyższe na uwadze zarządzeniem z 25 styczni;) 30 1 I r. skarżący został wezwany do złożenia właściwych dowodow doręczenia skargi przeciwnikowi, tj. SYGN1TY S.A. w Warszawie. Przy piśmie z. 4 lutego 201 Ir. został złożony dowód doręczenia odpisu skargi, jednakże bezpośrednio przeciwnikowi. który już przed Krajową izbą Odwoławczą była zastępowany przez pełnomocników Sylwestra Jaehimowskiego i Marka 1 aibienieekiego. / akt sprawy wynika, ze udzielone tym osobom pełnomocnictwa obejmują także postępowanie przed Sądem Okręgowym w\wołane skargą. Należało w ięc uznać, ze skarzące\ wykonawca nie złoża I praw idiowych dowodow doręczenia odpisu skargi jednemu z pełnomocników przeciwnika. /, tycia powodów należało uznać, ze brak formalny nie został usunięty oraz że z tego powodu skarga podlega odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 198e ust. 1 powołanej ustawy Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

Ojtj

/Z' -..z'' ... ''''-.*O* . \

il j w '

! ''j Wzoyły ł *•'

' /

Za zgodnośćNa oryginale właściwe podpisy
s