

0 6,

Sygn. akt V Ca 3101/12

POSTANOWIENIE

Dnia 31 lipca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Waldemar Beczek

Sędziowie: SO Joanna Staszewska
SO Zbigniew Podedwomy

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2013 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

skargi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

z udziałem zamawiającego Agencji Rynku Rolnego, Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie i Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 9 października 2012 r., sygn. akt KIO 2033/12

w przedmiocie wniosku zamawiającego Agencji Rynku Rolnego o uzupełnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 11 czerwca 2013 r.

postanawia:

uzupełnić wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 11 czerwca 2013 r. w ten sposób, że dodać punkt 3 o treści: „zasądzić od skarżącego Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Agencji Rynku Rolnego kwotę 1 200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego”.

Za zgodność

N-i oryginałe właściwe podpisy

Sygn. akt V Ca 3101/12

UZASADNIENIE

Wniosek pełnomocnika zamawiającego Agencji Rynku Rolnego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 351 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia orzeczenia, a gdy doręczenie orzeczenia następuje z urzędu - od

jego doręczenia, zgłosić wniosek jego o uzupełnienie, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w orzeczeniu dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu.

Należy wskazać, że w wyroku z 11 czerwca 2013 r. Sąd Okręgowy w Warszawie nie orzekł o kosztach postępowania, mimo że ww. zamawiający w odpowiedzi na skargę, która została oddalona, wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów tego postępowania. Powyższe orzeczenie ogłoszono na rozprawie dnia 11 czerwca 2013 r., pełnomocnik zamawiającego w ustawowym terminie, tj. 24 czerwca 2013 r. złożył wniosek o uzupełnienie orzeczenia. W tym stanie rzeczy należało uznać, że wniosek ten spełniał przesłanki z ww. przepisu (został złożony w wymaganym terminie, zaś orzeczenie nie zawierało orzeczenia o kosztach postępowania sądowego).

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego należało oprzeć na art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 12 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 11 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002r., Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.).

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność