

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2010 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Janiszewski

Sędziowie: SSO Bożena Kachnowicz- Kokot

SSO Grażyna Tarkowska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2010 roku, w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi wykonawcy Konsorcjum Hydrobudowa Gdańsk Spółka Akcyjna
w Gdańsku i KTS Elpom Spółka Akcyjna w Nadarzynie

z udziałem zamawiającego Międzygminnego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji
„Ekowik” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Władysławowie oraz
wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Mostostal
Warszawa Spółki Akcyjnej w Warszawie i Acciona Infraestructuras Spółki Akcyjnej
w Madrycie

w przedmiocie zamówienia publicznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia 24 maja 2010 roku,

sygnatura akt KIO/UZP 846/10

postanawia:

I. odrzucić skargę;

II. zasądza od skarżącego wykonawcy Konsorcjum Hydrobudowa Gdańsk Spółka
Akcyjna w Gdańsku i KTS Elpom Spółka Akcyjna w Nadarzynie na rzecz
wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia
publicznego: Mostostal Warszawa Spółki Akcyjnej w Warszawie i Acciona
Infraestructuras Spółki Akcyjnej w Madrycie kwotę 600,00,00 zł (sześćset złotych)
tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu wywołanym
wniesieniem skargi.

Sygn. akt XII Ga 366/10

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 24 maja 2010 roku sygn. akt KIO/UZP 846/10 Krajowa Izba
Odwoławcza po rozpoznaniu odwołania wniesionego przez wykonawców wspólnie
ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mostostal Warszawa Spółka Akcyjna z siedzibą
w Warszawie i Acciona Infraestructuras Spółka Akcyjna z siedzibą w Madrycie
od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Międzygminne Przedsiębiorstwo Wodociągów
i Kanalizacji „EKOWIK” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
we Władysławowie protestu z dnia 22 kwietnia 2010 roku przy udziale wykonawców
wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Hydrobudowa Gdańsk
Spółka Akcyjna w Gdańsku i KTS Elpom Spółka Akcyjna w Nadarzynie, który zgłosili swoje
przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego, w punkcie pierwszym uwzględniła

odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mostostal Warszawa Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i Acciona Infraestructuras Spółka Akcyjna z siedzibą w Madrycie i nakazała zamawiającemu Międzygminnemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji „EKOWIK” Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mostostal Warszawa Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i Acciona Infraestructuras Spółka Akcyjna z siedzibą w Madrycie z postępowania oraz powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, a w punkcie drugim obciążyła kosztami postępowania Międzygminne Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji „EKOWIK” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie.

Na powyższe orzeczenie złożył skargę wykonawca Konsorcjum Hydrobudowa Gdańsk Spółka Akcyjna w Gdańsku i KTS Elpom Spółka Akcyjna w Nadarzynie, uiszczając opłatę od skargi w wysokości 3.000,00 złotych.

W odpowiedzi na skargę wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Mostostal Warszawa Spółka Akcyjna w Warszawie i Acciona Infraestructuras Spółka Akcyjna z siedzibą w Madrycie wniosli o odrzucenie skargi, względnie o wezwanie skarżącego na podstawie art. 130 § 1 k.p.c. do uiszczenia należnej opłaty sądowej od skargi zgodnie z przepisem art. 34 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, ewentualnie o oddalenie skargi, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów oraz zasądzenie od skarżącego na ich rzecz kosztów postępowania przed Sądem Okręgowym według norm przepisanych.

Na rozprawie przed Sądem Okręgowym w Gdańsku w dniu 03 września 2010 roku zobowiązano skarżącego wykonawcę Konsorcjum Hydrobudowa Gdańsk Spółka Akcyjna w Gdańsku i KTS Elpom Spółka Akcyjna w Nadarzynie do uzupełnienia opłaty sądowej od wniesionej skargi w kwocie 1.361.532,00 zł w terminie siedmiu dni pod rygorem odrzucenia skargi. Brakująca część opłaty nie została uiszczona, wobec czego należało skargę odrzucić, jako nienależycie opłaconą.

Zważyć należy, że w rozpoznawanej sprawie skarga została wniesiona po dniu 22 grudnia 2009 roku, a więc po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 05 listopada 2009 roku o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z dnia 7 grudnia 2009 r. Nr 206, poz. 1591), która w art. 2 znoveelizowała art. 34 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 z późn. zm.).

Przepis art. 34 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w nowym brzmieniu nałożył na wnoszącego skargę obowiązek uiszczenia opłaty stosunkowej od skargi w wysokości 5 % wartości przedmiotu zamówienia w postępowaniu, którego skarga dotyczy, jednak nie więcej niż 5.000.000,00 złotych.

Skoro wartość przedmiotu zamówienia wynosiła 27.290.628,00 złotych skarżący miał obowiązek uiścić opłatę od skargi w wysokości 1.364,532,00 zł. Wpłacając jedynie kwotę 3.000,00 zł, w wysokości obowiązującej sprzed nowelizacji art. 34 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych uchybił swemu obowiązkowi, a wezwany do uzupełnienia tej opłaty nie uzupełnił jej w zakreślonym przez Sąd terminie.

W ocenie Sądu Okręgowego za obowiązkiem stosowania art. 34 ust. 2 ustawy o kosztach w nowym brzmieniu przemawia także przepis art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 05 listopada o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (opisanej wyżej) zgodnie z którym: „do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz konkursów wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”, (czyli przepisy ustawy o kosztach w sprawach cywilnych w wersji obowiązującej do 22 grudnia 2009 roku). Wskazać należy, iż zakres przedmiotowy tego przepisu nie obejmuje postępowań sądowych wszczynanych wniesieniem skargi na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej. Nie ulega bowiem

wątpliwości, że użyte w cytowanym przepisie sformułowanie odnoszące się do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczy postępowania uregulowanego w dziale drugim ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zaś postępowanie odnoszące się do konkursów dotyczy postępowania, o którym mowa w rozdziale trzecim działu trzeciego ustawy Prawo zamówień publicznych.

Brak jest też podstaw do przyjęcia, że przepis art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 05 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych odnosi się do całej regulacji zawartej w ustawie Prawo zamówień publicznych, a w tym i postępowań sądowych wszczynanych skargami na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej. Ustawodawca nie posłużył się bowiem tradycyjną formułą przepisów intertemporalnych, że do postępowań uregulowanych ustawą Prawo zamówień Publicznych wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizacyjnej należy stosować przepisy dotychczasowe. Skoro ustawodawca zdecydował się na takie szczegółowe i precyzyjne określenie konkretnych postępowań, do których należałoby stosować przepisy dotychczasowe nie ma podstaw do przyjęcia, że przepisy sprzed nowelizacji po dniu 22 grudnia 2009 roku będą miały zastosowanie także do postępowań sądowych wszczynanych skargą.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy miał obowiązek zastosować przepis art.34 ust.2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w brzmieniu nadanym opisaną wyżej nowelizacją. Stąd zasadne było przez Sąd Okręgowy w Gdańsku zobowiązanie skarżącego do uzupełnienia opłaty sądowej od skargi w określonym terminie.

Skoro skarżący nie uzupełnił tej opłaty w określonym terminie, Sąd Okręgowy miał obowiązek na podstawie przepisu art. 198e ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucić skargę, bowiem przepis ten stanowi, że sąd na posiedzeniu niejawnym odrzuca skargę po upływie terminu lub niedopuszczalną, jak również skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 108 § 1 k.p.c. w związku z art. 98 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, jak w punkcie drugim postanowienia. Kosztem poniesionym przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Mostostal Warszawa Spółki Akcyjnej w Warszawie i Acciona Infraestructuras Spółki Akcyjnej z siedzibą w Madrycie było wynagrodzenie pełnomocnika procesowego będącego radcą prawnym w kwocie 600,00 złotych. Wysokość wynagrodzenia należnego pełnomocnikowi określono w oparciu o § 10 ust. 1 pkt 4 w związku z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r., Nr 163, poz. 1349 z późn. zra.).

9EX/-:

■ Oks?- w

Z.

I