

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia U lubeo 2010 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny -Odwoławczy

w składzie: SSO Piotr Wojtyś
SSO Joanna Staszewska
Przewodniczący SSR del. Ewa Talarczyk
Sędziowie Beata Dąbrowska

Protokolant

po rozpoznania w dniu 9 lutego 2010 r. w Warszawie
na rozprawie
sprawy ze skargi oferenta Koncept LP S.A. w Warszawie
przeciwko miastu stołecznemu Warszawa
z udziałem IST Intertrading System Technology Sp. z o.o. w Warszawie
o zamówienie publiczne
od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2009 sygn- akt

KIO/IJZP 1465/09	
oddala skargę.	
■<, r J . , -ś- r... ■ ■, ■ /•>>J- ■ "?: :...J- -i	to oryginalne wiadomości
'1 / J, 1 * . •' ■ • 1 * • z •	Wzrost SJ IrctiwSH

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup drukarek i czytników kodów kłeskowych, prowadzonym przez zamawiającego - Miasto Stołeczne Warszawa, w trybie przetargu nieograniczonego, wykonawca Koncepr - I, S.A., zwany dalej protestującym lub odwołującym złożył protest

1. zaniechanie odrzucenia oferty Tntei#KILng Systems Technuiogy Sp. z o.o. fdalei JST Sp. z a.o.j, pomimo iż na podstawie url. 89 ust 1 pki 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych tyj. Hz. U. z 2007 r. Nr 223, póź. 16.S5 z późn. zm.} - zwanej dalej ustawą Pzp nferui la podlegała odrzuceniu ?. uwagi na to, że jej treść hlo odpowiada Lreści specyfikacji istotnych warunków zamówieniu (dalej SIWZ/j,

2. wyJtór oferty JST Sp. z o.o. pominie, że podlega odrzuceniu.

Protestujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności dokonania wyboru oferty IST Sp. z o.o.. jako naj ko r/y sinic jszej.

2. powierzenie czynności oceny ofert /łożonych w postępowaniu,

?. odrzucenie oferty IST Sp. 'O.O..

4. odrzucenie oferty spółki ASftA S.f'.. Alicja i Stefan Kwiatkowscy,

5. wybór oferty protestującego jako oferty najkorzystniejszej.

Niezgodność treści oferty IST Sp. z o.u. z treścią SIWZ protestujący wiąże z treścią załącznika nr 5 do SIWZ, gdzie zamawiający określił zakres szerokości drukowanych etykiet, tj. druk etykiel o szerokości 50 mm oraz wskazaniem w ofercie TST Sp. z o.o. - w /łączonej ulotce - maksymalnej szerokości etykiet używanych przez tę drukarkę wynos/ iuej 54 mm. a tak/t wskazaniem w instrukcji producenta (SldKO) oferowanej przez IS T Sp z o.o. drukarki maksymalnej szerokości wynoszącej 4K mm.

Niezgodność treści oferty IST Sp. z o.o. z (rescią S1WZ protestujący wiąże także z treścią załącznika nr 5 do S1WZ. zmienionego pismem z dnia 22.07.2009 r., gdzie zamawiający określił szybkość drukowania wynoszącą co najmttiei JOOmp/s. a także wskazaniem pr?ez IST Sp. z o.o. w załączonej do oferty ulotce jako szybkości "as fà.si as one IflheJ per second", czyli „nawet 1 etykieta na sekundę”.

Protestujący podniósł, że określenie „nawet 1 etykieta na sekundę¹” nie pozwala u na nawet przybliżone określenie szybkości, / jaką drukuje drukarka, a nadto, że wykonu wcei IST

Sp. z u.o., zapewniając zamawiającego o zgodności ofejmwanego sprzętu z SIWZ/. wpn>wadził go w błąd, ponieważ z jiiifnuucji uzyskanych z Działu Wsparci Tediniejnego firmy S|.lKO szybkość drukowaniu dla modelu drukarki SLP450 wynosi 46.5 jiiiti\.

Odnosnie zaoferowanych prz&z protestującego czytników kodów kresko wy t:h zgodność treści swojej oferty z treścią SiWZ protestujący wiąże z ireścią pisma zamawiającego z dnia 22.07.2009 r.. gdzie zamawiający określając szybkość skanowania posłużył się alternatywą dwóch parametrów 60 inii.-'sck lub 210 skanów/sek., które przez producentów czytników są w istocie traktowane jako jeden i fen sam paramet,r, pr/y czym odwołujący podał lykze jako tożsamy parametr ..odczytów na sekundy' (zastosowany w przypadku DatuLogie Quick Scart 1.),

OdmnAnfe zaoferowanych przez protestującego drukarek zgodność treści swojej oferty z treścią SIWZ protestujący wiąże jedynie z oroniacyjnyjn chanLkbzrem irdórmæji producenta [jim zawartych, który pozostawia sobie możliwość zmiany feh treści w każeNm momencie, co jest napisane na dole każdej ulotki o produkcie oraz przygotowaniu dla Koncept - L specjalnego wariantu drukarki OR-214p[us (Drukarka Argox OS-214plus, w wersji K -OS-214plus,"Kj. która drukuje z prędkością do (0lmm/sck.

Zamawiający prosił oddalić, opierając swoją decyzję na treści instrukcji załączonej do p.n. (su. 14), gdzie wskazano maksymalną szerokość (niezgodnie z wymogami) obsługiwanych przez drukarkę etykiet jako 58 mm oraz na tym, że w SIWZ zamawiający nie wyspecyfikował parametru w postaci maksymalnej szerokości wydruku, który dla drukarki zaoferowanej przez IST Sp. z o.o. wynosi 41 mm. Odnośnie zaoferowanych przez IST Sp. z o.o. drukarek zamawiający oparł się na instrukcji tych drukarek, z której wynika, że czas wydruku etykiety wynosi 1 sek. oraz na stronie internetowej producenta drukarek, wskazującej na obsługiwane etykiety o długości (Dł) 11 mm.

Zamawiający podniósł, że protestujący nie opowiedział się za czynnością odrzucenia jego oferty, wobec czego w dniu 18.09.2009 r. przestał być uczestnikiem przedmiotowego postępowania i t.j.

W odwołaniu odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo, iż treść tej oferty odpowiada treści SIWZ,
2. art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo, iż oferta ta jest zgodna z ustawą Pzp,

L'

! ■

?-■ J

y

3. -art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez odmowę uznania, że odwołujący nie opowiedział się za czynnością odrzucenia jego oferty, przez co przestał być uczestnikiem postępowania, pomimo że ze złożonego przez odwołującego oświadczenia w tym (protestu) wynikało jednoznacznie, że oprotestowaną jest również, czynność odrzucenia jego oferty. a we wnioskach zawarte było żądanie dokonania ponownej oceny złożonych ofert i dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

4. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez, stosowanie dowolnych kryteriów oceny odrzucenia ofert i w tym celu, co prowadzi do rażąco niekorzystnego traktowania wykonawców,

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego.

3. nakazanie dokonania ponownej oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu z udziałem oferty odwołującego,

4. nałożenie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący podtrzymał swoje stanowisko w kwestii niezgodności /, SIWZ oferującej spółki IST Sp. z o.o. oraz nieuprawnionego jej wyboru.

z dnia 24 listopada 2009 r. Krajowa Izba Odwoławcza i u. Malita odwoławczych oraz o kosztach postępowania.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk stron, a także przystępując do rozstrzygnięcia w protestach, rozstrzygnięcia w protestach, odwołania i u. zgłoszenia przystępując do postępowania protestacyjnego i odwoławczego oraz w loku rozprawy, skład orzekający [zby] ustalił i zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że odwołujący posiadał interes prawny do wniesienia tak protestu, jak i odwołania w zakresie dotyczącym zarzutu odrzucenia złożonej przez niego oferty, ponieważ potwierdzenie się, że zamawiający bezprawnie odrzucił ofertę odwołującego, oznaczałoby dla niego szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, skoro jego oferta byłaby wówczas ofertą z najniższą ceną, zaś cena stanowiła jedyne kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

W tym samym wypełniona została materialnoprawna przesłanka niezbędna do rozpoznania odwołania wynikająca z przepisu art. 179 ust 1 ustawy Pzp.

Wątpliwości składu orzekającego Izby nie budził fakt, że odwołujący objął treścią protestu zarzut odrzucenia jego oferty, ponieważ w żądaniach protestu zawarł dokonanie

wyboru oferty spółki Koncept s.c., SA oraz argumentację przemawiającą o uznaniu jego Oferty za zgodną z treścią SIWZ.

Skład orzekający Izby ustalił nadto, że zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę IST Sp. z o.o., został podniesiony w protestie z dnia 15.09.2009 r., tj. > przekroczeniem 7 - dniowego terminu ustawowego, przewidzianego przepisem art. 179 ust. 2, mającym zastosowanie do przedmiotowego postępowania, prowadzonego dla wartości poniżej tzw. progów unijnych, tj. w postępowaniu, w którym wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy Pzp i wynosi równowartość 192 356,48 euro (7P-2 Część ogólna pkt 2).

Niezależnie od powyższego, skład orzekający stwierdził, że przeszkodą w rozpoznaniu tego zarzutu jest brak po stronie odwołującego interesu prawnego w kwestionowaniu oferty wykonawcy IST Sp. z o.o., ponieważ status oferty tegoż wykonawcy pozostaje bez wpływu na możliwość uzyskania przez odwołującego przedmiotowego zamówienia. O ile bowiem odwołujący wykazałby niezasadność odrzucenia przez zamawiającego złożonej przez niego oferty, odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, nie/ależna o losu oferty wykonawcy IST Sp. z o.o.

Skład orzekający odmówił zaliczenia w poczet materiału dowodowego;

1. specyfikacji Honeywell Metrologie MS9520, Motorola Symbol LS2208, Datalogic Quick Scan L.
2. ulotki producenta drukarek Argox,

ponieważ zostały złożone przez odwołującego wyłącznie w języku angielskim, co jest sprzeczne z § 18 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2011 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187 poz. 1327 z późn. zm.). Zgodnie z którymi wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona, która się na to zobowiązuje przedstawić tłumaczenie na język polski, poświadczony przez tłumacza przysięgłego.

Skład orzekający odmówił także zaliczenia w poczet materiału dowodowego:

1. korespondencji mailowej z Działem Wsparcia Technicznego SEIKO,
2. ulotki o ofercie korespondencji mailowej z Działem Wsparcia Technicznego spółki SEIKO,
3. ulotki drukarki SLI 450.

złożonych przez odwołującego wraz z protestem, ponieważ zostały zgłoszone w związku z zarzutami dotyczącymi zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy IST Sp. z o.o., jeżeli nie mogły być przez Izbę rozpoznane, o czym była mowa wyżej. Nadto część tych materiałów została złożona wyłącznie w języku angielskim i nie została przetłumaczona.

Sp. z o.o., jeżeli nie mogły być przez Izbę rozpoznane, o czym była mowa wyżej. Nadto część tych materiałów została złożona wyłącznie w języku angielskim i nie została przetłumaczona.

Skład orzekający Izby usiał ił, że w załączniku nr 5 do SIWZ, określający wymagania zamawiającego co do przedmiotu zamówienia zamawiający zażądał Ula celników kodów kreskowych szybkości skanowania minimum 60 linii/sck lub 210 linii/sek.. zaś dla drukarek kodów kreskowych prędkości minimalnej 100 mm/sek. Pismem z dnia 22.07.2009 r. znmawiający zmodyfikował swoje wymagania w tym zakresie, żądając w przypadku czytników kodów kreskowych szybkości skanowania minimum 6(1 linii/sek lub 210 skunów/sek., zfcś w przypadku drukarek kodów kreskowych prędkości 100 mm/sek,

Odwolujący zaolęruwaJ czytniki kodów- kreskowych Agrox - AS SI50 {sir. 5 otrciy, pozycja 1, kolumna 2 ..Oferowane urządze nie¹)} oraz drukarki kodów kreskowych Argo\ OS-214 Plus (str. 5 oferty, pozycją 4, kolumna 2 ..Oferowane urządzenie^{1*}).

Odwolujący potwierdził na rozprawie, że urządzenie Agmx AS-K150 ma pędność 200 skanów/sek. Nic zakwestionował także informacji zamawiającego, opartej na załączonej do oświadczenia odwołującego z dnia 09.09.2009 r. ulotki, iż drukarka Argox OS-2J4 J'ius ma prędkość 51-7 fi mni/s.

Skład orzekający Izby stwierdził, że zarzut bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego ?. tego powodu, że żuoicrowane czytniki kodów kreskowych nie spełniają

wymogu zamawiającego w zakresie żądanej minEmulncj szybkości skanowaniu nie potwierdził się.

Odwolujący twierdził, że prędkość skanowania producenci czy mik ów kodów kreskowych podają w różny sposób. Jest to kwestia niesporna bioią pod uwagę fakt, że sam zamawiający dopuścił dwie alternatywnie wyrażone prędkości skanowania, tj. 60 linii/sek lub 210 skunów/sek.

Odwolujący zaoferował czytnik pracujący z prędkością 206 skunów/sek, co w ocenie składu orzekającego Izby oznacza, że urządzenie nie spełnia postawionego przez zamawiającego wymogu, ponieważ w takim przypadku - wobec padania prędkości w skarwebsek. konieczne jest jej przyrównania do wartości żądanej preez. zamawiającego również wyrażonej w jaki sam sposób, ij. skanaci/sek. Porównywanie panum-etnów- ma łcos jedynie wów'czns, gdy są one wyrażone w^ttyclt samych jednostkach lub wówczas, gdy istnieje sposób na ich □□przeliczenie , co nie ma miejsca w niniejszej sprawie. Nie wiadomo, bowiem ż jaką prędkością wyrażoną w Jmiach/sek, działa drukarka, której prędkość podano w skanach/sek.

W ocenie składu orzekającego Izby, odwołujmy mc wykazał. że szybkość skanowania 60 tinit/.sck jest tożsama z szybkością 200 skanów/sek., a Lo na odwołującym sp<H2/vwał ciężar udowodnienia tego faktu.

Ztrził bezpodstawnego odrzucenia olurty odwołującego z tego powodu, że /jli ferowane drukarki kodów kreskowych nie spełniają wymogu zamawiającego w zakresie żądanej minimalnej prędkości nie potwierdził się.

Odwolujący nie kweslicmował, że drukarka kodów kreskowych .Aigux OS*214Plus nie spełnia wymagania zamawiającego co do żądanej minimalnej prędkości 1 (K) mm/sek.: jednak podnosił, że na jwtryeby przedmiotowego przetargu firma Argox przy gotową la dEa odwołującego wariant ikuknrki Argos OS-214 Plus w wersji K {OS-2J4 pluf,-Kł. która drukuje z prędkością do 102 mm/sek- Na rozprawie przyznał jednak, że zamawiający nie nuSgl na podstawie treści oferty odwołującego wiedzieć, że odwołujący zoo ferował drukarkę w wersji K. o większej prędkości niż wers ja poił5 Lawowa {bezK}.

Skład orzeka jących Izby uznał, że odwołuj ący nie zaoferował w przedmiotowym postępowaniu drukarki Argox {>3-214 p(us w wersji K. ale drukarkę Argmx OS -214 plus, en wyniku wprost z treści olcrlly odwołującego.

1 okł, że fetniejc drukarka Argoż OS'214 pltLS w wersji K, która osiąga prędkość 102 numsek pozostaje bez znaczenia skoro ponad wszelką wątpliwość odweddującY zaoferował drukarkę Argox OS-214 plus nie osiągnającą prędkości 1(K) ntm/sek. Fakt ten przesądza u konieczności uznania, że zaulcrowana drukarka nie spełnia wymagania

minimalnego zamawiającego w zakresie prędkości.

Ważne jest też podnosił zamawiający na rozprawie, że zmiana treści ofert\ poprzez zmianę oznaczenia zaoferowanej drukarki {poprzez dopisanie symbolu „K”} byłaby sprzeczna z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i naruszałaby zasadę równego traktowania wykonawców uczciwej konkurencji.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie przepisu art. 99 § 1 ustawy Pzp zdanie pierwsze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp. (j. stosownie do wyniku postępowania).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 221, późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga na pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Skargę na powyższe orzeczenie złożył wykonawca Koncept - L.S.A., zaskarżając w całości wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2009 roku w sprawie z odwołania od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa z dnia 15 września 2009 roku (sygn. akt KIO/L/P 1465/09).

Zaskarżonemu wyrokowi Zaskarżając;

1 - błędna wykładnia art. 1 KO ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, późn. zm.) („Istota”) poprzez przyjęcie, że zarzut zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Intertrading Systems. Intertrading Sp. z o.o. został podniesiony w proteście z dnia 15 września 2009 roku tj. z dnia 7 dni od dnia jego doręczenia w ustawowym terminie;

2. błędna wykładnia art. 179 Ustawy poprzez błędne przyjęcie, iż po stronie

Skarżącego nie ma interesu prawnego w kwestii udzielenia oferty Intertrading Systems TechnoJog Sp. z o.o.:

3. naruszenie art. 189 ust. 1 Ustawy poprzez odmówienie zaliczenia w kosztach materiału dowodowego ulotki oraz korespondencji mailowej z Działem Wsparcia Technicznego SEIKO; ulotki drukarki SI.P450, a także Sprawozdania z badań PGO132P zawierającego wyniki testów na szybkość wydruków drukarki, składanego przez Skarżącego na rozprawie w dniu 24 listopada 2009 roku;

4. naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy, poprzez odrzucenie oferty Koncept - L.S.A., pomimo iż oferta Koncept - L.S.A. odpowiada treści Specyfikacji istotnych

Warunków Zamówienia (SIWZ).

5. naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy; poprzez odrzucenie oferty Koncept - L.S.A., pomimo iż oferta Koncept - L.S.A. jest zgodna z Ustawą.

Dodatkowo wnosząc:

1. włączenie do materiału dowodowego ulotki oraz korespondencji mailowej z Działem Wsparcia Technicznego SEIKO, ulotki drukarki SI.P450, a także Sprawozdania z badań PGO132P zawierającego wyniki testów na szybkość wydruków drukarki, składanego przez Skarżącego na rozprawie w dniu 24 listopada 2009 roku.

2. przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność tożsamości parametrów skanowania czytników kodów kreskowych 60 linii skanujących na sekundę lub 21 kadrów na sekundę¹⁾,

Mając powyższe na uwadze skłujący wnioś o;

- zmianę w całości zaskarżonego wyroku Krajowej tjzw Odwoławczej z dnia 24
lisLopadu 2009 roku (doręczonego skarżącemu w dniu 27 listopada 2009 roku) w sprawie z

-i

odwołaniu (Ki rozstrzygnięcia przez zamawiającego Miasto Słeczne Warszawa protestu
z dnia 15 września 2009 roku (sygn, akt, KKJ/IJZP 1465/09) r urzeczzenie co Jo istoty
sprawy zgodnie z wnioskami zawartymi w odwołaniu oraz

zasątlzenic na rzecz/ Skarżącego kosztów zastępowa procesowego oraz kosztów'
sadowych, w tyjTb tuk że orzeczenie w przedmiocie kosztów w postępowaniu jüz&d
Krajową Izbą Odwoławczą sygn, akt. KIO/UZP [4Ć5/09:

w przyiadku nic uwzględnienia powyższego i uznania przez Sąd Kcjonuwy, iż
wszystkię oferty pod legają odrzuceniu wnosząc a.tłematywniu o

unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup
d juku rek i czytników kodów kreskowych w trybie przetargu nieograniczonego (Znak. Sprawa
ZP/fMR/341/1T-139/09) przeprowadzonego przez Pozwanego z uwagi na fakt, że nie zlnżurw
żŁidnej oferty nicpodtegujacci odrzuceniu oraz

zasądzenie na rzecz Skarżącego kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów
sadowych, w tym także orzeczenie w przedmiocie kosztów' w postępowaniu przed Krajową
Izbą Odwoławczą sygn. akt. KIO.-UZP 1465/09.

Sąd Okręgowy zważył ęu następuje

Skarga odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie aczkolwiek z innych przyczyn niż
wskazane w uzasadnieniu Orzeczeniu Krajowej izby Odwoławczej. Zgodnie z ówczesznie
obowiązującym art. 179, ust. i ustawy prawo zamówień publicznych środki oehmny prawnej
przysługują wykonawcom t uczestnikom konkursu, a także innym osobom, jeżeli ich interes
prawny wtryskaniu zamówienia doznał hi b może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia
przez zamawiającego przepisów ustawy. W ocenie Sądu Okręgowego odwołujący nic posiada
interesu prawnego w składaniu odwołania. Należy zauważyć, iż Zamawiający pismem z dnia
ł9 września 2009 r. poinformował odwołującego, iż za najkorzystniejszą ofertę uznał ofertę
(umy IniertradEng Systems Technology Spółki z o.o., jednocześnie odrzucił nicrię
odwołującego oraz innego wykonawcy t.j. ASKA Alicja i Stefart Kwiatkowscy .« W
odpowiedzi ita taka decyzję Zamawiającego - odwołujący Koncept-L SA wniośł protest
stosownie do ówczesznie obowiązujących przepisów. Odwołujący opmiestował dwie
czynności Zamawiającego tj. zaniechanie czynności odrzuceniu oferty wybranej Spółki oraz
działanie polegające na ilokonaniu wyboru oferty pomimo, że oferta nic odpowiadała swoją
treścią specyfikacji isiolrtych warunków /umówienia. W konkluzji swojego protestu
odwołujący wniośł o dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej swojej oferty, takie

sformułowanie protestu powoduje, że odwołujący nic posiada żadnego interesu prawnego w
składaniu odwołania, fte-c wątplenia /umawiający pismem ? dnia 09 września 2QQy r.
poinformował strony pulpowania o swoich trzech decyzjach. P'inna Kone^pt-L SA zaś nic
zaskarżyła pn nestora. odrzucenia swojej oferty. Należy w tym miejscu podnieść iż
postępowanie w sprawach o udzie lenie /umówienia publicznego jest postępowaniem wysoce
sformalizowanym i brak oprostestowania określonych czynności Zamawiającego nie
przewiduje jej kon walidacji między innymi w treści uzasadnienia protestu. W takich
okoEieznoflciach uznać należy, iż odwołujący nic miał żadnych możliwości uzyskania
przed miodowego zamówienia. a co za tym idzie interesu prawnego w składaniu odwołania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okjęguwy na podstawie ari. 19k I' ust. 2
ustawy prawu zamówień publicznych o rzeki jak w wyroku.

Ha Mtyjintt wtócin podpis
Zawodność Sf^{re}tj[^].,,