

Sygn. akt V Ca 1575/09

PO STANÓW IENIE

Dnia 24 września 2009 r.,

Sędziów: Okręgowy w Warszawie Wydział V Cywilny - Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący: SSO Ewa Cylic

Sędziowie: SO Piotr Wojtyński

fjSR dek Beata Gutkowska

Protokolant: Anna Pacanowska

na rozpoznania na rozprawie w dniu 24 września 2009 r. , .

sprawy ze skargi konsorcjum firm figi* Mand sp.z o.o w Warszawie, Eels Stieluncs et

Em-irflitcmertt S.A.,Egis Route-Scetauroute S.A. . . T i

z udziałem m. st. Warszawy, Safege S.A, Zakładu Budownictwu Mostowego Inw^kna
Zastępczego sp. z o.o. w Warszawie

o udzielenie zamówienia publicznego ^-i^n i7i>

ud wyroku Krajowej Izby Odwoławczej t dnia

C66.W, KIO/IJZP «6W, KIO/IJZP MS,'09, KKWIJZP 669,W, KKWU/P 67M»

postanawia:

**chcili eoskai-Jony uwok w części dotyczyć,^ odwołań konsorcja™ firm Erb PaUud
p.z o.o. u Warszowie, Egio Stnicturco et Enoininnemcat SA, Egu Kacite-Scetmiroute**

.A. i odwołania konsorcjum odrzucić.

«a oiygrafe *bśw« fwtysy

Zł ZgodnO&fcw^tfH-z sądowrc

W'

Sygn. V Ga 1575,W

Lbąsaduicnic

Wyrokiem " dnia 10 czerwca 2009 roku Krajowa Izba Gospodarcza orzekła m.in. w sprawie dwóch odwołań wniesionych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EGIS Pol and Sp. z o. o, w Warszawie (pełnomocnik konsorcjum), EGIS STRLİCTLKES ET ENVTRONNEMENT S.A., EGIS Runie - Scetaumute. S.A Oddział w Polsce.

Odwołania te w imieniu konsorcjum zostały wniesione przez prokurenta EGIS Poland Sp. z o.o. w Warszawie - lidera konsorcjum. W odwołaniu wskazano, iż pełnomocnictwo zostało załączone od o feny.

Z załączonych do oferty konsorcjum dokumentów wynika, iż dokumenty dotyczące umocowania składającego odwołanie - odpisy z krajowego rejestru sądowego EGIS Poland Sp. z o.o. w Warszawie EGiS Roule - Scetaumute. S.A Oddział w Polsce oraz wypis z rejestru handlowego i spółek EGIS KTRGCTTJRES ET EN'VTRONNEMENT S.A. wraz z tłumaczeniem z języka francuskiego na język polski zostały złożone jedynie w kserokopiach potwierdzonych za zgodność przez prokurenta EGIS Poland Sp. z o.o. w Warszawie Cezarego Saganowskiego,

W ocenie St^du Okręgowego prokurent spółki będącej pełnomocnikiem innych spółek wchodzących w skład konsorcjum nie jest umocowany do potwierdzania za zgodność dokumentów potwierdzający eh umocowanie organu osoby prawnej do udzielania pełnomocnictwa.

Zgodnie z art. 109' § 1 k.p.c., prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do rejestru przedsiębiorców, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są. zw- iązanc z prowadzaniem przedsiębiorstwa.

\ie można jednakże z treści powyższego przepisu uznać, iż prokurent, umocowany jest do uwierzytelniania kserokopii dokumentów. Uwierzytelnianie odpisów do ku me mów co do zasady powierzone zostało notariuszom, wykon trącym zawód zaufania publicznego (art. 9 fi ustawy z dnia 14 lutego 100] r_ Prawo o notariacie. Li: 11/. I. z2G0iS r. \r 1 89, poz 115&).

< 3 • ■ ■ i/;

L. v

Zgodnie z ar. 89 § i k.p.c, pełnomocnik obowiązany jesi przy pierwszej czynności procesowej dołączyć ód akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa, Adwokat i radca prawny, a także rzecznik patentowy mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa, Zgodnie z art. 184 ust 6. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. l'mwo zamówień publicznych do postępowania odwoławczego przed Krajową izbą Od wota wężą stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o sądzie polubownym (arbitrażowym), w Lym również cytowany odpowiednio ark 89 §j 1 k.p.c.

Jak zważył Sąd Najwyższy w uchwale składu siedmiu sędziów Sb z dnia 23 stycznia 2009 r., III CZP 118/OK ustawodawca rozróżnia pełnomocnictwo (podstawowe) od pełnomocnictwa dalszego (substytucyjnego), Każde z nich pochodzi od innego podmiotu, a udzielenie ich jest wykazywane innym dokumentem: stanowią one ciąg wykazujący, że dalszy pełnomocnik (substytut) działa na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez osobę, która sama została umocowana przez mocodawcę. Żaden z tych dokumentów nie może być traktowany jako element lub część składowa drugiego, gdyż podstaw do takiego wniosku nie można wywieść z art. 89 § 1 k.p.c. Z przepisu tego nie wynika ponadto, że inaczej należy wykazać umocowanie pełnomocnika substytucyjnego, gdy zostało ono udzielone przez osoby upoważnione do reprezentowania osoby prawnej, a inaczej w sytuacji, w której pełnomocnik substytucyjny wywodzi swoje umocowanie z faktu udzielenia mu dalszego pełnomocnictwa przez pełnomocnika umocowanego przez osobę fizyczną; rygory określone w tym przepisie odnoszą się do każdej sytuacji, w której pełnomocnik procesowy¹ obowiązany jest wykazać swoje umocowanie.

Rozważania te prowadzą zatem do wniosku, że nawet adwokat, radca, prawnik lub rzecznik patentowy (osoby wykonujące zawód zaufania publicznego) będący dalszym pełnomocnikiem nie może uwierzytelnić podpisu pełnomocnika podstawowego.

Tym bardziej prokurent, spółki będącej pełnomocnikiem innych osób prawnych nie może uwierzytelniać dokumentów potwierdzających u niego owa osób występujących w imieniu tych podmiotów.

Reasumując, w niniejszej sprawie wnosząc odwołanie EGIS Polan Sp. z o.o. w Warszawie (pełnomocnik konsorcjum) nie wykazała przy pomocy

S.A. i EGIS Route -

Société par actions, S.A. Oddział w Polsce, W związku z tym odwołanie konsorcjum zawierało brak tańszy w rozumieniu art. 126 § 3 k.p.c.,

oryginalnych dokumentów, lub poświadczonych za zgodność przez uprawnioną osobę, która może działać w imieniu konsorcjum w skład którego wchodzi: EGIS Poland Sp. z o.o. w Warszawie, EGIS STRUCTURES ET EMTRONNEMENT

Nie zmienia powyższego fakt, iż do skargi na orzeczenie Izby w niniejszym postępowaniu zostały złożone odpowiednie dokumenty w oryginale i były poświadczane za zgodność przez notariusza.

Na etapie rozpoznawania skargi przez Sąd niemożliwe jest uzupełnianie braków postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W związku z powyższym, Sąd Okręgowy na podstawie art. 196 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2007 r. Dz.U. nr 223, poz. 1655 ze zm.) orzekł jak w sentencji postanowienia.

**Na uwaga o toty ,
Za Moderator**