

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lutego 2010 r.

Wy tzi ał Cy w i Iny-Od woławczy
Sąd Okręgowy w Warszawie
w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Waldemar Beczek (sprd)
SSO Maria Hudziuk

Sędziowie; **SR del. Tomasz Faldy na**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 lutego 2010 r.

ze skargi .skarżącego ComArch S.A. w Krakowi u

przeciwko zamawiającemu Komendantowi Głównemu Państwowej Straży
Pożarnej w Warszawie i Accenlute Sp. z o.o. w Warszawie
o udzielenie zamówienia i a publicznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 22 lipca 2009 r., sygn. akt KIO/L'ZP/925/09

postanawia;

j uchylić zaskarżony wyrok w punkcie 1.2 i odrzucić odwołanie Accenture Sp. z o.o- w Warszawie (sygn. akt K1OT.JZP/925/09);

II. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania wywołanego skargą.

 $u^* \setminus \cdot$

A

:<&?&□. 3.U.T V Cu 1907/09

ODPIS

UZAS A OMENIE

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Budowę systemu

przetwarzania danych (SPD) dla jednostek organizacyjnych celi FSP" w trybie przez largu nieograniczonego, prowadzonym przez Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej protest. a następnie odwołanie od jego rozstrzygnięcia przez zamawiającego do Krajowej Izby Odwoławczej złożył wykonawca Accenture Spółka, z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Odwołanie to zostało podpisane przez pełnomocnika w/w spółki Jarosława Michaluka, zaś jego załączniki stanowiły na. in.: kserokopia odpisu aktualnego Krajowego Rejestru Sądowego wnoszącej odwołanie spółki poświadczony za zgodność przez pełnomocnika Jarosława Michaluka oiffz pełnomocnictwa udzielone mu do reprezentowania spółki przez prezesa jej zarządu (k. 78-93)

Wyrokiem z dnia 22 lipca 2009 roku, sygn. akt KIO/UZP 925/09 Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie Accenture Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i nakazała zamawiającemu ponowne dokonanie czynności badania i oceny ofert, w tym unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego i wybrani oferty najkorzystniejszej.

Od w/w wyroku KIO skargę do Sądu Okręgowego w Warszawie wniósł Wykonawca - ComArch S.A. z siedzibą w Krakowie.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 lipca 2009 r. w sprawie sygn. akt KIO/IZP 925/09 podlega uchyleniu a odwołanie, do którego się odnosi podlega odrzuceniu jako wniesione przez osobę nieuprawnioną.

Sąd Okręgowy stwierdził bowiem, że pełnomocnik Accenture Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - Jarosław Michaluk, który podpisał w imieniu spółki odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej nie wykazał należytego umocowania do reprezentowania tego mocodawcy. W szczególności nie przedłożono do akt sprawy odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego Aktualnego na datę wystawienia pełnomocnictwa. Nie spełnia kryteriów takiego odpisu kserokopia znajdująca się w aktach sprawy (k. 88-5-J1 j, poświadczona za zgodność z oryginałem przez Jarosława Michaluka. który nie jest pełnomocnikiem profesjonalnym, a tylko i wyłącznie pełnomocnik jeśli uprawniony do samodzielnego uwierzytelnienia swego pełnomocnika (a z a mu także dokumentów, z których wynika legitymacja do wystawienia takiego pełnomocnictwa) zgodnie z art- 89 § 1 kpc. Przepisy kodeksu postępowania cywilnego znajdują zaś zastosowania w przedmiotowej sprawie stosownie do treści art, 134 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2008 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. nr 223 z 2007 r., poz. 1 (555 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym w dacie rozstrzygnięcia w przedmiocie odwołania.

Podnieść w tym miejscu należy, iż postępowanie o udzielenie zamówienia r ^Jóbkznego cechuje się dużym formalizmem do tego stopnia posuniętym, że ten brak jest nieusuwalny, gdyż w świetle t 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Oz. L. nr 147 po z. j 327) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych władny jest wezwać odwołującego się jedynie do złożenia dowodu opłaty od odwołania, jeżeli dokument taki nie został złożony wraz z odwołaniem. Nie było zatem możliwości do kumulacji braku wykazania przez Accenture Sp. z o.o. ważnego

pełnomocnictwa tegoż osobie., która w jej imieniu wniosła do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Nie jest trafny zarzut przeciwnika skargi Accenture Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, iż skarga ComArch S.A. z siedzibą w Krakowie podlegała odrzuceniu z tego powodu, że zarówno odwołanie- tego podmiotu jak i przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie było skuteczne, albowiem

w świetle art. 198a ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, skarga przysługuje zarówno przystępującTM do postępowania odwoławczego jak i stronie, którą jest niewątpliwie Com.Arch S.A. z siedzibą w Krakowie będąca uczestnikiem postępowania w przedmiocie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe, 11 a podstawie art. 3bó tj 3 kpe w¹ z w. z art. 19cia ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. nr 223 z 2004 r., późn. zm.) Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia,

**uiyilinate właściwe podpity
& 750dA»ŚĆ**

I ■*!