

WYROK

W JMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 201 Gr.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy

w składzie

Przewodniczący - Sędzia SO Lesław/ Zieliński

Sędzia SO Małgorzata Korfanty
Sędzia SO Katarzyna Żymełkg (spr. }

Protokolant Agnieszka De mucha

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2010r. w Gliwicach
na rozprawie

ze skargi Konsorcjum: Hewlett - Packard Polska Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością i Apator Rector Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w Warszawie

z udziałem:

- ' przeciwnika skargi - Konsorcjum WĄSKO SA. DESIGNERS A. Jagura,
2, Jagura Spółka Jawna w Warszawie,
- zamawiającego - Górnośląskiej Spółki Gazownictwa Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w Zabrze

skarga na wyrok KIO/UZP 433/09

- 1) oddala skargę:
- 2) zasądza od skarżącego Konsorcjum Hewlett - Packard Polska Spółki
z ograniczoną odpowiedzialnością i Apator Rector Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w Warszawie na rzecz przeciwnika skargi - Konsorcjum
WĄSKO S.A., DESIGNERS A. Jagura, 2. Jagura Spółki **Jawnej** w Warszawie
kwotę 1 200,00 (jeden tysiąc dwieście 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów
postępowania;

SSO Małgorzata Korfanty SSO Lesław Katarzyna Żymełka

Sygn. ant X Ga 255/09 za

UZASADNIENIE

Zamawiający Górnośląska Spółka Gazownicza Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w
Zabrze wszczęła postępowanie o udzielenie zamówienia pociągającego w trybie negocjacji z ogłoszeniem

na .Zapre^ritowienie, wykonanie i wdrożenie systemu wspomagającego zarządzanie w GOSD Sp. z

ń trakcie postępowania zamawiający przekazał wykonawcom informację o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i zapowiedział zaproszenie do udziału w negocjacjach pjęc u wykonawców oraz poinformował c uznaniu za wyk.uczonego z postępowania m in. wykonawcę - Konso'cjum firm: WĄSKO Spółka Akcyjna (Lider Konsorcjum) i Designera A. Jagura. Ż jggura Spółka jawa w Gliwicach (Uczastnik Konsorcjum). które zostano sklasyfikowane na szóstej pozycji.

W dniu 23 marca 2009 wykonawcę Konsorcjum firm WĄSKO Spółka Akcyjna i Designera A. Jagura, Z. Jagura Spółka jawna w Gliwicach wniósł protest wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania te {czynność oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu; czynności przyznania ocen spełniania tych warunków: czynności uznania, iż wniosek złożony przez Konsorcjum firm: Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w Warszawie i Apator Rector Sp. z o.o. w Zielonej Górze jest ważny i został złożony skutecznie w imieniu Konsorcjum) oraz wobec zaniechania przez zamawiającego czynności do których jest zobowiązany na podstawie Ustawy (zaniechania czynności wykluczeń, a z postępowania wykonawcy Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w Warszawie, ewentualnie zaniechania czynności wezwania wskazanego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu; zaniechania czynności wykluczenia z postępowania Konsorcjum firm: Infoude-Matr* S.A w Warszawie i Globema Sp. z o.o. w Warszawie, ewentualnie zaniechania czynności wezwania Konsorcjum do uzupełnienia dokumentów poiiwie-dziaoyen spełnianie warunków udziału w postępowaniu; zaniechania czynności wykluczenia z pscłępowania Konsorcjum firm: Intergraph Polska Sp z o.o. w Warszawie, ACE Enterprise Slovakia s.r.g. w Bratysławie i Geopolis Sp. z o.o. we Wrocławku, ewentualnie zaniechania czynności, wezwania Konsorcjum do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu; zaniechania czynności wykluczenia z postępowania Konsorcjum firm: Winuel S.A. we tA/roctawru i Neokan Gis Sp, z o.o. w Warszawie, ewentualnie zaniechania czynności wezwania Konsorcjum do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu).

Powyższym czynnościom protestujący zarzucił naruszenie w szczególności, art. 7 ust. 1 Jstawy wzw z naruszeniem: art. 57 ust. *. 2 i 3 Ustawy poprzez dokonanie wadliwej czynności oceny spełn'nia warunków udziału w postępowaniu oraz wadl.wej czynności przyznania ocen spełniania tych warunków; art 7 ust. 1 Ustawy w zw. z naruszeniem art. 57 ust. 1,2 i 3 Ustawy, art. 23 ust. 2 Ustawy, ud, 14 Ustawy, art 14 k.c., art. 104 K.c. poprzez uznanie, że wniosek złożony przez Konsorcjr firm Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w Warszawie i Apator Rector Sp. z o.o. w Zielonej Górze jest ważny i został złożony skutecznie w imieniu tego Konsorcjum; art. 7 ust. 1 Ustawy w zw. z naruszeniem art. 57 ust. 1, 2 i 3 Ustawy., art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy, ad. 24 ust. 1 pkt 10 Ustawy poprzez zaniechanie czynności wykluczenia z Dostępowania wykonawcy Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w Warszawie. Konsorcjum firm: inf cvitf e-M atrix S.A. w Warszawie i Globema Sp. z o.o. w Warszawie, Konsorcjum firm: Intergraph Polska Sp. z o.o. w Warszawie, ACc Enterprise Slovakia s.r.o. w Bratysławie i Geopolis Sp. z o.o. we Wrocławku. Konsorcjum firm: Winuel S.A. we Wrocławiu i Neokan Gis Sp zoo. w Warszawie, ewentualnie naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy w z w. z naruszeniem art. 57 ust. 1, 2 i 3 Ustawy w związku z naruszeniem art. 26 ust. 3 poprzez zaniechanie czynności

„kriżanach, Znaców ds uweW™ dokument™ palwśnfęających soeharie warunków udziału w postępowaniu. 1!

Protestujący wniósł o uwzględnienie protestu i dokonanie przez zamawiającego: powtórzenia czynności oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz czynności przyznania ocen spełniania tych -warunków: Wyznania protestującemu takiej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, która będzie gwarantować protestującemu zaproszenie do składania ofert wstępnych; uznania, że wniosek złożony rzekomo przez Konsorcjum firm: Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o w Warszawie | Apator Rector Sp. z o.o. w Zielonej Górze jest nieważny i nie został złożony skutecznie w imieniu Konsorcjum; czynności wykluczenia z postępowania wskazanych powyżej wykonawców ewentualnie czynności wezwania wykonawców do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu; czynności ponownego poinformowania wykonawców o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu, o wynikach oceny spełniania warunków udziału w

postępowaniu f otrzymanych ocenach spełniania tych warunków.

W uzasadnieniu pro/esujący podniósł, iż jego ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu fot punktów) przez zamawiającego była bepodstawnie zaniżona, a pozostałych wykonawców bepodstawnie ?awyzona.

Zdaniem protestującego za w&kazare w wykazie wykonanych zamówień cztery zamówienia powinien był drży mań maksymalną liczbę punktów - 30 (według protestującego zamówienia te polegały na wdrożeniu systemu GIS w jednostce podziału terytorialnego powyżej 10G.GOO mieszkańców o wartości nie mniejszej niż 100.0CO zł, natomiast według zamawiającego realizowane przez protestującego systemy nte odpowiadały definicji systemu GIS określonej w Sekcji II:2.3 pił 2 ogłoszenia o zamówieniu, co - wynikało z materiałów publikowanych przez firmę Desieners A. Jagura, Ż. Jagura Spółka jawna w Warszawie, przy C2ym zamawiający nte wskazał a jakie materia¹/ chodzi; tymczasem zamawiający przyzn ał mu 24 pkt.

Ponadto pntesujący uznał, iż za dwa kolejne zamówienia, polegające na wdrożeniu systemu GIS w innych podmiotach o wartości nie-mniejszej niż 100.000 zł powinien otrzymać 2 pkt, tymczasem zamawiający nie przyznał protestującemu żadnych punktów. Protestujący wskazał, i? gdyby zamawiający przyznał mu należne 6& pkt lo bez wątpienia zostałby zaproszony do składania ofert wstępnych.

Protestujący wskazał także na niekonsekwencję zamawiającego, który nie zakwestionował zamówienia opisanego w wykazie zamówień w pozycji 7, które niczym nie różniro się od zamówień, które zamawiający zakwestortw,

Zdsniom protestując ago zamakający zawyżył ocenę spełniania warunków/ udział J w postępowaniu w przypadku innych wykonawców, gdyż nio zakwestionował żadnego z zamówień wskazanych w wykazie zamówień, dotyczących -wdrożenia systemu GIS (zamówienia nie polegały na wdrożeniu tego systemu, a w opisie przedmiotu zamówienia oraz 7/ liście referencyjnym brak wzmianki wskazujące, - na to, iż dotyczył) wdrożenia systemu GIS; zamówienia wykonane wcześniej niż w okresu ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, co wynika 2 listu referencyjnego; zamówienia wykonane jedynie przez jednego członka Konsorcjum; biedy w określeniu dal wykonania zamówień i błędne wskazanie odbiorcy}.

Protestujący uznał ponadto, iż wniosek rzekomo żtożony c.-zez Konsorcjum firm: Hewlett-Packard Polska Sp. z 0.0. -w Warszawie I Aoator Rector Sp. z 0.0. w Zielonej Górze zosta¹ podpisany przsz osobę, która nte była u: rawniona do reprezentowania Apa-or Rector Sp. z 0.0. w Zielonej Górze - cztanJca Konsorcjum (pełnomocnictwo do reprezentowania Apator Rector Sp. z 0.0. w Zielonej Górze zostało udzielone przez Hewtett-Packartf Polska Sp, z 0.0. w Warszawie, która nte była umocowana do reprezentowani a Apator Rector Sp. zoo. w Zielonej Górze, ponadto z treść.¹ petoomDcnctwa wynika, iż upoważnia 000 do reprezentowania wyłącznie Hewlett-Packard Polska Sp, z o.c. w Warszawie 9 zatem zam awiający powi niczn trzn ać ten wniosek za n iewainy i niezbb&ny skutecznie.

Protestujący nadmienil ponadto, iż Každy 2 wykonawców, opisując doświadczenie osób wskazanych na stanowiska Kierownika Projektu, Kierownika zesaolu dla roedute bilansowania obszaruwego, K.'s.'o wnika zeeporu dla modułu obliczeń inżynierskich bądź Kierownika zespołu dis modułu pozyskiwania i edycji danych nio wykazał, że maja ora wymagane dośw/adczenie.

Protestujący zarzuci? Konsorcj Jtr- f: nr: I nfoyide-Ma I rix SA w Warszawie i Gloherna Sp z o.o. w 'Warszawie. iż wezwane do uzupełnienia dokumentów w postaci sprawozdań finansowych za rok 20Q6 i 230r nie złożyło ich oraz że nie złożyło informacji z KRK dla Marka Maniackiego cztanKa zarządu Glebema Sp. z o.o. w Warszawie

W dniu 27 marca 200& r. zaroszenie do przystąpienia do protestu po stronie zamawiającego złożyli członkowie Konsorcjum firm Hewlett-Psokard Polska Sp. z o.o. w Warszawie i Apator Redor Sp. z o.o. w Zielonej Górze i wniesli o oddalen.a protestu w zakresie wszystkich zarzutów dotyczących szrysteojających oraz dotyczących nieprawidłowej oceny przez zamawiającego wniosków protestującego oraz o uwzględnienie protestu w za<resie wszystkich zarzutów dotyczących nieprawidłowej oceny przez zamawiającego wniosków złożonych przez pozostałych wykonawców.

Zdan.em przystępujących sytuacja dotyczącą pełnomocnictwa do rep/eze ulewania Apator

Rector op. z o.o. w Zielonej Górze nie jest podstawą do wykluczenia Konsorcjum z przetargu, gdyż g.l. 24^Pzo nie wymienia wśród przesłanek będących podstawą do wykluczenia wskazanej sytuacji, a odmienne interpretacja wskazanego przepisu byłaby sprzeczna z literalnym jego brzmieniem oraz stanowiłaby wyjątek od zasady wolnego dostępu do rynku zamówień publicznych. Ponadto przystępujący wskazał, że Filip Kenar był umocowany do działania w imieniu Konsorcjum oraz potwierdzili czynności dokonane przez tę osobę w przedmiotowym przetargu.

Przystępujący wskazali ponadto, iż wniosek o dopuszczenie do udziału w przetargu, złożony przez pełnomocnika rzekomego, jest ważny, przynajmniej do upływu terminu na potwierdzenie czynności tej osoby przez członków konsorcjum i nie jest niezgodny z Pzp, lecz jest bezskuteczny, a z bezskutecznością noszą związane zacięte skutki dla wykonawców.

W odniesieniu do pozostałych zarzutów protestu przystępujący wskazał, iż przedstawione zamówienie jest zamówieniem zgodnym z demografią systemu GIS w przedsiębiorstwie sieciowym i stanowi wdrożenie takiego samego systemu o nazwie SID, esoba wskazana na stanowisko Kierownika Projektu realizowała pełnowartościowe projekty wdrożeń,owe systemów Informatycznych o czym świadczy wielkość projektów oraz opis ich przedmiotu, a pozostałe wskazane osoby mają odpowiednie doświadczenie dla realizacji wskazanych zadań i o czym świadczą opisy poszczególnych projektów, realizowanych przez wskazane we wniosku osoby.

Rozstrzygając protest zamawiający uwzględnił go w części dotyczącej, zaniechania wezwania Konsorcjum Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o w Warszawie i Apator Rector Sp. z o.o. w Zielonej Górze do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, dotyczących doświadczenia wskazanych osób; zaniechania wezwania Konsorcjum Infratek SA w Warszawie i Globema Sp. z c.c. w Warszawie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a dotyczących wykonanych zamówień oraz potwierdzających doświadczenia osób wskazanych na określone stanowiska; zaniechania wezwania Konsorcjum Winel S.A. we Wrocławiu i hej.kart Gis Sp. z o.o, w Warszawie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, dotyczących doświadczenia wskazanych osób. W pozostałej części zamawiający oddalił protest,

W uzasadnieniu zamawiający podtrzymał swoje stanowisko co do oceny nie spełniania wymogów przez zamówienia wymienione przez protestującego i wskazał, że informacje, na które się powoływał udostępnione były na stronie www.designers.pl.

Zamawiający uznał także zarzut dotyczący według reprezentacji Konsorcjum .Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w Warszawie i Apator Fiedor Sp. z o.o, w Zielonej Górze przez Filipa Kenara za bezzasadny i zasługujący na oddalenie, ponieważ załączony do przetargu przesłanek wykluczenia wykonawców w art. 24 Ustawy nie wymienia powyższej przyczyny Ponadto zamawiający wskazał, iż doszło do potwierdzenia udzielenia lego pełnomocnictwa przez Apator Rector Sp. z o.o. w Zielonej Górze.

Zdaniem zamawiającego zarzut zawyżenia oceny wskazanego powyżej konsorcjum był bezzasadny i zasługiwał na oddalenie, gdyż Konsorcjum przedstawiło zamówienie, którego przedmiotem było wdrożenie Systemu Informacji o Dystrybucji (SID), służącego do zarządzania majątkiem sieciowym w okresie dłuższym niż trzy lata przed wszczęciem postępowania, zatem zamawiający -nie brał pod uwagę tego zamówienia w ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wskazał ponadto, iż opis powyższego systemu, zamieszczony w wykazie, wskazuje w sposób jednoznaczny jego przeznaczenie i jest systemem GIS opartym o rozwiązania GIS firmy ESR.

Zamawiający uznał również zarzuty dotyczące wniosku Konsorcjum Infratek SA w Warszawie i Globema Sp. z o.o. w Warszawie za bezzasadne i zasługujące na oddalenie, gdyż wskazany wykonawca, po wzywaniu, uzupełnił dokumentację, przedłożył wymagane dokumenty, z których wynikało, iż spełnił warunek udziału w postępowaniu, dotyczący osiągnięcia obrotów w danym roku obrotowym w okresie ostatnich trzech lat kalendarzowych w wysokości co najmniej 5.000.000 zł.

Zamawiający uznał również, iż daty, które zakwestionował protestujący w wniosku

powyższego wykonawcy obejmują ten sam okres realizacji zamówienia i nie doszło do błędnego wskazania odbiorcy.

Zamawiający wskazał także iż powyższy wykonawca dołączył dokument w postaci informacji z KRK dla Marka Manieckiego, lecz omyłkowo dokument ten nie został skopiowany i dostarczony protestującemu.

Zamawiający uznał ponadto, iż z dołączonych do wniosku dokumentów tego wykonawcy nie wynika, że osoby wskazane na odpowiednie stanowiska posiadają niezbędne doświadczenie. Dlatego zamawiający postanowił unieważnić czynności oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wezwać wykonawcę do uzupełnienia wniosku oraz dokonać ponownej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający uznał zarzut kierowany przeciwko Konsorcjum firm: Intergraph Polska Sp. z o.o. w Warszawie, ACE Enterprise Skwaka s.r.o. w Bratysławie i Geopolis Sp. z o.o. we Wrocławiu za niezasadny i zasługujący na oddalenie, gdyż z dołączonych do wniosku dokumentów tego wykonawcy wynika jednoznacznie, iż osoby wskazane na odpowiednie stanowiska posiadają niezbędne doświadczenie (zakres obowiązków; referencja wystawiona przez MFWiK Rzeszów, zrealizowane projekty).

Zamawiający uznał ponadto, iż z dołączonych do wniosku dokumentów Konsorcjum firm: Wipuel 3.A. we Wrocławiu i Teokart Gis Sp. z o.o. w Warszawie nie wynika, iż osoby wskazane na odpowiednie stanowiska posiadają niezbędne doświadczenie. Dlatego zamawiający postanowił unieważnić czynności oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wezwać wykonawcę do uzupełnienia wniosku oraz dokonać ponownej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Od rozstrzygnięcia protestu protestujący złożył odwołanie podtrzymując wszystkie zarzuty wobec zamawiającego zawarte w złożonym protestie oraz wniosł o nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz przyznania ocen, przyznania odwołującemu co najmniej 6 punktów więcej, uznania wniosku Konsorcjum Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w Warszawie i Apator Rector Sp. z o.o. w Zielonej Górze za nieważny, wykluczenia z postępowania Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w Warszawie oraz pozostałych wykonawców, ewentualnie wezwania ich do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu i ponownego poinformowania wykonawców o wynikach dokonanej oceny.

Konsorcjum firm: Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w Warszawie i Apator Rector Sp. z o.o. w Zielonej Górze oraz Konsorcjum firm: Intergraph, Polska Sp. z o.o. w Warszawie, ACE Enterprise

Sp. z o.o. w Bratysławie i Geopolis Sp. z o.o. we Wrocławiu zgłosiły przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania w zakresie żądań w nim podniesionych

W toku postępowania zamawiający podniósł nowe zarzuty, dotyczące omawianych zamówień odwoławczego [część zamówień była realizowana w ramach kilku umów, a zatem nie mogą być zakwalifikowane, i, choć jedno zamówienie: dostarczone oprogramowanie miało niższą wartość, niż podana w wykazie co może oznaczać złożenie przez odwołującego nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania).

Zaskarżonym wyrokiem Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) uwzględniła odwołanie i nakazała powtórzenie czynności badania i oceny wniosków a dopuszczanie do udziału w postępowaniu.

W uzasadnieniu KIO stwierdzić, iż odwołujący legitymuje swój interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp.

KIO uznała za zasadny zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 57 ust. 1.1.2 i 3 Pzp poprzez dokonanie wadliwej oceny wniosku odwoławczego i przyznanie wadliwej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

KIO zgodziła się z odwołującym, iż informacja rekrutacyjna, na której oparł swoje -..werdzenia zamawiający nie odnosiła się do konkretnych projektów zrealizowanych i przedstawionych w wykazie, jeżeli natomiast zamawiający zaprzeczył oświadczeniem wykonawcy złożonym w ofercie lub we wniosku to powinien swoje twierdzenia udowodnić. Izba uznała, iż nie potwierdziły się okoliczności podnoszone przez zamawiającego, gdyż oświadczenia odwołującego zostały potwierdzone przez oświadczenia odbiorców kwestionowanych zamówień, którzy potwierdzili, iż zaprojektowany, wykonany i wdrożony system eUJOM jest systemem GIS, który posiada funkcjonalności wymagane przez zamawiającego. Ponadto biegły sądowy w sporządzonej w toku postępowania opinii sądczej potwierdził, iż systemy wdrożone przez odwołującego stanowią systemy spełniające wymagania określone przez zamawiającego w definicji systemu GIS. określonej w zamówieniu. KIO nie uwzględniła przedstawionej przez zamawiającego opinii, uznając ją za niespójną z twierdzeniami zamawiającego i sprzeczną z k-uczawę. kwestii dla rozstrzygnięcia zarzutu, dotyczącego rozumienia definicji systemu GIS, zawartej w ogłoszeniu.

KIO uznała, iż w powyższym zakresie zamawiający jest zobowiązany do powtórzenia oceny wniosku odwołującego.

KIO uznała ponadto, iż skoro zamawiający nie podał okoliczności, które podniósł w teku postępowania odwoławczego, w uzasadnieniu informacji o wynikach oceny wniosków, to okoliczności te nie mogły głębiej podstawy do sformułowania zarzutów przez odwołującego we wniesionym protestie i odwołań u i dlatego nie podlegały rozpoznaniu przez Izbę, stosownie do art. 191 ust. 3 Pzp,

Izba uznała za niezasadny zarzut dotyczący zawyżenia przez zamawiającego oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w dniu 10 października 2007 roku Konsorcjum firm: Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w Warszawie i Apator Rector Sp. z o.o. w Zielonej Górze.

KIO wskazała, iż powyższe Konsorcjum przedstawiło zamówienie [poz. 6). którego przedmiotem było wdrożenie systemu S/D. które wzięte pod uwagę przez zamawiającego przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, dlatego zarzut odwołującego w tym zakresie należało uznać za niezasadny. Odnosząc się do zg. tytułu niezgodności w danych wykonania zamówień wskazanych w pozycjach 1 i 2 wykazu zamówień Izba uznała, iż za mówienia te spełnia, aby wymóg co do terminu wykonania zamówienia, a okoliczność ta nie była sprzeczna z treścią referencji. Izba uznała, iż nie wystąpiły istotne rozbieżności w treści złożonych dokumentów. Zdaniem Izby wykazane w poz. 2 wykazu zamówienie spełniało wymagania określone w ogłoszeniu.

W ocenie Izby zasługiwał na uwzględnienie zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 7 ust. 1 Pzp poprzez uznanie, że wniosek powyższego Konsorcjum jest ważny - został złożony skrypcie. Zdaniem KIO wniosek został złożony przez wy. znawców niezależnie reprezentowanych, a zatem przez podmiot nieuprawniony i w związku z tym nie podlegał ocenie przez zamawiającego. Jednocześnie brak było podstaw by uznać wniosek za złożony wyłącznie w imieniu Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w Warszawie. KIO wskazała iż wniosek został podpisany przez Filipa K. w imieniu Konsorcjum, który nie był uprawniony do reprezentowania tego Konsorcjum. Według Izby poświadczanie ogłoszenia. o zamówieniu przeczy twierdzeniu zamawiającego iż poprzez rozpatrzenie wniosku wykonawcy zamawiający mógł zgodzić się i zgodził się na działanie wskazanej osoby bez umocowania. Zamawiający nie mógł odstępować od ustalonych w ogłoszeniu zasad wobec niektórych wykonawców, gdyż stanowiłoby to naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zdaniem Izby bez znaczenia pozostawał fakt potwierdzenia czynności dokonanych przez Filipa K. przez prokurenta spółki w Apator Rector Sp. z o.o. w Zielonej Górze w przysług. toni-j do protestu. KIO nie zgodziła się, tym, że pełnomocnictwo udzielone kierownikowi Konsorcjum można uznać za potwierdzenie udzielenia pełnomocnictwa Filipowi K. przez Apator Rector Sp. z o.o. w Zielonej Górze.

KIO uznała, iż nie potwierdził się zarzut dotyczący niespełnienia warunków przez osobę wskazaną na stanowisko Kierownika Projektu we wniosku Konsorcjum Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w Warszawie i Apator Rector Sp. z o.o. w Zielonej Górze, gdyż Paweł H. kierował wdrożeniem systemu GIS.

Izba uznała za niezasadny zarzut dotyczący zaniechania wykluczenia Konsorcjum Matrik S.A. w Warszawie i Globem S.p. z o.o. w Warszawie z uwagi na niezłożenie dokumentów powołujących spadek warunków, ekonomicznego i finansowego, gdyż wskazane Konsorcjum dołączyło do wniosku: raport roczny R 2007 spółki Infayide-Matrik S.A. w Warszawie, skonsolidowany raport roczny RS 2006 Infayide-Matrik S.A. w Warszawie, skonsolidowane sprawozdanie finansowe za

rok 2005. w tym skonsolidowany rachunek zysków ■ strat i skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych oraz skonsolidowany raport roczny RS 2005 i RS 2007 dla Info-de-Matru S.A. w Warszawie Wskazane dokumenty zawierały wymagane dane finansowe z s. 1a 2005, 2006 i 2007. z których wynikało, iż w okresie ostatnich trzech lat obrotowych osiągnęło obroty w każdym roku obrotowym w wysokości co najmniej S.COO.COO zł. Zdaniem Izby wskazany wykonawca spełniał postawiony przez zamawiającego warunek ekonomiczny i finansowy co zostało zgodnie przyznano przez sędziów postępowania. Zdaniem KIO nie można było to uznać, iż oficjalny dokument sporządzony na podstawie obowiązujących przepisów prawa, który zawiera informacje tożsame z informacjami zawartymi w rachunku zysku i strat nie może zostać złożony przez potwierdzenie spełniania warunku zdolności ekonomicznej i finansowej tylko dlatego, że zamawiający nie wymienił go z nazwy w treści ogłoszenia.

KIO uznała za nieistotny zarzut dotyczący zaniechania wykluczenia z postępowania powyższego Konsorcjum w związku z podaniem w wykazie rozbieżnych dat wykonania zamówienia oraz nazwy odbiorcy w stosunku do treści załączonych referencji, gdyż zdaniem Izby rozbieżność w dacie nie ma istotnego znaczenia dla oceny spełniania warunku doświadczenia, a istotna jest data zakończenia wykonania zamówienia, która została wskazana w wykazie i która jest niewątpliwie zgodna z datą zakończenia zamówienia podaną w liście referencyjnym. KIO wskazała, iż odwołujący nie przedstawił dowodu w zakresie nieprawidłowości daty podanej w wykazie zamówień.

KIO uznała również, że okoliczność przekazania odbiorcy zamówienia wskazanego powyżej wykonawcy (wniesienie do nowej spółki aportem zorganizowanej części poprzedniego przedsiębiorstwa i wstąpienie nowego podmiotu PG&E Dystrybucja Rzeszów Sp. z o.o. w prawa i obowiązki Rzeszowskiego Zakładu Energetycznego S.A. oraz wdrożenie systemu GIS w części przedsiębiorstwa przejętego przez nowy podmiot) nie wynikały jednoznacznie z treści złożonego wykazu i wymagały potwierdzenia przez wykonawcę, dlatego zamawiający powinien był wezwać wykonawcę do wyjaśnienia treści wykazu, ewentualnie do uzupełnienia wykazu.

Izba uznała za niezasadny zarzut dotyczący zaniechania wykluczenia wykonawcy, ewentualnie zaniechania wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia osób wskazanych na stanowiska Kierownika Projektu, gdyż na wezwanie zamawiającego powyższe Konsorcjum przedłożyło uzupełniony wykaz osób i podmiotów, dotyczący m.in. osoby zaproponowanej na to stanowisko, która według wykazu posiadała co najmniej dwoma projektami informatycznymi o wartości powyżej 100 000 zł, a jej doświadczenie było to zgodne z warunkiem opisanym w ogłoszeniu.

Izba nie rozpoznawała zarzutu dotyczącego zaniechania wezwania Konsorcjum do uzupełnienia informacji z KRK dla Marcina M. z uwagi na wycofanie przez odwołującego tego zarzutu na rozprawie.

Izba nie uwzględniła również zarzutu zaniechania wezwania Konsorcjum Intergraph Polska Sp. z o.o. w Warszawie, ACE Enterprise Slovakia s.r.o. w Bratisławie i Geopolis Sp. z o.o. we Wrocławiu do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, dotyczących doświadczenia osób wskazanych na stanowiska Kierownika zespołu dla modułu bilansowania obszarowego i Kierownika zespołu dla modułu obliczeń inżynierskich, gdyż wymagane doświadczenie dla wskazanych osób zostało wykazane i potwierdzone, a odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie swojej tezy,

KIO uznała za niezasadne pozostałe zarzuty dotyczące zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawców z powodu nie wykazania, iż wskazane we wnioskach tych wykonawców osoby nie spełniały wymagań zamawiającego. Izba nie przedstawiła opinii odwołującego, iż możliwe jest wyłącznie jednokrotne wezwanie do uzupełnienia lub wyjaśnienia danego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 i 4 Fzp, gdyż wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji nie wskazania przez zamawiającego jednorazowo wszystkich braków lub błędów złożonego w ofercie dokumentu, a ponadto żądanie wezwania wykonawców do uzupełnienia wykazów osób zostało uwzględnione przez zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu.

W złożonej skardze skarżący Konsorcjum Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w Warszawie i Apator Rector Sp. z o.o. w Zielonej Górze zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 Fzp w zw. z art. 14, art. 57 ust. 1, 2, 3, art. 23 ust. 2 Fzp i art. 103, 104 i 106 k.c. poprzez błędne zastosowanie i niewłaściwą interpretację tych przepisów; naruszenie art. 106 ust. 1 Fzp poprzez zaniechanie

dostatecznego wyjaśnienia sprawy; naruszenie art. 2 Pzp poprzez wydanie wyroku sprzecznego z ustaleniami dokonanymi przez KIO w tekstu sprawy i wniosło uznanie skargi za zasadną oraz o uchylenie wyroku w części dotyczącej uznania przez KIO zasadności zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 1 ust. 1 w zw. z art. 57 ust. 1, 2. 3 Pzp poprzez wadliwą ocenę wniosków przeciwników skargi i przyznanie im wadliwej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu; uznania przez KIO zasadności zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp poprzez uznanie przez zamawiającego, że wniosek złożony przez skarżących jest ważny i złożony skutecznie i orzeczeni o dalszym toku sprawy poprzez oddalenie odwołania wniesionego przez przeciwników skargi w powyższym zakresie.

'A' uzasadnieniu skarżący wskazał na bezzasadność odwołania wniesionego przez przeciwników skargi.

Zdaniem skarżącego zamawiający dokonując oceny wniosku skarżącego oceniał także dołączone do niego pełnomocnictwa i zapoznał się z ich zakresem i treścią. Skoro oponent wniosku skarżącego do oceny i przyznając mu określoną liczbę punktów, uprawniającą skarżących do uczestnictwa w dalszej części postępowania wyraził zgodę na działanie bez umocowania zgodnie z dyspozycją art. 104 § 2 k.c. Skarżący uznał, iż dla udzielenia zgody zamawiającego nie jest wymagana szczególna forma, a zatem brak przeszkód by wyrażenie takiej zgody nie mogło być dokonane w sposób dorozumiany poprzez dopuszczenie do realizacji etapu postępowania. Skarżący uznał za błędne ustalenia KIO, zgodnie z którymi możliwość wyrażenia przez zamawiającego zgody na działanie bez umocowania poprzez dopuszczenie do oceny wniosku stoi w sprzeczności z zapisami ogłoszenia, dotyczącymi wymogu złożenia dokumentu pełnomocnictwa, a także że dopuszczenie takiej możliwości prowadziłoby do zmiany warunków postępowania i naruszenia zasady wyrażonej w art. 7 Pzp. Skarżący zaznaczył, iż zamawiający określając w treści ogłoszenia wymóg przedstawienia pełnomocnictwa nie negował w żaden sposób kwestii wyrażenia przez siebie zgody na działanie bez umocowania, a kwestie te były regulowane wprost wskazanymi w niniejszej skardze przepisami k.c. Zdaniem skarżącego brak podstaw, aby zamawiający dopuścił się nierównego traktowania wykonawców,

Skarżący wskazał, iż dokonał potwierdzenia czynności Filipa Kenara, przysięgając do protestu złożonego przez przeciwników skargi; tym samym, wniosek złożony, przez skarżącego stał się ważny i skuteczny z mocą wsteczną - od chwili jego podpisania.

Skarżący zakwestionował opinię sporządzoną w art. 26 Pzp, uznając ją za wadliwą. (wykonanie opinii niezgodnie ze zgłoszonym wnioskiem dowodowym ze względu na nieuwzględnienie analizy systemów w miejscu ich funkcjonowania i przy uwzględnieniu dokumentacji technicznej tychże systemów; oparcie opinii na definicji określonej przez biegłego, a nie przez zamawiającego, Zdaniem skarżącego) sam skład orzekający KIO uznał opinię za nieprecyzyjną, wymagającą uzupełnienia, lecz mimo wezwania biegłego do uzupełnienia jego opinii pasier o wierność nie zostało wykonane.

Skarżący podtrzymał ponadto swoje dotychczasowe stanowisko wyrażone w pismach procesowych i podczas postępowania przez KIO.

W odpowiedzi na skargę przeciwnik skargi Konsorcjum firm WASKO Spółka Akcyjna, Designis A Jagura, Ż. Jagura Spółka jawna w Gliwicach wniosł o oddalenie skargi w całości, jako bezzasadnej.

Zdaniem przeciwnika skargi ustawodawca stworzył możliwość uzupełniania złożonych lub wadliwych pełnomocnictw, lecz dopiero od dnia 24 października 2013 r., w postępowaniach wszczętych najwcześniej w tym dniu, a zatem uznał, iż przepisy Pzp w poprzednim brzmieniu nie pozwalały na uzupełnienie pełnomocnictw ani na powołanie czynności prawnych, dokonanych przez zamawiającego pełnomocnika.

Zdaniem przeciwnika skargi wniosek, który nie został podpisany zgodnie z zasadą reprezentacji, przyjętą przez tę osobę prawną musiał być uznany za obciążony błędem wadliwego ustanowienia pełnomocnika, którego nie można było poprawić na podstawie przepisu art. 26 ust. 1 lub 4 Pzp, a późniejsze potwierdzenie pełnomocnictwa do czynności związanych z udziałem w postępowaniu nie może być uznane za skuteczne, wobec upływu terminu na złożenie wniosku określonego w ogłoszeniu o zamówieniu, stanowiąc uchybienie na zasadzie pismen określonej w art. 9 Pzp.

Ptociunik skargi podniósł także, iż r.awet gdyby w postępowaniu o udzielenie zamówienia dopuścić możliwość potwierdzenia czynności prawnych dokonanych przez rzekomego pełnomocnika, to w przedmiotowej sprawie tE.kie potwierdzenie nie byłoby możliwe ze względu na niespełnienie przesłanek dopuszczalności takiego potwierdzenia, określonych w k.c. Przefitfwrik skargi wskazał na brak wyrażenia zgody przez zamawiającego na działanie bez umocowania. Zdaniem przeciwnika skargi¹ r.ic takiego nie wyraża z oc-Joszenia o zamówieniu, wręcz przeciwnie w ogłoszeniu zamawiaj^ wyrażnie^wymagał, aby pełnomocnik reprezentujący wykonawcę był należycie umocowany. Zdaniem przeciwnika skargi adresa: oświadczenia woli składanego przez rzekomego pełnomocnika musi wiedzieć, że pełnomocnik ten działa bez umocowania, tymczasem zamawiający do chwili zapoznania się z protestem nie zdawał sobie sprawy, że Filip Kenar działał bez umocowania. Skoro zamawiający o powyższym nie wiedział to tym bardziej nie mógł się na takie działanie ugodzić.

Przeciwnik skargi wskazał ponadto, iż KIO odniosła się do opinii biegłego sądowego w przedmiotowej sprawie jedynie ubocznie, a przede wszystkim opaiia się na oświadczeniach odbiorców kwestionowanych zamówień oraz spółki Autodesk Sp. z o.o., do których skarżący w ogóle się nie odniósł, nie podważył ich ani nie zakwestionował ustaleń w tym zakresie.

W piśnrie procesowym złożonym na rozprawie przeciwnik skargi wniósł o jej odrzucenie n& oedstawia art. 373 k.c c. w zw. z an. art. 1S4 ust 2 Pzp oraz art. 67 k.p.c., na podstawie art. 197 ust. 1 Pzp w z w, z art. 195 ust. 2 Pzp, na podstawie art. 197 ust 1 Pzp w z w. z art. 79 k.p.c.i w z w. z art. ust. 2 Pzp. ewentualnie o jej oddalenie jako bezzasadnej.

Sąd zważył:

Wniosek przeciwnika skargi a jej obrzucenie nie zasługiwał na uwzględnienie.

Sąd nie podzielił stanowiska przeciwnika skargi odnośnie uzasadnienia przyczyn odrzucenia skargi. Skarżący występują jako Konsorcjum, które ustara-awito pełnomocnika do reprezentowania go i zawarcia umowy w pęgtępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Skarga do Sądu na cieczenie KIO nadal starowi poste oowarie o udzielenie zamówień a publicznego ma sposób na tym etapie inaczej imerpretewaC udzielonego pełnomocnictwa. Z tych samych pP przyczyn Sąd uzna, że odpis skargi zasiał prawdtewc doręczony przeciwn kowi skargi. Odnośnie srt 194 Pzp należy wskazać, że przepis ten szeroko zakreśla krąg podmiotów egilymowanych do wniesienia skargi, wskazując, że uprawnienie to przysługuje uczestnikom postępowania odwoławczego (a zatem stronom jak i mtenwanwntom przystępującym do postępowania odwoławczego).

Skarga nie zasługiwała na uwzględnienie.

Zaskarżone orzeczenie Krajowej zby Odwoławczej (KIO) należy uznać za prawidłowe. stanowiące wynik właściwej oceny zebranego materiału dowodowego, a w szczególności spełnienia warunków udziału w postępowaniu p'zatargowym oraz trafno; wykładni prawa materialnego.

Przytoczone w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku motywy tej oceny nie wykazują sprzeczności ustaleń faktycznych z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, nie można również zarzucić K'0 nieprawidłowości w rozumowaniu czy też błędów logicznych.

W oparciu o zgromadzony -w sprawie materiał procesowy KIO poczyniła 'właściwe ustalenia, która Sąd przyjmuje za własne i podziela w pełni zarawro dokonana ocenę dowodów, jak i wykładnię prawa materia/nego.

Ponowne przytaczanie argumentów uzasadniających to stanowisko, wskazanych już w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku jest zbędne i niecelowe.

Sąd postanowił ustosunkować się jedynie do istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy zarzutów i twierdzeń skarżącego dotyczących; kwestii reurezenlac/ skarżącego i umocowania Filipa Kenara do działania w imieniu skarżącego, w tym do podpisywania jego wniosków oraz kwestii charakteru przedmiotu zamówień, określonego w umowach zawartych z orzeciwmkier. skargi (zarzut nie spełniania warunków, określonych dla systemów GIS w rozumieniu definicji, określone, przez zamawiającego w

ogłoszeniu}.

Sąd nie podzielił p-zestawnej w skardze argumentacji skarżącego

Zgodnie z przepisem art. 4 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych (Pzp) oraz niektórych innych ustaw do postępowań o udzielenie zamówienia i konkursów wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe, z wyjątkiem przepisów dotyczących zmiany ogłoszeń, zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poprawiania omyłek w otarcie i przesłanek odrzucenia oferty, które stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Składowe protesty wnoszone od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy oraz te wnoszone w ich następstwie odwołań i skarg, stosuje się przepisy działu VI ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wszczęto przed wejściem w życie wskazanej ustawy, tj. przed 24 października 2008 r. w dniu 9 lipca 2003 r. Zastosowanie znalazły zatem przepisy Pzp sprzed nowelizacji.

W myśl przepisu art. 23 ust. 1 Pzp wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Skarżący skorzystał z tego uprawnienia i wystąpił w przedmiotowym postępowaniu, jako Konsorcjum Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w Warszawie i Apator Rector Sp. z o.o. w Zielonej

Górze. Zgodnie z treścią przepisu art. 2 wskazanego artykułu w przedmiocie, o którym mowa w ust. 1, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umów w sprawie zamówienia publicznego. Jak wynika z powyższego przepisu ustanowiony w sprawie pełnomocnik powinien być umocowany przez każdego z wykonawców, wchodzącego w skład Konsorcjum do reprezentowania ich. Jak wynika z akt sprawy wniosek wskazanego Konsorcjum o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został podpisany przez Filipa Kenara, który został umocowany jedynie przez Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w Warszawie do reprezentowania jej, a nie Konsorcjum w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Pełnomocnictwo udzielone wskazanemu pracownikowi zostało sporządzone przed datą umocowania Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w Warszawie do reprezentowania Apatora

Rector Sp. z o.o. w Zielonej Górze.

W przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia wymagany jest bezwzględnie

ustanowienie pełnomocnika a obowiązkiem wykonawców jest sporządzenie przez siebie pełnomocnictwa (art. 9 ust. 1 Pzp) i dołączenie tego dokumentu do oferty. Skarżący nie sprostował temu obowiązkowi i nie wykazał, iż przedmiotowe pełnomocnictwo przez wykonawców w ramach Konsorcjum zostało sporządzone oraz że przygotowano je w formie pisemnej. Skarżący nie kwestionował ponadto, iż podpisujący wniosek nie posiadał takiego umocowania. Wobec powyższego należało uznać, iż Filip Kenar nie był umocowany do podpisywania wniosku w ramach postępowania w imieniu Konsorcjum Rector Sp. z o.o. w Zielonej Górze, a tym samym nie był upoważniany do podpisywania wniosków w imieniu Konsorcjum, gdyż nie wszyscy wykonawcy w ramach Konsorcjum umocowali Filipa Kenara do ich

reprezentowania.

Prawo zamówień publicznych o treści sprzed wskazanej zmiany nie przewidywało w art. 23

3 możliwości uzupełnienia pełnomocnictw po wezwaniu do uzupełnienia przez zamawiającego. Właściwie jednak treść przepisu art. 14 Pzp, zgodnie z którym do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, zastosowanie znajduje w szczególności przepis art. 104 k.c., dotyczący jednospółki, czynności, prawnych. ■ , , ,

Zgodnie z przepisem art. 104 zd. 1 k.c. czynność prawna dokonana w cudzym

inieniu bez umocowania lub i przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Jak wynika z powyższego przepisu jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu przez fałszywego pełnomocnika jest bezwzględnie nieważna. Wskazany przepis reguluje konsekwencje sytuacji, w której rzekomy pełnomocnik dokonuje czynności prawnej. Czynność prawna jednostronna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem zakresu rzeczowego umocowania jest nieważna, jest to nieważność bezwzględna. Czynność prawna nią wywołuje zatem co do zasady żadnych skutków. Sankcja bezwzględnej nieważności dotyczy bezwarunkowo także takiej jednostronnej czynności prawnej, która wyraża się w zmniejszeniu oświadczenia woli nieskierowanego do określonego adresata. Nie ma przy tym znaczenia dobra bądź zła wiara osoby działającej bez umocowania. W przypadku, gdy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego ustanowili pełnomocnika dla ich reorganizowania, to po stronie pełnomocnika musi występować podmiot uprawniony do reprezentacji. Natomiast, gdy w imieniu konsorcjum - Mera konsorcjum działa ustanowiony przez niego pełnomocnik, to należy przedstawić pełnomocnictwo rodzajowe dla osoby występującej w postępowaniu. W niniejszej sprawie Filip Kenar nie posiadał pełnomocnictwa rodzajowego nie był więc uprawniony do podpisywania³ w imieniu konsorcjum.

Przepis art. 104 k.c. w zd. 2 stanowiąc, iż ten komu zostało złożone oświadczenie woli w cudzym imieniu, zuchł się i działa bez umocowania, statuuje wyjątek od zasady bezwarunkowej bezwzględnej nieważności jednostronnej czynności prawnej, dokonanej przez fałszywego pełnomocnika. Wyjątek ten dotyczy przypadku, gdy oświadczenie woli zostało złożone bez umocowania bądź z przekroczeniem jego zakresu konkretnemu adresatowi, który wyrazi zgodę na działania te.

id

umocowania Pojęcie zgody zakłada świadomość braku umocowania po stronie adresata oświadczenia

*Dla Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja 1,1 1.3.. 71.3) załącznika grani pełnomocnictwa, ustanawiającego lidera konsorcjum. Zamawiający wskazał, że jeżeli uprawniony do reprezentacji wykonawcy nie wynika z dokumentów wskazanych w sekcji 1.1 1.3.. 71.3, to w zamówieniu, należy dołączyć pełnomocnictwo do podpisania wniosku. Przeczy to stanowisku, iż zamawiający godził się na działanie Filipa Kenara bez umocowania

Widząc, że adresat oświadczenia woli musiałby wiedzieć, że pełnomocnik działa bez

umocowania. Skoro skarżący twierdził, iż adresat oświadczenia wiedział, że nie miał umocowania, to musiał to wykazać. Jak wynika z akt sprawy, skarżący przed zawarciem umowy nie wiedział o działaniu skarżącego w imieniu bez umocowania, nie mógł zatem wyrazić zgody na działanie skarżącego bez umocowania.

Zatem w imieniu konsorcjum - lidera konsorcjum powinny podpisać składową ofertę osoby uprawnione do reprezentacji podmiotu w obrocie gospodarczym na podstawie tych dokumentów rejestacyjnych przed zawarciem umowy, czego jednak, nie uczyniły.

Sąd nie podzielił również argumentów skarżącego w zakresie, w którym twierdził, iż umowy ujęte w wykazie zamówień w pozycjach 4, 5, 8... wskazywały, że przedmiotem zamówień nie były systemy GIS w rozumieniu definicji określonej w ogłoszeniu. Podstawą stanowiska Sądu było stanowisko odbiorców kwestionowanych zamówień przedstawionych w wykazie, którzy potwierdzili, że zaprojektowany i wdrożony przez skarżącą system jest systemem GIS i wskazali na jego funkcjonalność.

Sąd zauważył również, iż zakwestionowana przez skarżącego opinia A Bartłomiej Buckiego stanowi jedyną jedną, z możliwych środków dowodowych, wskazującą na zastosowanie w przedmiotowej sprawie. Wyrażone stanowisko nie było

ostatecznie o tym co było przedmiotem wskazanych powyżej zamówień.

Sąd nie uwzględni również zarzutu skarżącego, iż biegły nie miał

systemów w miejscach ten funkcjonowania. Sąd przychylił się do wyjaśnień bitego ksWózt, *
dążąc do zapewnienia równego IraKtowania wszystkich pfemiów uczestniczących w p^łępo
nto feddal badaniom żadnego z systemów zgłc^rryoh

kwestionowanych zamówień przedstawionych w wykazie ootwierdził. zo zaproj . V
przez Designera Jagura sp. j. system jest systemem GIS 1 wskazali na jego łunkcjona.nosc.

Ma,ac powyższo na uwadze należało na podstawie art. W ust. 2 Pzp oddalić skargę jako
beZ2aSd O kosztach postępowania Sąd orzete na podstawie art. S3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.o.

SSO yargcT&ta Korfąnty