

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2010 roku.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział X Gusjiodure/y Odwoławczy w składzie następującym;

Przewodniczący; SSO Piotr Majchrzak
Sędziowie i SSO Jolanta Walftrjwska

SO Ryszard Trzebnny

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2010 roku, w Poznaniu
na posiedzeniu niejawnym,

sprawy ze skargi Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Międzychodzie
przy uczestnictwie

odwołującego się Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia farmaceutycznego Celami Szczecin S.A.
od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych
z dnia 19 listopada 2009 roku, w sprawie sygn. akt KIO/UZP/143 5/09

postanawia:

odrzuć skargę

SSO Jolanta Walftrjwska SSO Piotr Majchrzak SSO Ryszard Trzebnny

Uzasadnienie

Skarżący, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzychodzie
reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika wniósł skargę na orzeczenie Krajowej
Izby Odwoławczej z dnia 19 listopada 2009 roku, w przedmiocie braku orzeczenia o kosztach
zastępstwa prawnego w postępowaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą. Od wniesionej
skargi pełnomocnik uiścił opłatę w kwocie 40,00 zł- w znakach opłaty sądowej napieranie, nie
przedłożył pełnomocnictwa do reprezentowania skarżącego, nie załączył dowodu nadania

skargi przeciwnikowi. Zarządzeniem z dnia 6 stycznia 2010 Sąd Okręgowy wezwał skarżącego do uzupełnienia braków formalnych skargi poprzez uiszczenie opłaty od skargi w kwocie 2960,00 zł. dołączenia dowodu na. Lly.nirt odpisu skargi przeciwnikowi, a także przedłożenia pełnomocnictwa i Eo reprezentowania skarżącego również w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Poznaniu, że skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia skargi. Skarżący odebrał wezwanie w dniu 11 stycznia 2010 roku. We wskazanym terminie skarżący złożył dokonany pełnomocnictwa do reprezentowania skarżącego oraz dowód nadania odpisu skargi przeciwnikowi skargi, u także oświadczył, że uważa, iż opłata w kwocie 40,00 zł jest wyłączeni. Ponownie, zarządzeniem z dnia 28 stycznia 2009 roku, skierowanym do pełnomocnika skarżącego Sąd Okręgowy wezwał do uiszczenia brakującej opłaty od skargi w kwocie 2900,00 zł, w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi. Drukująca część opłaty nie została uzupełniona, w zakreślonym terminie pełnomocnik złożył pismo, w którym oświadczył, że skarżący odmawia wniesienia opłaty.

Opłata od skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej wynosi 2.000,00 zł - stosownie do art. 19 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (w brzmieniu obowiązującym w chwili wniesienia skargi). Przepisy nie różnicują wysokości opłaty w zależności od tego czy przedmiotem zaskarżenia jest wyrok czy postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej brak jest zatem podstaw aby przyjąć, że do postanowienia stosuje się inne przepisy ustawy niż przewidujących niższe opłaty.

W tym miejscu należy wskazać, że u sławę z dnia 2 grudnia 2009 roku o zmianie ustawy — Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z dnia 29 grudnia 2009 roku), która weszła w życie w dniu 29 stycznia 2010 roku zmienione zostały przepisy dotyczące środków ochrony prawnej, w tym i postępowania w przedmiocie skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej. Jednakże stosownie do brzmienia art.4 ust. 1 niniejszej ustawy *„Do przepisów o trybie zamówienia publicznego i konkursów stosuje się przepisy niniejszej ustawy w zakresie, w jakim dotyczą postępowania w sprawie skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej”* - co ma miejsce w niniejszym postępowaniu.

Mając powyższe okoliczności na względzie, Sąd okręgowy, na podstawie art. 197 ust. 1 PZP (w brzmieniu poprzednio obowiązującym) orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSO Jolanta Walimieja

SSO Piotr Majchrzak SSO Ryszard Irbasz

przetw., I, Lp.