

ODPIS

Sygnatura akt I Ca 235/09

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2010r.

Sąd Okręgowy we Wrocławku Wydział I Cywilny
w składzie :

Przewodniczący: SSO Anna Tymoszuć (spraw,)

Sędziowie: SSO Maria Woźniak

SSO Andrzej Witka - Jeżewski

Protokolant : st.sek.sąd, Renata Kowalska
po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2010r, we Wrocławku
na rozprawie

sprawy ze skargi P.V. Prefabet Kluczbork S.A. w Kluczborku

przy udziale zamawiającego Gminy Miasta Wrocławek - Miejskiego Zarządu Dróg
we Wrocławku

na skutek odwołania P.V, Prefabet Kluczbork S.A. w Kluczborku

od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 12 listopada 2009r. ,sygn. akt KIO/UZP 1398/09

postanawia :

1. oddalić skargę;

2. zasądzić od skarżącego P.V. Prefabet Kluczbork S.A. v/ Kluczborku
na rzecz zamawiającego Gminy Miasta Wrocławek - Miejskiego Zarządu Dróg
we Wrocławku kwotę J .800,00 (Jeden tysiąc osiemset) złotych kosztów
zastępstwa procesowego ~~1/~~ postępowaniu odwoławczym,

11: rf !<■ CIWL- [lOd)iS y

..li ' ' , -r?^..

■(. i il: ^i.l r.-^nrifhi

{ J Z A S A DNIENIE

Po usianuwiciu z dn i a 12 li stopad u 20(J9r. Kia j (i wa Izba Ck I woiawczu-
Warszawie odrzucić odwołanie wniesione przez E^J.V,prełabcu Kluczbork S.A.
od rozstrzygnięć o prze/ zamawiającego Vciejski Z-ar/ad JJL-ćrj we Wroekwku protestu z den a
28 sierpnia 70(19r. a kosz.iami poslepowaia obekżyła wmczającego prologi.

Podstawą ni/strzygnięcia było tisiaJenie przez Krajową S/hę
Oiiwoławcz; Warszawie następującego siane faktycznego:

Miejski Zarząd Dróg wr Włocławku (zwany dalej Zamawiając yml.
prowadzi postępowanie tta wykonanie zamówienia juble/nego pn. M'rzcbudnwa Dmgj
Krajowej Nr 1 (Program Operacyjny InlnisLiukiura i Śmdowisk o i'\ Ogłoszenie o zamówieniu
znsutio opublikowane w Dzienniku K rządowym Wspólnot Europejskich w unio 10 lipca
70(191 ■. Postępowanie prowadzone jes; w 'jybie przetargu ni co graniczone go na pedaławie
ustawy z dnia 29 stycznia 2&Q4r. Prawo zamówień pohbcz.yolt (Dz. U. z 20(17te Nr 22. '
poz. J 655 z późn. m, d^Jej Prawo zamówi j publicznych

Wartość zamówienia o szacowano na 12.353.579,36 euro.

W cni o 16 lipca 20(j9r. Zamawiający zamienił Specyfikację Istuin ycn
Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) na swojej strentie iilemetowej.

P-WPreiffbei Kluczbork Spółka Akcyjna Kluczjnrk (dalej :Odwi)iujący
twierdzi, że o podstawie do wniesienia pro i esic. po wziął wiadomość w dniu ! & sierpnia 2009r.
oraz 19 sierpnia ?009r. , 'j. w⁷ dniaob. kiedy o.rz.yini odpowiedź Zamawiającego na pytanie
zatknę do SJWZ.

W dniu 23 lipca 20D9r. Odwołujący złożył protest, który Zamawiający
rozstrzygnął w dirin 4 września 7009r, poprzez jego odrzucenie. Odwołujący w dniu
14 września 2009;. (dera nadania odwołania w placówce pocztowej operatora paiblicznegoj
wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwoia-me od rozstrzygnięciu protestu,
przekazując jednocześnie Z umawiającemu kopię od wdani u.

W proteście Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie arc. 29
uat. 2 Pi?.wa zamówień publicznych (co następnie podtrzymał w odwołani oj poprzez
modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą Konkurencję
i 'uniemożliwiający zastoi-owunie materiałów równoważnych i wniósł o unieważnienie
postępowania i ponowną sy orządzoij £ calej SI\ Z.

Zamawiający odrzucił protest stwierdzając, że został on wniesiony
pc terminie, który biegł ud dnia opublikowania SJWZ. Ponadto Zamawiający wskazał,
że w dniu 17 sierpnia 2209r. do Zamawiającego wpłynął protes., w którym zarzucono
Zamawiaj ŁLceir.u naruszeni r art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publiczny uli, a wice dotyczył tych
sanych okoliczności, które zoatfly zakwtđlikowane w proteście poprzedzonym niniejszyni
odwołaniem Zamawiający protest z dnia)7 sierpnia 2009;. odrzucił, a od takiego
rozstrzygnięcia nic wniesiono odwołania.

Zad ci wykonawca nic przystąpi! dc postępowania odwoławczego.
W dniu 24 siciptua 2009r. upłyną: termin składaniu ofert. W postępowaniu ziozono 5 oten.

Skład orzekający uzna! 2e odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie

art. R7 ust. 4 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, ponieważ protsł został wniesiony z uchybieniem terminu

Zamawiający w części J — JjllWZ, zawarł ogólne po&tsoo wierne, że dopuści inne rozwiązanie n charakterze równoważnym, jeżeli będą miały te .same funkcjonalności. W części szczegółowej odnośnie rut zawarł jednoznacznie sprecyzowany wytnóu. ze miją ryc one wykonane z jnateriału GT<P, czyli z tworzyw?. sztucznego zbrojonego włóknem szklanym

W dniu 14 sierpnia 2W9r.. nu pykanie, czy „Zamawiający dopuszcza zastępowanie systemu kanalizacji wykonanego z behmu i Żelbetonu”¹ „, Zu mawiający udzielił odpowiedzi. że nie dopuszcza maletiałów u kreśliny eh w pytani li. a w części III S3WZ Opis przedmiotu zamówienia wskazał, jaki materiał uważa za równoważny.

Dnia IS sierpnia 2009r. Zamawiający na pnitowne pytanie dotyczące materiału. z jakiego mają być wykonane tury orz./, na py lanie, czy odpowiedzią z dnia 1- sierpnia 20(i9r. Zamawiający dni, ona modyfikacji SIWZ. Zamawiający odpowiedzią, że nie modyfikowa] SIWZ. u ilżyje słowa „modyfikacja” byJc omyłką, pisarskiej i podtrzyma? dotychczasowe wymogi odnośnie materiału, z którego ir. uja być wytworzone i. żytc w przedmiocie zamówienia rury.

Dwa 19 sierpnia 2009 r. Zamawiający opisał nuieriał. z piki cii mai u by c wytworzone łączniki do nr (powinny być z pelimerobetonuj.

Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców, nie zmienil w żadnym z pism wymogu co da oczekiwanego prze/, siebie mater xt i u Ci li³. Za każdym razem stwierdzał, że dopuszcza jedynie materiał GRP i ab równoważny, przy czym wskazywał. że za materiał równoważny uzna materiał rei ssenej grupy, ti. lermoulwEiidzalnych lwnrzyw szmcz.nyeb wzmacnionych włóknem szklanym¹. Treść: wpawiedzi Zamawiającego r. ie zmienia w żaden sposób użycie &ie'wa „mody ll kacia', nu ino. że taktycznie odpowiedź z dnia 14 sierpnia 2l)09r. była wyjaśnieniem SIWZ, a nie jej mody Jikić q.

Odwołujący w dnu 17 sierpnia 2009 r. wniósł Jo Zamawirr. aęegc ■ irolsk dotyczący -ycJi samych okoliczności naruszenia arb 29 usl. 2 Prawu zamówi er. public- zyczn w związku z wymogiem zasłosuwama rur i studzienek z

.)

materiału stJSP

(odpis pnilesiL. wiąz ? luZiU-rzygii jęciem Zamawiaj a/y złożył do akt na posiedzeniu). Pm test len zostfd odrzucony sudn z uwagi na upływ terminu do jego wniesienia - Zamawiający stwierdził, że odnosi] się on do postanowień zawartych w STW? Po wniesieniu protestu w dniu j" sierpnia 2009r. nie nastąpiły żadne nowe zdarzenia, mogłyby wpłynąć na zmian? pierwotnych postanowień £1\V2 odnośnie materiału,

z którego mają być wykona te rury.

Od:-gacenie odwołania wydano na podstawie ml. 1Ś4 ust. 4 pkt 4

Prawa zamówień publiczny ;b.

Ot puwyi\$?fi&0 oizoczenia Krajowej Izby Odwoławczej wniósł skargę wykonawca P.Y. Prtf&bet Kluczbork S.A. w K. luczborku zarzucając:

- naruszenie prawa matcriElnego li. żrt. ISO ust. 3 pkt 2 Pzp, poprzez przyjęcie, że lemmu) oa wniesienie protestu na IrCL i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SfWZ) powinien być liczony od {lujaz zamieszczenia STWZ na stronie internetowej, a tym .tamym nie uwzględnienie faktu, że termin na jego wniesienie powsnien być liczony oti momentu otrzymania przez wykonawcę udzielonych przez zamawiającego wyjaśnień które nadają pierwotnej treści SI W/ odmienne od dotychczasowego rozumienia,

- naruszenie przepisu postępowania mające istotny wpływ na treść orzeczenia
ti. art. 1B7 ust. 4 pkt 4 l'zp, poprzez ochzucenie odwołania wykonawcy — P.V. Prefabet
Kluczbork S.A, z siedzibą w (Cljuczborku, pomimo, że protest z dnia 7-S sierpnia 2009r
zostai wniesi i my z zastosoi cantem term iuu okres] cnego W I¹ zp.

Podnosząc to zarzuty nfi podstawie ar;. 196 us;. 1 Pzp w zw'. ?■ art.

19f ust. 2 zd. z wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości i o orzeczenie co no
istoty sprawy, tjp co do zasadności odwołania wykonawcy - P.V. Prefabet Kluczbnk S.A.
;- siedzibą w Kluczborku z dnia 1-1 września 2009r. oraz o zasądzenie Kosztów postępowania ,
w rym koSTtów zastępstwa procesowygf> wg. norm prawem pizcpisanycit.

■Ssd.OkjrSe4'm-?.wah'l następuję:

Skarga P.V. Prelabe: Kluczbork fi. A. w Kluczborku Jiic jcsr

Uzasadniona.

Stul Okręgowy orzeka! uh podslawie materiału downdnwego
zgrerradzonego przed Kratową Izbą Odwoławczą t us'ulen i a Krajowej Izby Odwoławczej
zesłały [mzyjote przez Sąd za własne.

Krajowa Izba Odwoławcza wydając orzec zcr.ie odrzucające

odwołanie nie naruszyła przepisów prawa maiertajtiegc. a w szczególno-iCi art. 180 usl. .1-

i publicznych tirr leż przepisów prawa procesywugo. a w szc/egójności
pkt. 3 Prawa zamówi?an. 18 / ust. 4 pkt A Prawa zamówień publicznych.

W niniejszej sprawie nwiblem sprowadza się do odpowiedzi
na petunie „Ud klóreeo momen: należy liczyć terir.jjr dc wniesieniu protestu nu warunki
zaiufiwiająccgu zawarte w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia?

czy od moRiętL ogłoszenia ich na stiotic mterretowej
c/y oó chwili uzyskania odpowiedzi na zapytanie wykonawcy ca

(juk W niniejszej sprawie) ⁹

w- wyciOKL gdy nie nasępuje modyfikacja wanir.kówzatne wrenia ? .

c.o I re ścr S IW Z.

Krajowa Izba Odwrdawczs sbmęła nu sianowisku. Zc jeżeli nie
nastąpiła modyfikacja specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w wyniku zapytaniu
wykonawcy, wówczas termin do złożeniu preteutu biegnie od daty zamieszczenia specyfikach
istotnych wamnków zamówienia na sl ronic internetowej zamawiającego,
i o stanowisko jest uzasadnione treścią art. 18Il ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień pubbcznych.

Pytanie kierowane przez wykonawców do zamawiającego
co da treści specyikiuci istotnych wanuków /uTnówlcia w wyniku których nie następuje ich
modylikacz, nie mają. wpływu na bieg terminów- określonych w art. 180 ust. 2 Pzp-

Takie te/ Sianowi sko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie sygn. akt
KT0/LJ7P J 80/08, Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 grudnia 2008r.
{publ. Zamówienia publiczne w^f orzecznictwie, Zeszyty 0T?jftC7.nicze, Zeszyt nr 3, Warszawa,
maj 2009).

V rym Etanie faktycznym, skarga wykonawcy nie ?asbjguje

ra uwzględnienie, gdyż Krajowa Izba Odwoławcza nie najuszyła przepisów prawa
maleiialnego ari.180 ust. 3 pin 2 Pzp - ani tez pr?eptsów prawa procesowego - ari. 187 ust.

4 pkt 4 Pzp.

■Orzeczenie Sądu Okręgowego zostało opanc r.a podstawie
art. 198 ust. 2 zd. 2 Pzp wzw. żart. 1 94 uEt. 2 Pzp,

3 kosztliicii orzeczono w oparciu o § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b
Kozporzfi;17enia Prezesa Rady Ministrów i- dnia 9 lipca 2(iO7r. w sprawie wysokości oraz
sposobu pobierali a wpisu od odwołania oraz rodzajów' kosztów w' postępowaniu
odwołtwciyr. i sposobu ión rozliczenia (Dz.U. z 2l)07r. . i28, poz. 386 ?e zm.)

rtraz \$ 7 ust. 1 pkt. l rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2i} i)2r.
w sprawie opłat za czynności rautów prawnych — (Dz. U. Nr 163,, poz. 1349 zc zmianami).

, -'iil, 4. " r-ił. ciy.piaHŁ o,.; ■<2prs^
A- >'& "ł; :iri'r: tiś-*
' '■ ■■■ i Vi ■■■. ■ ... JI • • r • —..... ■
, ■ ∴ I ►-■Ła "i t.
■ ?" ∴ ■*.■ ∴ ■ A.. ■■"■ I
j- % il
■ i; v l^l ■-.-. ■ ■,£■■■ /■■■i - /
N,^; ' y V;