

U n i d 16 t y c z n i a 201 O t.

Sąd Okręgowy w Gdańsku XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie;

Przewodniczący - Sędzia SO Marek Grodzinski { spr. }

Sędzia SO Barbara Jasinkiewicz

Sędzia SO Dariusz Janiszewski

Protokolant Edyta Treder

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2010r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy ze skargi Regionalnego Zarządu Gospodarki **Wodnej** w Gdańsku

z udziałem Konsorcjum Grontmij Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
Grontmij Nederland B.V. w Poznaniu
w przedmiocie zamówienia publicznego
od wyroku Sądu Krajowej Izby Odwoławczej
z dnia 5 listopada 2009r. sygn. akt KEO/U2P 1452/09

I. Zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 2 ppkt 2 (drugim podpunkt drugi} w ten sposób, że wskazaną kwotę 9300,49zł. obniża do kwoty 5662zł { osiem tysięcy sześćset sześćdziesiąt dwa złote).

II. Nakazuje ściągnąć od uczestnika postępowania Konsorcjum Grontmij Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Grontmij Nederland BV w Poznaniu na rzecz Skarbu Państwa- Sąd Okręgowy w Gdańsku kwotę 600zł {sześćset złotych} tytułem opłaty sądowej.

tli. Zasądza od uczestnika postępowania Konsorcjum Grontmij Polska Spółki z o.o, Grontmij Nederland BV w **Poznaniu** kwotę 150 zł (sto osiemdziesiąt) tytułem **zwrotu** kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym na rzecz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

! SŁXRE/rAa/sA0(j

Sygnik E*k.t XII G& 517/09

UZ-ASADMLNlb

Wyrokiem z dnia 05 listopada 2009 r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu - Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej w Gdańsku unieważnienie czynności odizubienia oferty Odwołującego się - Konsorcjum Grontmij Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Grontmij Nederland B.V. w Poznaniu i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert. Kosztami postępowania Krajowa Izba Odwoławcza obciążyła Regionalny Zarząd

Gospodarki Wodnej w Gdańsku i nakazała: zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4.462 zł z kwoty wpisu uiszczanego przez Konsorcjum Grontmij Polska Sp. z o.o., Grontmij Nederland B.V. w Poznaniu, dokonać wpłaty- kwoty 9 300,49 zł przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdinsku na rzecz Konsorcjum Grontmij Polska Sp. z o.o., Grontmij Nederland B.V. w Poznaniu, stwierdzić uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, kosztów zastępstwa prawnego i dojazdu na posiedzenie, oraz dokonać zwrotu kwoty 10.538 zł rachunku dochodów własnych firm Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum (Konsorcjum) Grontmij Polska Sp. z o.o., Grontmij Nederland B.V. w Poznaniu.

Skarga od powyższego wyroku złożył zamawiający, zaskarżając wyrok w części przyznającej odwołującemu się do kosztów dojazdu na posiedzenie w wysokości 1.238,49 zł i wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uznanie za uzasadnione kosztów dojazdu na posiedzenie odwołującego się jedynie w zakresie kwoty 600 zł. Nadto wniósł o zasądzenie od odwołującego się na swoją rzecz kosztów postępowania i wywołanego wniesieniem skargi.

W uzasadnieniu skargi podniósł, iż kwota 1.238,49 zł jest rażąco wygórowana w stosunku do rzeczywiście poniesionych kosztów, które strona ta musiałaby ponieść w związku z dojazdem do miejscowości, nie wyłączając samochodu osobowego. Wskazał, że podróż z właściwie dowolnego miejsca do Warszawy i powrót pociągiem Intercity 1 klasą wynosi 150 zł. A zatem dojazd dwóch osób wliczając w to powrót wyniósłby maksymalnie 600 zł. Podkreślił, że siedziba odwołującego się doskonale skomunikowana z Warszawą, a zatem nie mógł on napotkać trudności w uzyskaniu dogodnego połączenia. Również koszty użycia samochodu osobowego w celu dotarcia do Warszawy wyniosłyby niewiele ponad 50 zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W ocenie Sądu Okręgowego, skarga zasługuje na uwzględnienie,

Zgodnie z treścią § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy - o rozpoznawaniu skarg z dnia 119 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się uzasadnione koszty uczestników postępowania odwoławczego, z wyłączeniem kosztów wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego na podstawie art. 144 ust. 4 ustawy, w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, obejmujące w szczególności koszty uczestnika postępowania odwoławczego związane z dojazdem na wyżej wymienione posiedzenie i 3 godziny posiedzenia izby.

Wskazane powyżej uregulowanie do kosztów postępowania odwoławczego zalicza wprawdzie koszty uczestnika postępowania odwoławczego związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub posiedzenia Izby w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, co jednakże wyznacza, aby koszty te były uzasadnione. W ocenie Sądu Okręgowego nie sposób uznać, aby koszt dojazdu samolotem na posiedzenie Izby w wysokości 1.238,49 zł był kosztem uzasadnionym. Zważyć, bowiem należy, że siedziba pełnomocnika reprezentującego tego uczestnika postępowaniu zlokalizowana jest w Szczecinie, który jest bardzo dobrze skomunikowany z Warszawą, a to, że siedziba usytuowana jest Krajowa Izba Odwoławcza. Dojazd, zatem do Warszawy był możliwy zarówno samolotem jak i samochodem, zwłaszcza że tam, gdzie posiedzenia były zwołane wcześniej i nie było potrzeby nagłego stawienia się. Jak ustalił Sąd Okręgowy cena biletu 1 klasy na

trasie Szczecin Główny (siedziba pełnomocnika uczestnika postępowania) — Warszawa Główna wynosi w zależności od rodzaju pociągu od 96 zł do 151 zł w jedną stronę. Mając powyższe na względzie, jak również fakt, iż w postępowaniu przed sądami powszechnymi zwTot kosztów podróży obejmuje jedynie koszty pociągu/.do najtańszym z dostępnych środków lokomocji- to zdaniem Sądu Okręgowego koszty dojazdu pełnomocnika uczestnika postępowania odwoławczego na posiedzenie Izby w wysokości 600 zł w całości pokrywają uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego.

Zpowyższych względów Sąd Okręgowy na mocy przepisu art. 196 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, orzekł jak w punkcie pierwszym postanowieniu.

O kosztach orzeczono na mocy art. 198 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 6 pkt 2 i 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 162, poz. 1349 ze zm.).