

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2009 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny - Odwoławczy w składzie
nasępujący:

ŚO Bosena Mtókwjecz
Sędziowie: **SR dek Beata Gutkowska**
Urszula Piszczatowska

Protokolant:

Przewodniczący: SSQ Ewa Cyk
po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2009 r. na rozprawie

sprawy 2K skatgi Kunsnrejijn fion DPC A. Danylczenko i Spotka stroiki ja™.

siedzibą w Opolu i TBCHMOT SpóHra z ograniczoą Odpowiedzialnością z siedzib,

Opolu

przeciwko zainnwiającetnu Ministerstwu Infrastruktury

o udzielenie; zamówienia publicznego

cti wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 10 września 2009 r., sygn. akt KIO/UZF iUfia/09

postanawia:

uchylić zaskarżony wyrok i odrzucR odwołanie.

Na oiygMfe włascw prtpfy
ZI Zanosil sekretarz-

Sygn. akt V <3a 23-13/W9

UZASADNIENIE

Wyrokiem I dnia 10 września 2009 roku Km) Ijwli Izba C4u spocą reza urzckia o odwołaniu uniesionego przez KonwircjuTn: DPC A. DanylcZCiiko i Spode Spółki jawnej w Opoluj Teczimol Spółki z o.o. w Opo-u

Odwołaniu to w imienin kon^orejuTfi ?ajsaaly wniesione przez prokurenta OPC A. Driiylezenki> i Spółki Spółki jawnej - ldr.nt konsorcjum- W odwołaniu wtikfeLiino-pe.ltr>Tnncictwo zesrało załączone od oferty.

7 załączonych do oferty konsurejum dokumentów ",-yntka, iż dokumenty dotyczące lii nocowania składa jąccgo odwołanie - odpisy s krajowego rejestru sądowego DEC A. Danylczer.kn i Spółki Spółki jawnej cjrza Teckinot Spółki z o .o. w Opolu zesrały złożone jedynie w kserokopiach potwierdzonych za zgodność przez prokurenta DPT- A. DanyleSenko L Spółki Spółki jawne) KadosiaWlItcnbisia.

W ocenie Sądu Okręgowego prokurent spółki bodącej pełnomocnikiem innych Spółek wchodzących w skład hnnsnicjum nie jest iirorawatyj dfj potwierdzania za zgrahioi dokumennów potwierdzających umocowanie organa osoby prawnej do udzielania pełnomocnictwa.

Zgodnie z ar.. 109 § 1 Lp-c., prokura jest pełnŁauinictwefn. udzielonyuL przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do iricbiru przedsiębiorców, króre obejmuje umocowanie du ezyczności sądowych i pozasądrzywcn, jakie są związane < prowadzeniem przedsiębiorstwa.

Nic można jednak z rresęi powyżSMgo przepisu uznać, iż ptoLuicnl umocowany jesrr do uwierzytelniania ksciykopii dokumentów. Uwierzytelnianie odpisów dokumentów co do zasady powierzone zostało nctadiiszm, wykonującym zawód zaufaniu publicz-egn fārę 98 ustawy z dnia?. 14 lutego 1991 t. - Prawo o notariacie, ij, Dz. U. z 2003 'Nr 139, 'rız. 11 óS). Zgodnie z ar. H9 § 1 Lp.c. pełnomocnik olwwiązany irsi przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzy tein v odpis pełnomocnictwu. Adwokat i radca prawny, a także rzeeznj^ parentowY mogą sami liiwicrzyKlId^ odpis u-jz-elonegu im pełnomocnictwa Zjyidnie s. nr.. 134 ust ó. ustawy dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień pub liczny cn do

4 t Kniowa Izba Odwohwczii stosuje się or.prjw^eJuio

po.-uępn wantn odwoławczego prs^d IMILi<

■ i.n.■ ■. r-t. tiaflpi*4 pflfnbowj\vcn farty

sównież cytowany odpowiednio arc ^9 § 1 l.-p-¹-

srycznia ^T109 i, III CZP 1UJM ustawodawca rozróżnia pełnomocnictw (podstawowe)

b

podmiotu, u udzielenie ich jest wyswatać innym dokrzyRmwın, stawia, wykazujący, że dabzy pcł^cmk (substytut) d*ah na podstawie pdHcam.,:^ udzielonego przez osobę, ltfótt sama umocowana ptw mocodawcę. Żaden z

tych dokumentów nk może, być 'traktowany issko elcaieni; lub tf=ęść składowa drugiego, gdyż podstaw do takiego wniosku nie można wywieść z. art. K9 § 1 k-p.c 7- pilepin* t;:: ruc wynika ponadto. że inaczej należy wykazać umocowanie pomocnika substytucyjny gdy witało ono ud^one pracz o,oby upoważnione d« sprezentowania osoby prawnej, z inaczej w sytuacji, w której pełnomocnik substyir:oyjr.y wywrzj swoje umocwwie z faktu udzielenia mu folszegu pd nomnr:icTwa przez pełnomocnika umocowanego ptzez nsobę. tyczna; rygory określone w tym pr/.ep^e odnoszą się do każdej sytuacji, w kŁOrej pełnomocnik *procesu* wy obowiązany jest wyJiWac swny. mmoeuwaine.

Rozważania re prowadzą zatem Jo wnioski], że nawet adwokat, radca prawny lub rzecznik palmowy (osoby wykonujące ^>d zaufania, publicznego) będący dalbym pełnomocnikiem nie nwc uwierzyrelić odpisu pclntwancnictwi podstawowego.

Tym bardziej. prokurent spółki hęjącej pełnomocnikiem innyrh osob prawn, en nie może uwierzy leiniać dokumentów potwitidzaiącyeb nmocwtim? osob występujących

w imienin tych podmiotów,

■ Reasumując, w niniejszej sprawie wnosząc odwołanie KHC A. DanyLf.zenko i Spółti ópótki jawnej w Opolu (pełnomocnik konsorcjum) nie wykazała przy prtnucy oryginalnych dokumentów lub poświadczonych M zgodność prze* uprawnioną osobę, iż rr-t.-iżc działać w jnieuiu konsorcjum.

W zwi;izku z tym odwołaniu konsorcjum zawierało brak formalny w ruziLintenni an. 126 § 3 k.p.c. Nie zmienia powyższego fakt, iż do skargi na orzeczenie Km jo we i !Jo;, O/m-olawczej w niniejszym postępowaniu znstaiy złożone odpowiedz dokiinicul.y w

□ ' egir.idc lub poświadezone za zgodncHC' prze.z notariusza,

Nil eiupii- rozpoznawana pzSzc S;\d iwt jest Li;<u[ief]Liai'ii; bu/ikfww

pojitepowania Dilwolawf.KC^O pr7ed Krajowy Tz'jr_c t Jctacdawcz^.

W związku 2 powyższym, Sad Okręgów nj p^dsLiWk' an. 198 u;t. 3 r^ftiw y z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawn zwlii'w.(a] p lid licz r.ycn .t;. 2 2007 i. L17. nr ~> 7?, póź. 16!jS ze m) orzekł jak w h-emencji pilabincnrieinis-

fetOginate wtafów padoln

i'A<\$

■•. •>■?-. X<'

■ " ? / ■ z . ' L <

t Lat i; 0L0€ .im ss

I r. T T FTfr\$ZH i I Lt+I J dH

ui-n .4-n-f-v.j'n'--T's: <jl