

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 listopada 2009 r.

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy

Przewodniczący: SSO Olga Gornowicz - Owczarek (spr)
Sędziowie: SSO Grażyna Jeziorowska
Protokolant: SSO Małgorzata Kowalska
sekr. sądowy Iwona Zdebel

na rozprawie w dniu 12 listopada 2009 r. rozpoznał sprawę z odwołania

Konsorcjum :

- Impel Cleaning Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu
- Hospital Serwis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu

przeciwko zamawiającemu

Szpitalowi Miejskiemu w Siemianowicach Śląskich

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego

Spółdzielni Inwalidów "Naprzód" w Krakowie

o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi wniesionej przez odwołującego Konsorcjum

Impel Cleaning Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu,
Hospital Serwis Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień
Publicznych w Warszawie

z dnia 21 września 2009 r.

sygn. akt KIO/UZP 1151/09

1. oddała skargę,

2. zasądza od Konsorcjum :

- Impel Cleaning Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu
- Hospital Serwis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu

na rzecz zamawiającego Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania skargowego.

Na oryginale właściwe podpisy
ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

stwierdzam i

SEKRIFgAR.Z

Safoa/-4 So/ka

Sygn. akt XIX Ga 459/09

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 21 września 2009r. Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie Konsorcjum Impet Cleaning Sp. z o.o. we Wrocławiu i Hospital Serwis Sp. z o.o. we Wrocławiu i obciążyła odwołującego się kosztami postępowania.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wszczął zamawiający Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich pod nazwą: Kompleksowe usługi sprzątnięcia powierzchni szpitalnych, ciągów komunikacyjnych oraz pomieszczeń biurowych, socjalnych.

Pismem z dnia 6 lipca 2009 roku, przekazany odwołującemu Konsorcjum w tym samym dniu faksem, zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie która uzyskała najwyższą ilość punktów spośród trzech ofert poddanych punktacji. W dniu 16 lipca 2009 roku na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej do zamawiającego Konsorcjum wniosło protest, w którym zarzuciło naruszenie przez zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych wyrażonych w art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, art. 26 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 91 ust. 1 ustawy pzp. Zdaniem odwołującego, wezwanie w dniu 17 czerwca 2009 r. Spółdzielni Inwalidów Naprzód" do uzupełnienia planu higieny naruszało art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż stwierdzone braki w planie dołączonym do oferty przesądzały jednoznacznie o podstawie odrzucenia oferty, jako niezgodnej z treścią SIWZ (art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych). Uzupełnienie dokumentów potwierdzających cechy oferowanych produktów, usług czy robót budowlanych nie może prowadzić do zmiany treści złożonej oferty - zmiany zaoferowanego produktu, usługi czy sposobu wykonania robót budowlanych, gdyż prowadziłoby to do naruszenia zakazu wynikającego z art 87 ust. 1 - prowadzenia między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonanie zmian w jej treści innych niż poprawienie oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych. Ponieważ czynność wezwania wykonawcy do uzupełnienia planu odwołujący uznał za bezskuteczną, jego zdaniem ocenie powinien podlegać pierwotny, a nie uzupełniony plan higieny, który nie odpowiada treści SIWZ i stanowi podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. W pierwotnym planie higieny wykonawca nie zaproponował preparatu, którym można by w sposób prawidłowy wykonać mycie basenów i kaczek.

Ponadto Spółdzielnia nie uwzględniła wymaganej częstotliwości sprzątanía pomieszczeń biurowych, pokoi lekarzy i ordynatorów.

Wykonawca wniósł o uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty wybranego wykonawcy i dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych.

Wobec oddalenia protestu odwołujący w dniu 6 sierpnia 2009 roku wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podtrzymując zarzuty i żądania wskazane w proteście. W uzupełnieniu dotychczasowego stanowiska odwołujący porównał zapisy pierwotnego planu higieny oraz po zmianie planu, które mają wskazywać na niedozwoloną zmianę w treści oferty. W wyniku uzupełnienia wykonawca zmienił pierwotną treść oświadczenia albo przez podanie preparatów i sprzętu, których wcześniej nie przewidywał albo przez rozbić na poszczególne czynności dla danego sprzętu, ze zmianą częstotliwości i zakresu usługi. W jednej z pozycji wykonawca usunął środek, a jedną pozycję dodał (sprzątanie pomieszczeń).

W trakcie posiedzenia niejawnego prowadzonego z udziałem stron i uczestnika postępowania - przystępującej po stronie zamawiającego Spółdzielni Inwalidów Naprzód. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż jeden z zarzutów odwołania - dotyczący naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy przez wadliwe wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, dotyczy czynności zamawiającego, na którą wniesiony został protest ostatecznie rozstrzygnięty postanowieniem KIO z dnia 6 sierpnia 2009 roku (sygn. akt KIO/UZP 974/09). W proteście i odwołaniu będącym obecnie przedmiotem rozpoznania, Konsorcjum zakwestionowało czynność /umawiającego z dnia 17 czerwca 2009r. polegającą na wezwaniu Spółdzielni Inwalidów "Naprzód" do uzupełnienia planu higieny, którego braki przesądzały o podstawie do odrzucenia oferty Spółdzielni. Czynność wezwania do uzupełnienia dokumentu była przedmiotem protestu z dnia 17 czerwca 2009r. wniesionego przez Spółdzielnię Inwalidów "Naprzód", w którym zarzucono zamawiającemu naruszenie art. 7 i 26 ust 3 ustawy, gdyż wezwanie nie zawierało wskazania błędów występujących w złożonym planie higieny. Uczestnikiem postępowania protestacyjnego było obecnie odwołujące się konsorcjum, które w przystąpieniu do postępowania protestacyjnego podnosiło zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy, na tej podstawie, iż charakter stwierdzonych braków w planie higieny złożonym przez spółdzielnię uzasadnia odrzucenie oferty tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, bowiem wykonawca złożył niekompletną ofertę, z której nie wynika, w jaki sposób zamierza on zrealizować zamówienie. Zamawiający oddalając protest z dnia 17 czerwca 2009 roku uznał, iż wezwanie było zgodne z przepisami ustawy. a on sam nie był zobowiązany do wskazywania uchybień w złożonych dokumentach. Wobec oddalenia protestu. Konsorcjum wniosło odwołanie, które zostało odrzucone postanowieniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 sierpnia 2009 roku (sygn. akt KIO/UZP 974/09).

W tak ustalonych okolicznościach, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż Konsorcjum nie mogło obecnie skutecznie podnosić zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy, a zarzut ten jak> spóźniony nie podlega rozpoznaniu na rozprawie. KIO zaznaczyła, iż odwołujący miał możliwość wniesienia samodzielnego protestu wobec czynności zamawiającego z dnia 17 czerwca 2009 i . i podnosić w nim zarzuty dotyczące jej prawidłowości, w terminie liczonym od dnia powzięcia informacji o wezwaniu skierowanym do Spółdzielni Inwalidów "Naprzód" (tj. informacji o wniesionym proteście). Izba nie uznała za dopuszczalne podnoszenie zarzutu spóźnionego jako rozszerzenie argumentacji dla zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W zakresie zarzutów podlegających rozpoznaniu, stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej sprowadzało się do ustalenia, czy decyzja zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej nie narusza pi/episów ustawy, w tym w szczególności, czy oferta wybrana jako najkorzystniejsza nie podlegała odrzuceniu, jako niezgodna z treścią SIWZ. Stanowisko odwołującego opierało się na ocenie wyłącznie pierwotnie złożonego wraz, ofertą planu higieny, kt>ry zawierał braki odnoszące się do sposobu spełnienia świadczenia i dotyczące preparatów i sprzętu, częstotliwości i zakresu usługi. W ocenie odwołującego fakt, iż zamawiający w wezwaniu do uzupełnienia dokumentu nie określił,

jakie nieprawidłowości lub braki zawiera pierwotny plan higieny, przesądza o braku możliwości oceny uzupełnionego dokumentu, jako zgodnego z treścią SIWZ. A ponadto, jako niedozwolona zmiana treści oferty, nie mógł on stanowić podstawy dla jej oceny. Na tej podstawie uznał, iż oferta powinna podlegać odrzuceniu, jako niezgodna z treścią SIWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż odwołujący nie przedstawił dowodów dla poparcia twierdzeń o niezgodności treści oferty Spółdzielni Inwalidów "Naprzód" z wymaganiami SIWZ. Twierdzenie, iż uzupełniony plan higieny nie mógł być poddany ocenie przez zamawiającego

na tej podstawie, że zamawiający nie wskazał w wezwaniu do jego uzupełnienia w jakim zakresie winien podlegać on uzupełnieniu, nie jest wystarczające dla udowodnienia niezgodności treści oferty z SIWZ. Skoro Odwołujący na rozprawie nie potrafił wskazać, w jakim zakresie uzupełniony plan higieny nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, to zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy należało oddalić. Treść protestu determinuje zakres zarzutów podniesionych skutecznie względem oferty

wybranej. Skoro odwołujący podnosił w proteście wyłącznie dwie okoliczności mające potwierdzać niezgodność oferty z treścią SIWZ, to tylko w tym zakresie mógł wnosić odwołanie. Powoływanie się w odwołaniu na dalsze nieprawidłowości oferty jako rozszerzenie argumentacji dla postanowionego zarzutu niezgodności treści oferty z SIWZ pozostaje bez znaczenia dla merytorycznego rozpoznania odwołania. Krajowa Izba odwoławcza uwzględniła wyjaśnienia wykonawcy w zakresie zastosowania preparatu Gastronet, a odwołujący nie przedstawił dowodu przeciwnego, który mógłby potwierdzić jego twierdzenie o braku możliwości jego zastosowania do mycia basenów i kaczek. W zakresie zarzutu o braku uwzględnienia w treści oferty sprzątania pomieszczeń biurowych oraz pokoi lekarzy i ordynatorów z częstotliwością dwa razy w tygodniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż w załączniku nr 1 do oferty Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” pozycja ta została wymieniona, a dokument został zaopatrzony podpisem osoby upoważnionej do reprezentacji wykonawcy.

Wobec tego Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że nie doszło do naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy i oddaliła odwołanie. O kosztach postępowania Krajowa Izba Odwoławcza orzekła na podstawie art. 91 ust. 6 i 7 ustawy.

Skargę na powyższy wyrok złożył wykonawca Konsorcjum: Impel Cleaning Sp. z o.o. we Wrocławiu i Hospital Serwis Sp. z o.o. we Wrocławiu i zarzuciła naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Krajową Izbę Odwoławczą merytorycznego rozpatrzenia zarzutu naruszenia przez Zamawiającego zasady zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu oraz zasady równego traktowania Wykonawców,
- 2) art. 26 ust. 3 w związku z art. 87 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej merytorycznego rozpatrzenia zarzutu wadliwej oceny oferty Wykonawcy: Spółdzielni Inwalidów "Naprzód" w Krakowie,
- 3) art. 180 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez uznanie przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, że zarzut wadliwej oceny oferty najkorzystniejszej nie został podniesiony w proteście,
- 4) art. 188 ust. 7 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez przekroczenie przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej granic swobodnej oceny dowodów.
- 5) art. 190 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wydanie przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej postanowienia bez rozpoznania istoty spraw,
- 6) art. 191 ust. 1 pkt. 1a ustawy prawo zamówień publicznych poprzez nieuprawnione uznanie przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, że naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy prawo zamówień publicznych nie miało wpływu

wynik postępowania,

7) art. 191 ust. 2 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechania w istocie przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej dokonania rozstrzygnięcia wniesionego przez Skarżącego odwołania,

8) art. 191 ust. 3 w związku z art. 26 ust. 3 i art. 87 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez uznanie przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, że czynność oceny oferty przez Zamawiającego w zakresie zarzutu wadliwego uzupełnienia i zmiany treści oferty, nie może stać się przedmiotem rozpoznania przez Izbę.

9) art. 191 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez błędne rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

W tak skonstruowanych zarzutach skarżąca wniosła o:

- 1) zmianę zaskarżonego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej poprzez uwzględnienie odwołania Skarżącego,
- 2) nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru Wykonawcy: Spółdzielnia Inwalidów "Naprzód" w Krakowie,
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania prawidłowej oceny złożonych w postępowaniu ofert, bez uwzględniania dostarczonych w sposób nieprawidłowy przez Wykonawcę: Spółdzielnię Inwalidów "Naprzód" w Krakowie dokumentów, stanowiących niedopuszczalne uzupełnienie treści oferty.
- 4) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy: Spółdzielnia Inwalidów "Naprzód" w Krakowie na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 5) przyznanie w związku z powyższym Skarżącemu kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- 6) zasądzenie na rzecz Skarżącego kosztów procesu według norm prawem przepisanych. W odpowiedzi na skargę zamawiający Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich i

przystępujący po stronie zamawiającego wykonawca Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie wniosli o jej oddalenie i zwrot kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga wykonawcy Konsorcjum Impel Cleaning Sp. z o.o. we Wrocławiu i Hospital Serwis Sp. / o.o. we Wrocławiu nie zasługuje na uwzględnienie i podlega odwołaniu w myśl art. 198 ust. 2 ustawy prawo o zamówieniach publicznych.

Wszystkie zarzuty podniesione w skardze przez wykonawcę w zasadzie sprowadzają się do jednego zasadniczego dla rozstrzygnięcia problemu, a mianowicie, czy Krajowa Izba Odwoławcza zasadnie pominęła rozważania prawidłowości czynności zamawiającego wzywającego przystępującego wykonawcę do uzupełnienia jego oferty w części planu higieny, a wobec tego czy zamawiający słusznie poddał ocenie ofertę przystępującego w formie jaka powstała po dokonaniu uzupełnienia.

W kwestii tej Sąd Okręgowy całkowicie podziela wyrażone przez Krajową Izbę Odwoławczą stanowisko. Nie ulega wątpliwości, iż czynność zamawiającego w postaci uzupełnienia oferty dokonana w trybie art. 26 ust. 3 pzp została zaskarżona protestem przez wezwanego wykonawcę Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, a protest został oddalony. Do postępowania protestacyjnego przystąpiło skarżące Konsorcjum. Protest został rozpoznany przez zamawiającego i oddalony, a odwołanie odrzucone. Taki przypadek wchodzi w zakres art. 181 ust. 6 pzp. Ustawa wprowadza w sposób jasny i nie budzący wątpliwości zakaz korzystania przez wykonawców biorących udział w

postępowaniu ze środków ochrony prawnej na czynności zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Zaskarżona czynność zamawiającego polegała na wyborze najkorzystniejszej oferty po dokonaniu oceny ofert, przy czym oferta przystępującego wykonawcy została oceniona w wersji uzupełnionej w wyniku wezwania zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 pzp. Poprzednia czynność zamawiającego w postaci wezwania do uzupełnienia oferty była przedmiotem protestu, który został ostatecznie rozstrzygnięty. Zamawiający był związany tym rozstrzygnięciem i musiał uwzględnić jego wynik, a ponieważ protest został oddalony, zamawiający musiał uznać, że wezwanie było prawidłowe i skuteczne, co z kolei zobowiązywało zamawiającego do oceny oferty Spółdzielni w formie uzupełnionej. Ponowna ocena prawidłowości czynności zamawiającego w postaci wezwania do uzupełnienia w ramach wnoszenia środków ochrony prawnej na czynność dokonaną zgodnie z poprzednim rozstrzygnięciem jest niedopuszczalna w myśl art. 191 ust. 6 pzp.

Słusznie zatem Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że wszelkie zarzuty skarżącego, a one w zasadzie sprowadzały się wyłącznie do skuteczności wezwania do uzupełnienia oferty, pozostawały poza kognicją KIO przy rozstrzyganiu odwołania wniesione na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty. W konsekwencji również Sąd Okręgowy nie poddawał badaniu zarzuty sformułowane w ramach naruszeń art. 26 ust. 3 pzp.

Wobec powyższego całkowicie chybione są zarzuty skargi o naruszeniach poczynionych przez Krajową Izbę Odwoławczą w toku rozpoznawania odwołania - art. 180, art. 188, art. 190 i art. 191 pzp. Niezrozumiałe są zwłaszcza zarzuty o naruszeniach zasad postępowania dowodowego czy przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów. Skarżący w tej materii poza ogólnikowym sformułowaniem zarzutów, nie wskazał, na czym one miały polegać i jakich dowodów dotyczyły, a możliwość oceny tych zarzutów przez Sąd Okręgowy stała się o tyle niemożliwa, że Krajowa Izba Odwoławcza nie przeprowadzała na posiedzeniu postępowania dowodowego, nie oddaliła żadnych wniosków dowodowych i nie dokonywała oceny ich wiarygodności. Błędne jest przeświadczenie skarżącego, że wadliwa ocena dowodów miała dotyczyć nie przeprowadzenia dowodu z planu higieny w wersji bez uzupełnień, gdyż, skoro Krajowa Izba Odwoławcza doszła do przekonania, iż kwestia prawidłowości uzupełnienia oferty pozostawała poza sferą rozważań w niniejszym postępowaniu, to tym bardziej nie dopuszczała i nie oceniała takiego dowodu.

Niezrozumiały jest też zarzut skarżącego, że Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż „naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy prawo zamówień publicznych nie miało wpływu na wynik postępowania” (pkt 6 zarzutów). W żadnej kwestii Krajowa Izba Odwoławcza naruszenia przepisów przez zamawiającego nie stwierdziła, tym bardziej nie mogła dojść do przekonania, że naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Nie budzi też żadnej wątpliwości Sąd Okręgowy, że skarżący na pytanie Krajowej Izby Odwoławczej nie potrafił wskazać zarzutów niezgodności oferty Spółdzielni w formie uzupełnionej z treścią SIWZ, co wynika wprost z treści protokołu posiedzenia. Pozostały jedynie dwie kwestie podniesione, a mianowicie wskazanie przez Spółdzielnię, iż zostanie użyty do mycia kaczek i basenów środek, który się do tego nie nadaje i brak określenia przez Spółdzielnię częstotliwości sprzątnięcia pokoiów lekarzy i ordynatorów, przy czym drugi z zarzutów nie został w ogóle ujęty w zakresie skargi. Natomiast odnośnie użycia nie nadającego się do mycia kaczek i basenów środka myjącego skarżący ograniczył się do stwierdzenia, że Powiatowy Inspektor Sanitarny nie jest organem uprawnionym do wydawania opinii, czy konkretny środek myjący nadaje się do określonych celów. Skarżący nie potrafił jednak podać, jakie podstawy istnieją do przyjęcia takiego stwierdzenia i jaki ewentualnie organ ma swoich kompetencjach takie uprawnienia. Treść opinii Powiatowego Inspektora Sanitarnego wskazuje, że ma on możliwości i wiedzę do wydania opinii o możliwości wykorzystywania określonych środków myjących w szpitalach, a jeżeli skarżący temu przeczy, powinien tą okoliczność udowodnić, czemu w tym przypadku nie sprostał (art. 188 ust. 1 pzp).

Faktycznie Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku nie wskazała wprost nie brak naruszenia przez zamawiającego art. 7 pzp, jednak stanowisko takie wynika z ogólnej argumentacji KIO. Odwołanie skarżącego, a także sama skarga, wyłącznie w zarzutach wskazuje na naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, nie wyjaśnia natomiast, w jaki sposób, czy też, które zachowanie zamawiającego ruszyło tą ogólną normę. To powoduje niemożliwość również w tym zakresie prowadzenia szczegółowej polemiki ze skarżącym wykonawcą. Zaznaczyć należy jedynie, iż skoro skuteczność czynności zamawiającego w postaci wezwania do uzupełnienia oferty przez Spółdzielnię pozostaje poza zakresem rozpoznania w niniejszym postępowaniu, to nie ma też możliwości oceny tej czynności zamawiającego przez pryzmat zasad wypływających z art. 7 pzp.

Uznając wobec powyższych argumentów bezzasadność skargi, nie sposób stwierdzić błędnego rozstrzygnięcia przez Krajową Izbę Odwoławczą o kosztach postępowania, które zostały nałożone na wykonawcę przegrywającego odwołanie (art. 191 ust. 6 pzp). Z tych samych względów kosztami postępowania skargowego poniesionymi przez zamawiającego Sąd Okręgowy obciążył skarżącego wykonawcę.

Na oryginale właściwe podpisy
ZGODNOŚĆ Z LORYGINAŁEM

siwiendzam

SEKRETARZ
Saroeu-a Sojka