

POSTANOWIENIE

Dnia 3 września 2009 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział X Gospodarczy Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Majchrzak

Sędziowie: SSO Ewa Kaźmierczak

SSO Ryszard Trzebny

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2009 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi **Konsorcjum firm:**

1) **Lafrentz Polska** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu
oraz

2) **Grontmij Polska** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu,
przy udziale Zamawiającego **Gminy Piła**

oraz Odwołującego **Konsorcjum firm:**

1) **ECM Group Polska** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w
Warszawie, oraz

2) **Menadżer Budownictwa inż. Józef Kołosowski** spółka jawna z siedzibą w
Pszczynie

na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 2
lipca 2009 r.,

sygn. akt KIO/UZP 766/09

postanawia:

odrzuć skargę.

SSO Ryszard Trzebny

nadpisano

b&kmuhrz SO

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 2 lipca 2009 r. Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych (dalej KIO), po rozpoznaniu odwołania wniesionego przez konsorcjum firm: *ECM Group Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (lider)* oraz *Menadżer Budownictwa inż. Józef Kołosowski spółki jawnej z siedzibą w Pszczynie (partner)* od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego *Gminę Piła* protestu z dnia 14 maja 2009 r., uwzględniła odwołanie i nakazała powtórzenie czynności oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego i obciążyła *Gminę Piła* kosztami postępowania.

Z powyższym rozstrzygnięciem KIO nie zgodził się uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego, tj. konsorcjum firm: *Lajrentz Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (lider)* oraz *Grontmij Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (partner)*, który w dniu 22 lipca 2009 r. złożył do Sądu Okręgowego w Poznaniu za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych skargę domagając się zmiany orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej w całości poprzez utrzymanie w mocy rozstrzygnięcia podjętego przez Zamawiającego oraz zwrot kosztów sądowych. Skarżący zarzucił naruszenie szeregu przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych, kodeksu cywilnego, kodeksu pracy i ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Zarządzeniem z dnia 7 sierpnia 2009 r. skarżący został wezwany do usunięcia braków formalnych skargi poprzez przesłanie dowodu, że skarga została nadana bezpośrednio w ustawowym terminie przeciwnikowi skargi, tj. Zamawiającemu oraz Odwołującemu się, w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, pod rygorem odrzucenia skargi.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 20 sierpnia 2009 r., skarżący nadesłał dowody nadania odpisu skargi stronie przeciwnej.

Nadto, pismem z dnia 12 sierpnia 2009 r. Odwołujący - konsorcjum firm ECM Group sp. z o.o. oraz Menedżer Budownictwa inż. Józef Kołosowski sp.j., złożyli odpowiedź na skargę, w której wniesli o oddalenie skargi i obciążenie Skarżącego kosztami postępowania przed Sądem Okręgowym wg norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej PZP), na orzeczenie KIO stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Art. 195 ust. 1 PZP przewiduje, że skargę wnosi się do sądu okręgowego właściwego dla siedziby albo miejsca zamieszkania zamawiającego. Stosownie do art. 195 ust. 2 PZP, skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby, przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi.

Art. 197 ust. 1 PZP obliży Sąd do odrzucenia na posiedzeniu niejawnym skargi wniesionej po upływie terminu lub niedopuszczalnej z innych przyczyn, jak również skargi, której braków strona nie uzupełniła w terminie.

W przedmiotowej sprawie skarga podlegała odrzuceniu z uwagi na niezachowanie przez skarżącego warunków formalnych.

Cytowany wyżej art. 195 ust. 2 PZP przewiduje wymóg formalny skargi polegający na jednoczesnym przesłaniu jej odpisu przeciwnikowi. O ile samo niedołączenie do skargi dowodu nadania odpisu przeciwnikowi stanowi brak formalny podlegający uzupełnieniu przy zastosowaniu art. 130 § 1 k.p.c., o tyle obowiązek jednoczesnego przesłania odpisu skargi jej przeciwnikowi jest warunkiem formalnym, od którego uzależnia się skuteczność wniesienia skargi. Skoro przesłanie przeciwnikowi odpisu skargi ma nastąpić jednocześnie z

jej wniesieniem, obowiązkiem skarżącego jest przesłanie odpisu w tym samym dniu, w którym nadał on skargę do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w każdym razie nie później, niż w ostatnim dniu 7dniowego terminu do wniesienia skargi. W sytuacji, gdy skarżący przesłał przeciwnikowi odpis skargi po upływie terminu wskazanego w art. 195 ust. 2 PZP, skarga jest niedopuszczalna i podlega odrzuceniu (tak np. Krzysztof Padrak, *Skarga do sądu, Zamówienia Publiczne Doradca* 2008/9/44).

W przedmiotowej sprawie wyrok KIO został doręczony skarżącemu w dniu 15 lipca 2009 r. (k. 141). Skarga została nadana w ustawowym terminie, tj. w dniu 22 lipca 2009 r. jednakże - jak wynika z załączonych dowodów jej nadania - odpis skargi został wysłany do przeciwników skargi w dniu 27 lipca 2009 r., a zatem po upływie terminu na wniesienie skargi (k. 137). Nadanie w dniu 27 lipca 2009 r. odpisu skargi dla jej przeciwników nie spełniło wymogu jednoczesności przesłania odpisu skargi wynikającego z art. 195 ust. 2 PZP.

Mając powyższe okoliczności na względzie, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 197 ust. 1 PZP orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSO Piotr Majchrzak

SSO Ewa Kaźmierczak

SSO Ryszard Trzebny

Oryginał należyście podpisać,

- • ■ Odpis sporządzono
- i fJ.Jż Pżj
- ' , ' poznali dnia.....