

ODPIS

Sygn. akt XII Ga 285/09

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 września 2009 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Janiszewski

Sędziowie: SSO Jolanta Safader- Skwarlińska

-X.

SSO Grażyna Tarkowska (spr.)

Protokolant: Elżbieta Głuszak

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2009 roku, w Gdańsku

na rozprawie

sprawy ze skargi wykonawcy Trusiewicz Siwko Kancelaria Prawna Spółki

Komandytowej w Warszawie

z udziałem zamawiającej Gminy Miasta Sopotu

w przedmiocie zamówienia publicznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia 15 czerwca 2009 roku,
sygn. akt KIO/UZP 689/09
oddala skargę.

**oryginał właściwy {MKłyłw
zgodność**

TaMSZY SEKRETARZ
u w edbwUUu

UalgoiMli wSciwhtiuM

Sygn. akt XII Ga 285/09

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miasta Sopotu wszczął postępowanie o udzielenie

zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem pod nazwą „Kompleksowa obsługa prawna w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji polegającej na gruntownej rewitalizacji terenów dworca PKP w Sopocie oraz sąsiadujących z nim terenów, z udziałem podmiotów prywatnych”.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2009 roku zamawiający poinformował o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wykluczeniu z niego siedmiu wykonawców, w tym Trusiewicz Siwko Kancelarii Prawnej Spółka Komandytowa w Warszawie.

Protestem z dnia 05 maja 2009 roku wykonawca Trusiewicz Siwko Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa w Warszawie zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- przepisu art. 7 Pzp wyrażające się w jego niezastosowaniu przez nieprecyzyjne określenie dokumentów potwierdzających spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w negocjacjach, a w konsekwencji stworzenie podstaw do dowolnej oceny faktu spełnienia albo niespełnienia warunków przez wykonawcę, a więc naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, dokonania takiej oceny niezgodnie z przepisami ustawy, w szczególności w sposób, który nie zapewnia zachowania bezstronności i obiektywizmu;

- przepisu art. 22 ust. 1 pkt. 2 Pzp wyrażające się w jego błędnej interpretacji przez uznanie, że przedstawione przez wykonawcę oświadczenia i dokumenty nie są wystarczające dla potwierdzenia spełnienia wymagań udziału w negocjacjach, w szczególności posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia;

- przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp wyrażające się w jego zastosowaniu przez wykluczenie wykonawcy wobec stwierdzenia, że wykonawca nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w negocjacjach w zakresie wymaganego doświadczenia.

Mając na względzie powyższe zarzuty protestujący wniósł o unieważnienie czynności wykluczenia protestującego oraz powtórzenie oceny spełnienia warunków przez wykonawców, a w przypadku nie uwzględnienia tego wniosku o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt. 5 i 6 Pzp, bo w tym postępowaniu obarczone jest wadą związaną z wyborem oferty, z rażącym naruszeniem art. 7 i art. 22 ust. 1 pkt. 2 Pzp, uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu swego stanowiska protestujący wskazał, że złożył wszystkie wymagane przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oświadczenia i dokumenty i jednocześnie podkreślił, że zrealizowane przez niego zamówienia przedstawione w stosownym wykazie odpowiadały swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Zdaniem protestującego zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu nie sprecyzował pojęcia „podobieństwa” usług, jakie zostały zrealizowane przez protestującego w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania do usług dotyczących kompleksowej obsługi prawnej w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji polegającej na gruntownej rewitalizacji terenów dworca PKP w Sopocie oraz sąsiadujących z nim terenów, z udziałem podmiotów prywatnych. Tym samym w ocenie protestującego zamawiający pozwolił wykonawcom na wskazanie na każdą wykonaną przez nich usługę, która jest zaledwie zbliżona do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie wymagał od wykonawców natomiast wskazania na fakt wykonania usług tożsamy (identycznych) z przedmiotem zamówienia. W konsekwencji zdaniem protestującego zamawiający nie może w kolejnych etapach postępowania wymagać od wykonawców więcej, aniżeli zostało to określone w ogłoszeniu. Mimo braku zobowiązania protestujący w swej opinii wskazał usługi

o charakterze tożsamym, co przedmiot zamówienia.

Protestujący wskazując poglądy wyrażone w orzecznictwie argumentował ponadto, iż ustalone przez zamawiającego warunki określone w specyfikacji powinny mieć na celu jedynie ustalenie faktycznej zdolności danego wykonawcy do wykonania zamówienia, nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionej dyskryminacji wykonawców. Każde odstępianie od tej reguły przez formułowanie warunków nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia jest zdaniem protestującego niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów, a zamawiający nie może żądać od wykonawcy większej wiedzy, doświadczenia i potencjału technicznego, niż jest to niezbędne do wykonania zamówienia.

W dniu 15 maja 2009 roku zamawiający oddalił protest wskazując, iż w treści ogłoszenia o zamówieniu określając przedmiot zamówienia w sposób precyzyjny oznaczył dodatkowe warunki, jakie musi spełnić wykonawca, aby wziąć udział w postępowaniu (sekcja III A ogłoszenia), natomiast w sekcji III B ogłoszenia wskazał rodzaje oświadczeń i dokumentów, jakie musi złożyć wykonawca by potwierdzić spełnienie określonych warunków. Wskazane w sekcji III B ogłoszenia, rodzaje dokumentów są całkowicie zgodne z treścią rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.). Nie znajdował więc zdaniem zamawiającego uzasadnienia zarzut naruszenia art. 7 Pzp.

Zamawiający wskazując na poglądy wyrażone w orzecznictwie zaznaczył, że ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał wymagania zamawiającego i zaspokajał jego potrzeby. W ocenie zamawiającego okoliczność, iż opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez protestującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp zamawiający stwierdził, iż załączony przez wykonawcę (protestującego) do wniosku wykaz czterech usług zawiera wprawdzie usługi dotyczące zagospodarowania terenów dworców: „Katowice Osobowa” i „Warszawa Wschodnia”, budowy Zintegrowanego Centrum Komunikacyjnego „Poznań Główny” oraz zagospodarowanie nieruchomości biurowej położonej przy ul. Roździeńskiego w Katowicach, jednakże wykonawca nie spełnił warunków kluczowych dla oceny całości wniosku pod względem posiadanego doświadczenia. Zamawiający bowiem wskazał precyzyjnie elementy, które muszą dodatkowo wystąpić w informacji wykonawcy odnośnie jego doświadczenia tak, aby można było uznać, że spełnia wskazany w sekcji III.A.2 ogłoszenia warunek. W ocenie zamawiającego nie jest wystarczającym wykazanie przez wykonawcę usług odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, lecz dodatkowo usługi te muszą spełniać następujące kryteria: muszą to być usługi polegające na doradztwie prawnym w zakresie przygotowania do realizacji przedsięwzięć z udziałem podmiotów prywatnych, z zakresu gospodarki komunalnej oraz polegające na doradztwie prawnym w toku inwestycji, o wartości każdej z tych usług co najmniej 200 000 złotych każda.

Zamawiający zwrócił uwagę, iż w treści sekcji ogłoszenia o zamówieniu w sposób wystarczająco klarowny wskazał, iż przedsięwzięcie w jakim wykonawca świadczy swoje usługi, musi zawierać się w przedsięwzięciach z zakresu gospodarki komunalnej. Wszystkie przedstawione przez wykonawcę (protestującego) usługi polegały na doradztwie prawnym do realizacji przedsięwzięcia z udziałem podmiotów prywatnych, lecz bez udziału czynnika samorządowego. Zamawiający uznał, iż doświadczenie wykonawcy w zakresie przygotowania do realizacji przedsięwzięć z zakresu gospodarki komunalnej jest

dla niego doświadczeniem istotnym i kluczowym. Mając na względzie zdobytą praktykę zamawiający przyjął, iż współpraca z podmiotem nie znającym specyfiki samorządu terytorialnego utrudnia prawidłową realizację zmierzonych celów. Wobec powyższego w ocenie zamawiającego przedstawione przez wykonawcę (protestującego) dokumenty nie potwierdziły spełnienia warunku, jaki przed wykonawcami w sposób precyzyjny i jednoznaczny postawił w ogłoszeniu. Zamawiający podkreślił, iż art. 22 Pzp daje zamawiającemu podstawy do ustalenia takich warunków, które pozwoliłyby wybrać wykonawcę doświadczonego, zdolnego do realizacji zamówienia. Stąd w jego ocenie wymóg, aby wykonawca był doświadczony w zakresie w jakim będzie realizować zamówienie jest jak najbardziej uzasadniony.

Wykonawca Trusiewicz Siwko Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa w Warszawie wniosła w dniu 25 maja 2009 roku odwołanie o treści analogicznej do protestu.

Wyrokiem z dnia 15 czerwca 2009 roku Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie.

W uzasadnieniu Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż z zapisu w sekcji III.A.1 pkt. 2 ogłoszenia można odczytać zamiar zamawiającego, aby wykonawca wykazał się doświadczeniem wykonania w okresie trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania co najmniej trzech usług odpowiadających rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia polegających na doradztwie prawnym w zakresie przygotowania do realizacji przedsięwzięć z udziałem podmiotów prywatnych z zakresu gospodarki komunalnej oraz doradztwie prawnym w toku ich realizacji, o wartości każdej z tych usług co najmniej 200.000,00 zł każda (be podatku VAT). W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej mimo nie najwyższej precyzji w sformułowaniu przedmiotowego zapisu ogłoszenia zamawiający mógł wymagać od wykonawców, którymi są prawnicy, aby z należyтым zrozumieniem zastosowali się do postanowień ogłoszenia. Tym bardziej, że zamawiający ponowił swoje wymagania w żądaniu uzupełnienia dokumentów, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp. Mimo tego żądania i wskazania na uchybienia wykonawcy odwołujący nie uzupełnił w wymaganym zakresie swojego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Tym samym w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający musiał stwierdzić, że odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i w związku z tym nie mógł zaprosić odwołującego do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 51 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 51 ust. 2 zdanie drugie Pzp wykonawcę nie zaproszonego do składania ofert traktuje się jak wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.

Konkludując Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wszystkie wskazane przez odwołującego czynności dokonane przez zamawiającego zostały wykonane zgodnie z przepisami Pzp, a zarzuty zawarte w odwołaniu nie zasługiwały na uwzględnienie.

Na powyższe orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej Wykonawca Trusiewicz Siwko Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa w Warszawie złożyła skargę, zarzucając:

- naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 22 ust. 1 Pzp poprzez błędną ich wykładnię sprowadzającą się do stwierdzenia, że określenie w negocjacjach warunku udziału w zakresie wymaganego doświadczenia nie narusza zasad uczciwej konkurencji, a wymagane przez zamawiającego doświadczenie wykonawców jest niezbędnym doświadczeniem w celu realizacji przedmiotowego zamówienia;

- błąd w ustaleniach stanu faktycznego:

- a) poprzez przyjęcie, iż właściwa interpretacja postanowień ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie

zamówienia publicznego możliwa była, albowiem zamawiający ponowił swoje wymagania w żądaniu uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienia warunków w tym postępowaniu,

b) zamawiający wskazał na uchybienia wykonawcy kierując do niego żądanie uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków w tym postępowaniu,

- naruszenie art. 188 ust. 7 w związku z art. 192 ust. 2 Pzp poprzez jego niezastosowanie, a mianowicie zaniechanie oceny wiarygodności i mocy dowodów na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału, a w konsekwencji zaniechanie przedstawienia w uzasadnieniu do inkryminowanego wyroku podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenia faktów, które Krajowa Izba Odwoławcza uznała za udowodnione, dowodów na których się oparła i przyczyn dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej,

- naruszenie art. 191 ust. 2 pkt. 2 w związku z art. 22 ust. 1 pkt. 2 Pzp poprzez zaniechanie nakazania zamawiającemu powtórzenia czynności oceny spełnienia warunków przez wykonawcę w negocjacjach;

- naruszenie art. 191 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 7 ust. 1 w związku z art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt. 5 i 6 Pzp poprzez zaniechanie nakazania zamawiającemu unieważnienia negocjacji.

Mając na względzie powyższe zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny spełnienia warunków przez wykonawcę w negocjacjach, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku o zmianę wyroku poprzez nakazanie zamawiającemu unieważnienia negocjacji. Ponadto skarżący wniósł o zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu i zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu skargi skarżący podniósł, iż brak jednoznacznych sformułowań przy określeniu warunków udziału w negocjacjach umożliwił zamawiającemu dowolną interpretację oceny spełnienia przez wykonawców tych warunków. W ocenie wykonawcy wobec braku definicji poszczególnych sformułowań zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu, które tworzą możliwości odmiennej interpretacji, każdy z wykonawców mógł interpretować je na swój sposób. W szczególności zamawiający nie określił, co należy rozumieć przez „przedsięwzięcia z udziałem podmiotów prywatnych” oraz jakie zadania nieszczą się w „zakresie gospodarki komunalnej”.

Skarżący zaznaczył, iż wykonawca na etapie ogłoszenia nie miał uprawnienia do zwrócenia się do zamawiającego z pytaniami lub żądaniem udzielenia wyjaśnień w zakresie poszczególnych zapisów zawartych w ogłoszeniu, albowiem art. 38 ust. 1 Pzp nie znajduje w tym przypadku odpowiedniego zastosowania. Skarżący powołał się dodatkowo na jednolitą linię orzecznictwa w zakresie obowiązku dołożenia przez Zamawiającego należytej staranności w redagowaniu dokumentacji przetargowej oraz skutków związanych z niejednoznacznymi zapisami w takiej dokumentacji. W ocenie skarżącego zamawiający nie uzasadnił potrzeby określenia warunków udziału w negocjacjach, które ograniczają w sposób nieuprawniony potencjalny krąg wykonawców zdolnych do wykonania takiego zamówienia. Trudno bowiem zdaniem skarżącego przyjąć za wystarczające stwierdzenie, że postawienie takich warunków udziału uzasadnia fakt, że planowane przez zamawiającego przedsięwzięcie jest inwestycją trudną i poważną, wymagającą specjalistycznej wiedzy i „umiejętności współdziałania z samorządem”.

W ocenie skarżącego zwrócenie się przez Zamawiającego pismem z dnia 03kwietnia 2009 roku o uzupełnienie wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w negocjacjach oraz

powtórzenie w tym piśmie zapisów z ogłoszenia o zamówieniu (bez sprecyzowania oczekiwań) nie wpływa na sposób interpretacji zapisów. Zamawiający nie wskazał bowiem na konkretne dane, jakich oczekiwał od wykonawcy, a w szczególności nie przedstawił definicji „przedsięwzięć z udziałem podmiotów prywatnych z zakresu gospodarki komunalnej”.

Skarżący zarzucił, iż Krajowa Izba Odwoławcza zaniechała oceny wiarygodności i mocy dowodów na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału. Skarżąc podkreślił, że na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą w dniu 10 czerwca 2009 roku zwracał uwagę na ujawnione istotne okoliczności związane z oceną określenia przez Zamawiającego warunków udziału w negocjacjach. Skarżący podał, iż równocześnie z wszczęciem negocjacji zamawiający wszczął w trybie przetargu ograniczonego postępowanie, którego przedmiotem było zamówienie na kompleksową obsługę tej samej inwestycji poprzez wybór doradcy ekonomicznego. Początkowo warunki zarówno w jednym, jak i w drugim postępowaniu były tożsame o tyle, że wymagały od wykonawców doświadczenia w realizacji zamówień polegających na doradztwie w zakresie przygotowania do realizacji przedsięwzięć z udziałem podmiotów prywatnych z zakresu gospodarki komunalnej. W treści jednak ogłoszenia o zamówieniu na obsługę ekonomiczną zawarta została rozbudowana definicja „przedsięwzięć z udziałem podmiotów prywatnych z zakresu gospodarki komunalnej”. Ostatecznie na skutek sugestii wykonawców zamawiający zmienił w dniu 07 kwietnia 2009 roku określone warunki rozszerzając potencjalny krąg wykonawców, od których wymagał doświadczenia z zakresu administracji publicznej. Skarżący wskazał w tym miejscu na niekonsekwencję zamawiającego, który z jednej strony tworząc uzasadnienie dla określenia warunków udziału w negocjacjach wskazuje na wymagane doświadczenie związane z wykonywaniem zadań na zlecenie i rzecz samorządu terytorialnego, z drugiej zaś strony przy okazji prowadzenia procedury udzielenia zamówienia na obsługę ekonomiczną tej samej inwestycji postanawia rozszerzyć krąg potencjalnych wykonawców.

Skarżący konsekwentnie podtrzymał wszystkie swoje zarzuty podniesione w proteście i odwołaniu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Skarga jako niezasadna podlegała oddaleniu.

Skład orzekający w niniejszej sprawie podziela pogląd utrwalony w orzecznictwie zgodnie, z którym zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego indywidualnym potrzebom a fakt, iż wymogi zawarte w ogłoszeniu zostały określone w sposób, który nie pozwala wziąć udziału w postępowaniu wszystkim działającym w danej branży na rynku podmiotom, nie przesądza, iż doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji." (UZP/ZO/0-207/07).

Zgodzić należy się ze skarżącym, iż zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób nie utrudniający zasad uczciwej konkurencji. Nie może oznaczać to jednak pozbawienia zamawiającego możliwości określenia cech przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego interes w postaci zaspokojenia jego zobiektywizowanych potrzeb. Biorąc pod uwagę charakter i specyfikę inwestycji polegającej na gruntownej rewitalizacji terenów dworca PKP w Sopocie oraz sąsiadujących z nim terenów stwierdzić należy, iż zamawiający w niniejszej sprawie mógł w swym dobrze pojętym interesie przyjąć, że tylko podmiot posiadający odpowiednią wiedzę i doświadczenie w zakresie doradztwa prawnego w przygotowaniu do realizacji inwestycji z udziałem podmiotu

prywatnego i mieszczącej się w zakresie gospodarki komunalnej jest w stanie w sposób prawidłowy przy gotować jej realizację.

Wbrew twierdzeniom skarżącego uznać należy, że zapisy ogłoszenia adresowanego do wykonawców będących profesjonalnymi prawnikami zostały sformułowane w sposób jednoznaczny i zrozumiały. W ocenie Sądu Okręgowego opisane wyżej ogłoszenie Zamawiającego w spornym, zdaniem skarżącego, cytowanym wyżej punkcie, jednoznacznie wskazuje na wymaganie doświadczenia związanego z wykonywaniem zadań na zlecenie i rzecz samorządu terytorialnego. Użyte przez zamawiającego pojęcie „gospodarki komunalnej”, które skarżący uznał za wieloznaczne należy do kategorii pojęć prawnych, którym ustawa z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 roku, Nr 9, poz. 43 z późn. zm.) nadaje konkretną normatywną treść. Prawnik będący profesjonalistą nie powinien więc mieć problemów z jego interpretacją. Również użyty przez zamawiającego zwrot „przedsięwzięcie z udziałem podmiotów prywatnych” nie powinien w ocenie Sądu Okręgowego nastroczać trudności adresatom ogłoszenia w jego właściwym odczytaniu. Nie znajdują więc uzasadnienia zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 22 ust. 1 Pzp. oraz poczynienia przez Krajową Izbę Odwoławczą błędów w ustaleniu stanu faktycznego sprawy.

Bezzasadny jest również zarzut naruszenia art. 188 ust. 7 w związku z art. 192 ust. 2 Pzp polegający na pominięciu przez Krajową Izbę Odwoławczą okoliczności, iż zamawiający w ogłoszeniu o zamówienie publiczne, którego przedmiotem była obsługa ekonomiczna tej samej inwestycji rozbudował definicję „przedsięwzięć z udziałem podmiotów prywatnych z zakresu gospodarki komunalnej” rozszerzył potencjalny krąg wykonawców, na takich od których wymagał jedynie doświadczenia z zakresu administracji publicznej. Wskazać bowiem należy, iż podana przez skarżącego okoliczność jako nieistotna, bo dotycząca innego postępowania i odnosząca się do czynności faktycznych zamawiającego w tantym postępowaniu, nie miała żadnego wpływu na rozstrzygnięcie w rozpoznawanej sprawie.

Z uwagi na to, iż wskazywane przez skarżącego czynności Zamawiającego w niniejszym postępowaniu zostały dokonane zgodnie z przepisami prawa nie było podstaw do nakazania Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny spełnienia warunków przez wykonawcę w negocjacjach lub nakazania zamawiającemu unieważnienia negocjacji. Uznać więc należy jako chybione zarzuty naruszenia art. 191 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz naruszenia art. 191 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 7 ust. 1 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 5.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne, Sąd Okręgowy uznał, iż skarga wykonawcy jest bezzasadna i dlatego na podstawie art. 198 ust. 2 Pzp oddalił ją w całości.