

Sygn. akt IX Ga 49/09

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 kwietnia 2009 r.

Sąd Okręgowy w Lublinie IX Wydział Gospodarczy
w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Skoczyńska (spr.)

Sędziowie: SO Beata Przeniosło

SO Wojciech Turzański
Protokolant: stażysta Kinga Sobka

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2009 roku w Lublinie
na rozprawie

sprawy z odwołania Roche Diagnostics Polska Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w Warszawie

od oddalenia protestu przez zamawiającego z udziałem Regionalnego Centrum
j Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki
} Zdrowotnej w Lublinie

na skutek skargi Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa

Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lublinie na wyrok

Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 stycznia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 02/09

I oddala skargę;

II zasądza od Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa

I Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lublinie na rzecz

' Roche Diagnostics Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w Warszawie kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów
procesu. /.>

i . ,

r. ' ' starszy sekretarz sądowy
/ , Uftpn

Katarzyna Mysiowska

IX Ga 49/09

Uzasadnienie

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając wniesione przez Roche Diagnostic Polska spółka z o.o. w Warszawie odwołanie od oddalenia protestu przez zamawiającego Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie wyrokiem z dnia 20 stycznia 2009r. nakazała zamawiającemu zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (pkt 1). W pkt 2 wyroku kosztami postępowania obciążyła Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie i orzekła o sposobie ich uiszczenia.

W uzasadnieniu wyroku wskazano na następujące ustalenia i motywy rozstrzygnięcia.

Zamawiający Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie w postępowaniu prowadzonym w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655, zwana dalej pzp.) złożyło ofertę o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa odczynników chemicznych pozwalających na jednoczesne wykrycie w pojedynczej donacji materiału genetycznego trzech wirusów RNA HIV, RNA HCV, DNA HBV wraz z wymaganymi kontrolami, materiałami zużywalnymi i eksploatacyjnymi koniecznymi do wykonania badań oraz dzierżawą niezbędnej aparatury do automatycznych metod badań biologii molekularnej. Oferta została opublikowana w dniu 5 grudnia 2008r w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Pismem z dnia 18 grudnia 2008r. odwołujący - Spółka Roche Diagnostic złożyła protest, w którym zarzuciła że opis przedmiotu zamówienia przewidujący dostawę odczynników pozwalających na równoczesne wykrycie

materiału genetycznego trzech opisanych wyżej wirusów w pojedynczej donacji ogranicza konkurencję dopuszczając do udziału w postępowaniu tylko jednego producenta testu i uniemożliwia złożenia ofert przez podmioty oferujące wykrywanie tych wirusów w puli składającej się z 6 donacji mimo równoważności tej metody. Na potwierdzenie cytowanego stanowiska odwołujący powołał się na publikację oraz zalecenia Instytutu Hematologii i Transfuzjologii z 2006 r, w których wyrażona została opinia o równoważności metod badania krwi w pojedynczej donacji i w puli składającej się z 6 donacji. Zamawiający oddalając protest w wyżej przytoczonym zakresie podkreślał, że jego stanowisko o wyborze badań w pojedynczej donacji jest podyktowane dbałością o bezpieczeństwo krwi i jej składników. Powyższą argumentację popierał załączonym do rozstrzygnięcia protestu artykule opublikowanym we wrześniu 2008r. w fachowym czasopiśmie z dziedziny badań, w którym informowano o znanych doniesieniach o przenoszeniu zakażeń przy niskich poziomach wirerii, które mogą być wykryte tylko w badaniach pojedynczej donacji. Zamawiający wskazał też, że wymogi określone w postępowaniu wynikają z jego suwerennej decyzji i są uzasadnione jego potrzebami, gdyż zmiana systemu badań na oznaczenie wirusów w puli 6 donacji wiązałaby się z koniecznością reorganizacji systemu pracy Centrum i zatrudnieniem dodatkowych pracowników. Nadto podnosił, że odwołujący ma możliwość złożenia oferty na wykonywanie badań w pojedynczej donacji co potwierdza przeprowadzone w 2007r. postępowanie o udzielenie zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając skargę odwołującego od powyższej decyzji zamawiającego uznała, że kwestionowany opis przedmiotu zamówienia w sposób pośredni wskazuje na możliwość realizacji zamówienia tylko przez jednego wykonawcę, co narusza zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji. Za bezsporną między stronami przyjęto okoliczność, że badania wykonywane w pojedynczej donacji jak również wykonywane w pulach do 6

donacji są metodami zalecanymi i dopuszczalnymi do stosowania w Polsce

przez Instytut Hematologii i Transfuzjologii, który jest jednostką referencyjną nad Regionalnymi Centrami Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa. Podstawę dla takiego stanowiska Izby stanowiła opinia Instytutu wyrażona w złożonym przez odwołującego piśmie z dnia 16 stycznia 2009r., którą potwierdzono porównywalność czułości obu metod oraz artykuł zamieszczony w Przeglądzie Epidemiologicznym z 2008r. na temat porównywalności i równoważności obu metod. W ocenie Izby o porównywalnej ważności obu metod pośrednio dowodzi też fakt stosowania w Regionalnych Centrach Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa na terenie Polski obu metod, jak również to, że metoda badania krwi w pulach jest powszechnie stosowana w państwach Unii Europejskiej. Teza co do porównywalności obu metod została zaprezentowana na odbytym w 2008r. XXIX Zjeździe Międzynarodowego Towarzystwa Przetaczania Krwi w Kapsztadzie.

Ustosunkowując się do zarzutu zamawiającego o wydłużonym czasie uzyskania wyniku badania w metodzie pulowania, skład orzekający ustalił, że wprowadzić w metodzie pulowania w przypadku stwierdzenia dodatniego wyniku istnieje konieczność wykonania dodatkowego badania pojedynczej donacji w celu wykrycia zakażonej donacji, podczas gdy w badaniu pojedynczej donacji zostaje zatrzymana jedynie donacja z wynikiem dodatnim to mimo to uznał, że czas uzyskania wyników badań w obu metodach jest porównywalny. W ocenie Krajowej Izby ani argument o konieczności zmian organizacji pracy zamawiającego, ani ten dotyczący czasu zwolnienia donacji nie uzasadnia stanowiska zamawiającego, które zmierza do wyeliminowania podmiotu oferującego metodę badań alternatywną, porównywalną i zalecaną przez Instytut Hematologii i Transfuzjologii Krwi. W oparciu o złożone przez odwołującego pismenne oświadczenie z dnia 6 stycznia 2009r. skład orzekający ustalił, że oferuje badania w pulach składających się z 6 donacji i nie jest możliwe wykonywanie w oparciu o testy Roche badań rutynowych pojedynczych puli, które mogą mieć zastosowanie jedynie w przypadku próbek cito. W jego ocenie

treści złożonego przez firmę Roche oświadczenia o zaprzestaniu począwszy od 2008r. rozwijania i oferowania rutynowych badań pojedynczych donacji w systemie cobas s 201 nie podważa złożone przez zamawiającego ogłoszenie o zamówieniu prowadzonym w 2007r przez Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Warszawie na zakup odczynników opartych na metodzie pojedynczej puli, w którym ofertę złożyła firma Roche.

Zważywszy na wyżej powołane ustalenia Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że jedynym producentem oferującym testy umożliwiające badanie krwi w pojedynczej donacji jest firma Chiron Healthcare Limited. Zamawiający wymagając dostarczenia tego odczynnika w sposób pośredni wskazał na tego dostawcę uniemożliwiając udział w postępowaniu przetargowym producenta oferującego metodę badań według autorytarnych opinii porównywalną. W świetle tej oceny skład orzekający Izby uznał, że opis przedmiotu zamówienia w sposób pośredni wskazując na nieuzasadnione preferowanie jednego producenta odczynników narusza tym samym art 7 ust 1 i 3 oraz art. 29 ust 1-3 art. 30 ust. 4-6 ustawy pzp.

Skład orzekający Izby konstatując stwierdził, że zamawiający określając przedmiot zamówienia według wymagań odnoszących się do własnych potrzeb w sposób ograniczający krąg potencjalnych wykonawców winien wykazać, że wyłącznie produkt o parametrach przez niego określonych umożliwia mu realizację celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne. W ocenie Izby zamawiający nie wykazał, że nadrzędny cel jakim jest badanie krwi pod kątem wykrycia trzech wirusów z jednoczesnym zapewnieniem wysokiego poziomu bezpieczeństwa biorcy krwi nie zostanie osiągnięty w przypadku badań polegających na pulowaniu. W szczególności, jak podkreślono w uzasadnieniu wyroku, prezentowany przez niego pogląd podważa opinia Instytutu

Krajowa Izba Odwoławcza wyrażając powyższą ocenę powołała się na stanowisko zawarte w wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada

2005r. (sygn. akt II Ca 587/05), zgodnie z którym należy wykluczyć z opisu przedmiotu zamówienia wszelkie sformułowania, które mogłyby eliminować konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Mając na uwadze powyższe ustalenia Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz treść ogłoszenia o zamówieniu w rozpoznawanej sprawie naruszają zasady swobodnego dostępu do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty i na podstawie art. 191 ust. 2 ustawy pzp. orzekła jak w sentencji wyżej powołanego wyroku.

Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie w skardze złożonej na omawiany wyrok Krajowej Izby Odwoławczej wniósł o jego zmianę poprzez oddalenie „protestu w całości” i zasądzenie od Roche Diagnostic Polska spółki z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz skarżącego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego. Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

- 1) błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, iż tylko jeden podmiot na rynku (tj. spółka Chiron Healthcare Limited) jest w stanie dostarczyć odczynniki do wykonania badań w kierunku wykrycia materiału genetycznego wirusów RNA HCV, RNA HIV i DNA HBV w pojedynczej donacji, iż wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia zawartego w Specyfikacji Istotnych warunków zamówienia metody badania w pojedynczej donacji prowadzi do ograniczenia dostępu do zamówienia Roche Diagnostics Polska Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie - stanowiący wynik przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów (tj. naruszenia przepisu art. 233§ 1 kpc)- podczas gdy w rzeczywistości także Roche Diagnostic Polska Spółka z o.o. ma możliwość dostarczenia testów do przeprowadzenia wskazanych powyżej badań metodą pojedynczej donacji;
- 2) błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że czas zwolnienia wszystkich donacji przy metodzie pulowania jest porównywalny z metodą wykonywania badań w pojedynczej donacji- podczas gdy w przypadku wykonywania badań technikami biologii molekularnej (NAT) w pojedynczych próbkach można je wykonywać u wszystkich dawców, bez względu na wyniki serologicznych badań i wyniki AL AT co skraca czas zwolnienia donacji na czas niezbędny na wykonanie badań markerów serologicznych i nie powoduje konieczności wprowadzenia pracy zmianowej w Pracowni Biologii Molekularnej i Pracowni Serodiagnostyki Wirusów i Kiły;
- 3) błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, iż Zamawiający nie udowodnił, że nadrzędny cel jakim jest badanie krwi pod kątem wykrycia wirusów RNA HCV, RNA HIV i DNA HBV z jednoczesnym zapewnieniem wysokiego poziomu bezpieczeństwa biorcy krwi, nie zostanie przez niego osiągnięty w przypadku stosowania badań polegających na pulowaniu - podczas gdy nadrzędnym celem Zamawiającego jest osiągnięcie najwyższego poziomu bezpieczeństwa krwi który - w największym stopniu - gwarantowany jest poprzez wykonywanie badań powyższych wirusów w pojedynczej donacji.

W piśmie przygotowawczym z dnia 16 marca 2009r. w uzupełnieniu argumentacji zarzutów skarżący podkreślił, że w konsekwencji nakazanej zmiany treści ogłoszenia i specyfikacji zamawiający został zobowiązany nie do zmiany opisu przedmiotu zamówienia, lecz do zmiany przedmiotu zamówienia,

co oznacza rezygnację z zaspokojenia jego konkretnej potrzeby, zmiany decyzji co do wybranego sposobu prowadzonych badań, a także konieczność reorganizacji pracy (pismo k. 183 - 187).

W odpowiedzi na skargę przeciwnik skargi wnosząc o jej oddalenie i zasądzenie od skarżącego na jego rzecz kosztów postępowania w ustosunkowaniu do zarzutów prezentował dotychczas zajmowane stanowisko popierając je obszerną

argumentacją (k.109 - 114). Nadto wskazał, że zamawiający wykonał zaskarżony wyrok poprzez dokonanie zmiany SIWZ zgodnie z jego sentencją co czyni mniejszy spór bezprzedmiotowym. Wniósł o dopuszczenie dowodu z załączonych do pisma procesowego dokumentów w postaci SIWZ obowiązujących w postępowaniach przetargowych organizowanych w 2009 r. przez RCKiK w: Poznaniu, Bydgoszczy, Raciborzu na okoliczność, że wymienione Centra Krwiodawstwa dopuściły metodę badań w pulach od 6 dawców (k. 124-131).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W sprawie niniejszej rozpoznanie zasadności skargi sprowadzało się do rozstrzygnięcia dwóch spornych kwestii:

- czy opis przedmiotu zamówienia nie utrudnia konkurencji poprzez pośrednie wskazanie jedyne go dostawcy towaru żądanego przez zamawiającego.
- czy metoda badań oferowana przez przeciwnika skargi prowadzi do zaspokojenia potrzeby zamawiającego, dla realizacji której udzielono zamówienia w równym stopniu, co metoda badań materiału genetycznego trzech wskazanych wirusów w pojedynczej donacji.

Krajowa Izba Odwoławcza przyjęła za podstawę ustaleń w pierwszej z omawianych kwestii pisemne oświadczenie przedstawiciela przeciwnika skargi z dnia 6 stycznia 2009r..

Skarżący z tym ustaleniem nie zgadza się.

Wobec stanowiska odwołującego o zaniechaniu prowadzenia rutynowych badań i ich oferowania w pojedynczej donacji, co zostało zawarte w wyżej powołanym oświadczeniu, rzeczą zamawiającego było podważenie prawdziwości tego oświadczenia, co jednocześnie wykluczyłoby stwierdzenie, że dostawcą opisanego w SIWZ i ofercie przedmiotu zamówienia mogłaby być wyłącznie firma Chiron Helthcare Limited.

W ocenie Sądu Okręgowego Krajowa Izba Odwoławcza prawidłowo przyjęła, że zamawiający dowodu takiego nie przeprowadził skutecznie.

Podnoszona w skardze argumentacja uzasadniająca zarzut o nieprawdziwości złożonego oświadczenia nie znajduje oparcia w dowodach zgłoszonych przez zamawiającego w toku postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W szczególności nie podważa twierdzenia przedstawiciela Roche o zaprzestaniu rozwijania i oferowania rutynowych badań pojedynczych donacji w systemie cobas s 201 począwszy od roku 2008, dowód z dokumentacji przetargowej Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Warszawie pochodzącej z dnia 2 czerwca 2007r., a więc z daty poprzedzającej cezurę czasową zakreśloną w treści oświadczenia.

Również twierdzenia skarżącego o istnieniu po stronie przeciwnika skargi potencjalnych możliwości badania krwi w pojedynczej donacji, z uwagi na praktyczną konieczność wykonywania takich badań w przypadku otrzymania wyniku dodatniego dla puli z 6 donacji, nie zaprzeczają prawdziwości zawartego w analizowanym oświadczeniu stwierdzenia o zaniechaniu oferowania **rutynowych** badań w tym kierunku zważywszy, że przedmiotem

spornego zamówienia były odczynniki wraz z materiałami i sprzętem służącymi do badań o tym charakterze.

W świetle powyższej oceny Sąd Okręgowy uznał, że ustalenia Krajowej Izby Odwoławczej o wykluczeniu firmy Roche z grona potencjalnych dostawców towaru spełniającego wymogi zawarte w kwestionowanym opisie przedmiotu zamówienia, były wynikiem prawidłowo dokonanej oceny materiału dowodowego, z uwzględnieniem zasad logicznego rozumowania i bez zarzucanego naruszania pozostałych reguł oceny dowodów wynikających z art.233§1kpc. Skarżący nie wskazuje przyczyn dyskwalifikujących omawiane ustalenia Izby, przedstawiając w skardze własną korzystną dla niego ocenę dowodów i wyciągając wnioski zmierzających do osiągnięcia celu procesowego. Przedstawione w toku postępowania skargowego dowody w postaci ogłoszenia o zamówieniu z dnia 6 marca 2008r., przez Irlandzkie Służby Transfuzji Krwi oraz ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z dnia 9 grudnia 2008r., przez

jednostkę administracyjną Danii, są dowodami, na które zamawiający mógł się powołać w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą i jako spóźnione „nowości” w rozumieniu art. 381kpc podlegają pominięciu przez Sąd Okręgowy.

Wobec oceny dokonanej na gruncie prawa procesowego, Sąd Okręgowy ubocznie zauważa, że omawiane dokumenty nawet w przypadku ich objęcia materiałem dowodowym nie dałyby oparcia dla tezy dowodowej zgłoszonej we wniosku. Dołączony do skargi internetowy wydruk oferty podmiotu duńskiego nie spełnia wymogu prawidłowo zgłoszonego wniosku dowodowego wobec braków w tłumaczenia na język polski tekstu duńskiego, w tym opisu przedmiotu zamówienia, na który powołuje się skarżący. Z załączonej oferty podmiotu irlandzkiego wynika natomiast, że przedmiot kontraktu nie był tożsamy ze spornym opisem przedmiotu zamówienia (k.99), co pozbawiało podstaw do formułowania przez skarżącego tezy o wykonywaniu przez Roche badań pojedynczej donacji.

Rozważania skarżącego odnośnie merkantylnego podłoża decyzji firmy Roche o zaprzestaniu badań w pojedynczej donacji, nie mają znaczenia dla ustalenia faktu, że badań takich podmiot ten na rynku usług medycznych nie oferuje.

W świetle podnoszonych w skardze argumentów Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do zakwestionowania prawidłowej konkluzji składu orzekającego KIO, iż jedyną firmą oferującą na rynku usług medycznych towar odpowiadający wymogom spornego opisu przedmiotu zamówienia jest Chiron Healthcare Limited.

W kwestii dokonanej przez Krajową Izbę Odwoławczą oceny o równorzędności metody badania krwi w pojedynczej donacji z metodą pulowania, Sąd Okręgowy zauważa, iż ocena ta nie podważając zalet wykazanych przez skarżącego dla preferowanej przez niego metody, jedynie generalizuje założenie, że obie metody pozwalają na osiągnięcie pożądanego przez zamawiającego celu jakim jest badanie krwi pod kątem wykrycia materiału

genetycznego trzech wirusów przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa biorców. Kluczowym argumentem dla tego ustalenia było oficjalne stanowisko Instytutu Hematologii i Transfuzjologii zawarte w pismach z dnia 19 czerwca 2006r., i z dnia 16 stycznia 2009r., Skarżący nie podważa autorytetu, ani uprawnień rekomendacyjnych tej jednostki. Przyznając fakt dopuszczalności obu metod w prowadzonych przez zamawiającego badaniach krwi, podnosi argumenty mające eksponować zalety preferowanej przez niego metody, w tym odnośnie krótszego czasu uzyskania wyników w przypadku badani jednej donacji. Wobec braku wymagań w SIWZ dotyczących czasu zwolnienia donacji, nadanie przez skarżącego w trakcie niniejszego postępowania temu zagadnieniu rangi priorytetowej zalety systemu zostało potraktowane instrumentalnie, jako argument mający przemawiać o wyższości preferowanej

przez niego metody.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej o uznaniu za rozstrzygające w kwestii bezpieczeństwa badań krwi stanowisko Instytutu Hematologii i Transfuzjologii o porównywalności obu metod. Instytut ten jest autorytetem naukowym w zakresie hematologii i krwiolecznictwa i spełnia funkcje nadzoru merytorycznego nad Regionalnymi Centrami. W ocenie Sądu nie jest prawdopodobna sytuacja, w której RCKiK dopuszczające w stosowanych badaniach krwi metodę firmy Roche, co wykazał przeciwnik skargi, wbrew opinii Instytutu, bądź bez jego reakcji naruszałaby bezpieczeństwo krwi. Zarówno w toku postępowania przed Komisją jak i w trakcie niniejszego postępowania przeciwnik skarżącego wykazał, że dopuszczenie przez zamawiających obu omawianych metod badania krwi jest zjawiskiem powszechnym, co potwierdza tezę o równoważności obu metod dla osiągnięcia celu w jakim ogłoszono przetarg o udzieleniu zamówienia.

W konsekwencji powyższych ustaleń Sąd Okręgowy stwierdza, że zamawiający wykazując wyraźne preferencje dla dotychczas stosowanej metody badania krwi w jednej donacji, czemu dał wyraz opisując przedmiot zamówienia, wybrał tym

samym dotychczasowego, aktualnie jedyne go dostawcę testów służących tej metodzie. Prawo Zamówień Publicznych wprowadza zakaz określania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust.2 pzp). Uczestnik wykazał, że w przypadku przedmiotowego opisu taka możliwość istnieje. Wskazana nieprawidłowość określenia przedmiotu zamówienia prowadzi do naruszenia przez zamawiającego wynikającej z art. 7 ust.1 ustawy o pzp. fundamentalnej dla prawa zamówień publicznych zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W świetle powyższej oceny należało uznać, że zaskarżony wyrok jest zgodny z prawem, zaś zarzuty skarżącego o błędnym ustaleniu faktów będących podstawą tego rozstrzygnięcia nie dają uzasadnionych podstaw do uwzględnienia wniosku o jego zmianę.

Z tych też względów na podstawie art. 198 ust.2 pzp. oddalono skargę jako bezzasadną. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z art. 194 ust 2 pzp. W treści rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych... (Dz.U. z 2002r. Nr 163, poz. 1349) nie ma określonych stawek wynagrodzenia pełnomocników w sprawie ze skargi na orzeczenie zespołu arbitrów. Stawkę wynagrodzenia pełnomocnika przyjmuje się biorąc za podstawę stawkę w sprawach o najbardziej zbliżonym charakterze, którą dla niniejszego sporu jest sprawa o uchylenie wyroku sądu polubownego przewidująca stawkę minimalną w kwocie 1200 zł (§ 10 ust.1 pkt.4 w zw. z §5 tegoż rozp.). Biorąc pod uwagę, iż sprawa rozpoznawana jest w postępowaniu odwoławczym koszty zastępstwa zasądzono na rzecz przeciwnika skargi przy uwzględnieniu § 13 ust1 pkt 1) cyt.