

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2009r.

**Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie
Wydział IV Cywilny-
- Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Wojciech Szcząska
Sędzia SO Anna Wrembeł-Woźniak
Sędzia SO del. Grażyna Kramarska (spr.)
Protokolant apl. rade. Marzena Stępniewska

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2009r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy ze skargi wykonawcy Konsorcjum firm: GEOMAR S. A. z siedzibą w Szczecinie i GISPRO Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przeciwko zamawiającemu PKP Polskie Linie Kolejowe S. A. z siedzibą w Warszawie

przy udziale po stronie zamawiającego - wykonawcy Konsorcjum firm Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno -Kartograficzne Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno -Kartograficzne Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne „GEOMAP” Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, Marek & Moskwiński Sp. jawna z siedzibą w Warszawie

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 grudnia 2008r.

sygn. akt KIO/UZP 1423/08

1. oddala skargę;
2. zasądza od Konsorcjum firm: GEOMAR S. A. z siedzibą w Szczecinie i GISPRO Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie na rzecz PKP Polskie Linie

Kolejowe b, A. z siedzibą w Warszawie i na rzecz Konsorcjum firm Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno -Kartograficzne Sp. z o.o. 2. siedzibą w Olsztynie, Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno Kartograficzne Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne „GEOMAP” Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, Marek & Moskwiński Sp. jawna z siedzibą w Warszawie kwoty po 1.200,00 (tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa w

postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi.

ki 33/09

UZASADNIENIE

dnia 9 grudnia 2008r. Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła
wniesione przez Konsorcjum firm: GEOMAR S. A. w Szczecinie (lider
i GISPRO Sp. z o.o. w Szczecinie od rozstrzygnięcia przez

zamawiacza zawu/acego PKP Polskie Linie Kolejowe S. A. w Warszawie protestu z dnia
10 grudnia 2008r.

Postępowanie dotyczyło udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie
dokumentacji geodezyjnej do celów projektowych niezbędnej dla
przeprowadzenia modernizacji linii kolejowej nr 8 na odcinku Warszawa Okęcie

Kieicc, łącznie z tymi stacjami, w ramach projektu „Modernizacja linii
kolejowej nr 8 odcinek Warszawa Okęcie- Radom- Kielce W dniu 6 listopada
2008r. zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum
firm Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno- Kartograficzne Sp. z o.o. z
siedzibą w Olsztynie (lider Konsorcjum), Okręgowe Przedsiębiorstwo
Geodezyjno- Kartograficzne Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, Okręgowe
Przedsiębiorstwo Geodezyjno- Kartograficzne „GEOMAP” Sp. z o.o. w
Kielcach, Marek & Moskwiński Sp.j. z siedzibą w Warszawie. Konsorcjum firm
GEOMAR i GISPRO wniosło protest przeciwko czynnościom Zamawiającego
polegającym na: niewykluczeniu z postępowania Konsorcjum, którego liderem
jest Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno- Kartograficzne Sp. z o.o. z
siedzibą w Olsztynie (w skrócie OPG-K Sp. z o.o. w Olsztynie), nieodrzczeniu
jego oferty, na niewykluczeniu z postępowania innego wykonawcy -
Konsorcjum, w skład którego wchodzi: MGGP S. A. w Tarnowie i Zakład
Diagnostyki Budowli Komunikacyjnych „DLAKOM” s.c. w Krakowie i na
nieodrzczeniu jego oferty oraz polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej
oferty Konsorcjum OPG-K Sp. z o.o. w Olsztynie jako sprzecznej z przepisami
ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 223
poz. 1655 ze zm.) oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. W
rezultacie protestujący wnosili o wykluczenie z udziału w postępowaniu obu w. w.
Konsorcjów, odrzucenie ich ofert i o unieważnienie czynności wyboru oferty
oraz o powtórzenie czynności oceny ofert i dokonanie wyboru oferty
najkorzystniejszej. Protestujący sformułował zarzuty naruszenia przez
Zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 1 pkt
10, art. 44, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo
zamówień publicznych (w skrócie ustawa pzp). Protestujący wskazał, że oferta
złożona przez oba w.w. Konsorcja nie spełnia warunków określonych przez
Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).
Zamawiający określił, że spełnienie warunku z punktu 8.2.1.a SIWZ nastąpi
wówczas, gdy Wykonawca przedstawi dwa zakończone i przyjęte do zasobu
projekty geodezyjne polegające na sporządzeniu numerycznej mapy do celów

- a. w okresie 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o
- > na potrzeby budowy lub modernizacji linii kolejowej o

sp-A-1 ofert

której

idowni

on najmniej 50 km. Przedstawione przez Wykonawcę
z o.o. w Olsztynie prace zdaniem Protestującego
tematycznego niż wykonanie mapy do celów
mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki
twa 2 dnia 2 i lutego 1995r. w sprawie rodzaju i
„o o „projektań geodezyjno- kartograficznych oraz czynności geodezyjnych
„o o „budownictwie, wykonawca bowiem przedstawił dwa

- p-rnc> o- oniu dotyczące wykonania dokumentacji powykonawczej, o której
- - • om rozporządzeniu. Ponadto Wykonawca przedstawił jedną z prac,

która rozpoczęła się w roku 2003, czyli ponad pięć lat przed wszczęciem pas typowania. Z kolei z opisu prac przedstawionych przez Konsorcjum MGGP d. 4. u Tarnowie zdaniem Protestującego wynika, że prace te dotyczyły wykonania numerycznych map do celów projektowych na potrzeby infrastruktury kolejowej a nie budowy lub modernizacji linii kolejowej. Nadto wykonawca nie wskazuje ani lokalizacji ani zakresu wykonywanej mapy do celów projektowych, gdyż posługiwanie się numeracją linii kolejowej jako lokalizacją jest wysoce nieprecyzyjne i nie pozwala określić, którego odcinka

przytoczona praca dotyczy. Tym samym wystawione przez PKP S. A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami referencje nie wiadomo czego konkretnie dotyczą. Jedna z referencji - z dnia 27 października 2008r. winna być odrzucona także z tego względu, że została wystawiona po dacie złożenia oferty i nie może być traktowana jako uzupełnienie oferty.

Zamawiający w dniu 24 listopada 2008r. oddalił protest w całości wskazując, że w toku badania oferty powziął wątpliwość, czy wskazane przez Wykonawcę Konsorcjum OPG-K w Olsztynie dwa projekty dotyczyły map do celów projektowych i wezwał to Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. W świetle tych wyjaśnień Zamawiający stwierdził, że wskazana dokumentacja stanowi pełny zakres prac geodezyjno-kartograficznych wymaganych dla map do celów projektowych, wyszczególnionych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995r. Uznał też, że termin realizacji prac wskazanych w ofercie spełnia wymagania zawarte w pkt 8.2. 1a SIWZ. Wobec wątpliwości czy wskazane w ofercie Wykonawcy Konsorcjum MGGP S. A. w Tarnowie projekty były dwoma odrębnymi projektami, Zamawiający wezwał także i to Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w tym zakresie oraz także do uzupełnienia dokumentów przez złożenie dokumentów potwierdzających należyte wykonanie tych usług. Wyjaśnienia oraz dokumenty złożone przez to Konsorcjum Zamawiający uznał za wystarczające do stwierdzenia, że Konsorcjum spełnia warunek z pkt 8.2. 1a) tiret 1 SIWZ. Zamawiający nie uwzględnił też zarzutu dotyczącego konieczności odrzucenia referencji z dnia 27 października 2008r. z tego względu, że została złożona po dacie złożenia oferty, gdyż zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy pzp zostały one

/ wyznaczanym przez zamawiającego jako termin uzupełnienia

■' • /A' i.S ymmumubr.

n< ' ' ■■■zszego rozstrzygnięcia Konsorcjum firm GEOMAR S. A. w ■zm;- u u: 'ASTRO Sp. z o.o. w Szczecinie wniosło odwołanie żądając

■ Gozu!:-:: ^Pt/izema wykonawców: Konsorcjum, którego liderem jest OPG-K

iusztynie i Konsorcjum, którego liderem jest MGGP S. A. w : wwwuu: : gG względu, że nie spełniają one warunków udziału w

■ zuy zzwzwu t.f. nie posiadają wymaganego przez Zamawiającego hzSzadcenio określonego w pkt 8.2. 1a SIWZ oraz żądając nakazania ucirzucenia ofert przez nich złożonych a rezultacie wnosząc o nakazanie urucważnienia czynności oceny ofert i nakazanie powtórzenia tej czynności. W uzasadnieniu odwołania Konsorcjum powołało się na te zarzuty, które zostały zgłoszone w proteście z tym, że dodatkowo podniosło, że różnice między przedstawionymi przez Konsorcjum OPG-K Sp. z o.o. w Olsztynie wymaganiami a wymaganiami Zamawiającego dotyczą w szczególności: braku linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu, linie zabudowy, braku uzgodnień usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, braku klauzul potwierdzających przydatność wykonanych produktów dla celów projektowych a v\ odniesieniu do Konsorcjum MGGP S. A. w Tarnowie podniosło, że prace

wykazane przez to Konsorcjum mają łączny kilometrą mniejszy niż wymagane 50 km. Odwołujące się Konsorcjum wniosło też o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu geodezji i kartografii na okoliczność, że wykonawcy Konsorcja OPG-K Sp. z o.o. w Olsztynie i MGGP S. A. w Tarnowie nie spełniają warunku określonego w pkt 8.2. 1a SIWZ oraz o zobowiązanie PKP S. A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie do przedłożenia dokumentacji źródłowej będącej podstawą wystawienia przez ten podmiot referencji, dla Zakładu Diagnostyki Budowli Komunikacyjnych „DLAKOM” s.c.

Na rozprawie w dniu 18 grudnia 2008r. przed Krajową Izbą Odwoławczą Odwołujący przyznał, że tego rodzaju opracowania, jak przedstawione przez Konsorcjum OPG- K Sp. z o.o. w Olsztynie, nadawały się do celów projektowych i mogły służyć do celów projektowych po spełnieniu jeszcze innych warunków (których Odwołujący nie określił), ale z uwagi na brak informacji o spełnieniu tych warunków, w ocenie Odwołującego opracowania te nie mogły służyć wprost do celów projektowych. Przyznał też, że Konsorcjum MGGP S. A. w Tarnowie legitymuje się opracowaniem map dla celów projektowych, ale na mniejszy odcinek niż wskazało w swej ofercie.

Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła wniosek Odwołującego o dołączenie dokumentacji źródłowej będącej podstawą wystawienia przez PKP S. A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie referencji dla Zakładu Diagnostyki Budowli Komunikacyjnych „DLAKOM” s.c., uznając, że dowód z tych dokumentów był zbędny, gdyż wystarczającym dowodem w sprawie jest wystawiona przez ten podmiot referencja. Wydanie rozstrzygnięcia nie wymagało też przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, gdyż ustalenie

w postępowaniu

nie wymagało wiadomością

uacchylow w tym względzie dokonanie oceny dowodów w
■ - '1; - a : referencji, w oparciu o kryteria ustawowe i określone w

- u. unyby Warunków Zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza
- aanir Konsorcjum firm GEOMAR i GISPRO wskazała, że na
 - nc. doświadczenia zawodowego stosownie do art. 25 ust. 1
 - nrcpisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja
 - y ; mżc rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od
 - r no -'> (<>raz jorm w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87
 - rns ze an.i zamawiający może żądać jedynie wykazu wykonanych usług
 - > i, referencjami, że usługi te zostały wykonane należycie. Wykaz i

dokumenty referencje stanowią dla Zamawiającego podstawy do badania i oceny czy wykonawca spełnia warunki udziału. Zamawiający nie jest uprawniony do żądania jakichkolwiek innych dokumentów. Może się zwracać o wyjaśnienia, jeśli treść budzi wątpliwości lub żądać uzupełnienia dokumentów, jeżeli pierwotnie nie zostały złożone bądź wykazują braki. W niniejszej sprawie /omawiający postąpił właściwie przyjmując uzupełnione referencje złożone przed upływem wyznaczonego przez niego terminu przez Konsorcjum MGGP S. A. w Tarnowie. Rozporządzenie to nie zawiera wymagań, by doświadczenie wykonawcy dotyczyło stricte identycznych prac jak przedmiot zamówienia, wystarczające jest, gdy wyszczególnione w wykazie prace odpowiadają rodzajem przedmiotowi zamówienia. Obaj wykonawcy - Konsorcjum OPG- K Sp. z o.o. w Olsztynie i Konsorcjum MGGP S. A. w Tarnowie podali, że przedmiotem wykonanych przez nich prac było opracowanie map cyfrowych do celów projektowych budowy lub modernizacji linii kolejowych i że opracowania te zostały przyjęte do zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Nie budzi też wątpliwości, że wydane referencje odnoszą się do prac ujętych w wykazach oraz że należyte wykonanie prac zostało potwierdzone właściwymi referencjami. Zamawiający wymagał, by opracowania mogły być wykorzystane do celów

projektowych budowy i modernizacji linii kolejowych, nie miało zatem znaczenia to, do jakich celów opracowania te faktycznie zostały wykorzystane. Izba stwierdziła również, że podane okresy wykonywania umowy według złożonych wykazów wyczerpują wymagania Zamawiającego podane w Specyfikacji. Za rzetelne podanie wykazu zrealizowanych usług i treść złożonego w tym zakresie oświadczenia, odpowiedzialność ponosi wykonawca, gdyż właśnie to oświadczenie jest dla zamawiającego podstawą zweryfikowania spełnienia

warunków udziału a następnie udzielenia zamówienia wybranemu wykonawcy.
7-7

Ze względu na to, że liczy się rodzaj prac ujętych w wykazach obydwu Konsorcjów, który nie odbiega od wskazanych przez Zamawiającego, Izba uznała, że Zamawiający prawidłowo ocenił zdolność tych Konsorcjów do wykonania przedmiotowego zamówienia, nie doszło zatem do naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 4, art. 44, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy pzp.

* J' - A* z dnia 19 grudnia 2008r. skargę wniosło Konsorcjum firm

< . < i ś/? !/ GISPRO Sp. z o.o. skarżąc wyrok w całości i wnosząc o

-God ac skargi i zmianę zaskarżonego wyroku poprzez nakazanie przez G..o w/gi azenia wykonawców Konsorcjum OPG- K Sp. z o.o. w Olsztynie i A-’ GIGGP S. A. w Tarnowie oraz odrzucenia ich ofert, nakazanie

zizi-^rzmziz czynności oceny ofert i nakazanie powtórzenia tej czynności.

i^l zmuszenie prawa materialnego t.j. art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz

■m. cc 'cc ; okt 5 ustawy pzp poprzez uznanie, że nie zachodzą przesłanki cc Id uczeń i a z postępowania w. w. Konsorcjów mimo, że nie spełniają one warunków udziału w postępowaniu t.j. nie posiadają wymaganego przez zamawiającego doświadczenia określonego w pkt 8.2. la SIWZ, a w rezultacie poprzez niezastosowanie przepisu art. 24 ust. 4 tej ustawy. Naruszone zdaniem Skarżącego zostały także przepisy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez nieodrzućenie ofert obu w. w. Konsorcjów mimo, że ich treść jest niezgodna z treścią pkt 8.2. la SIWZ oraz art. 36 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy oraz ó 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że rozporządzenie to nie zawiera wymagań, aby doświadczenie wykonawcy dotyczyło stricte identycznych prac tak przedmiot zamówienia podczas, gdy przedstawione referencje nie potwierdzają wykonania żądanych przez Zamawiającego prac. Naruszenie przepisu postępowania - art. 188 ust. 1 i 3 w związku z art. 188 ust. 4 ustawy polegać zaś miało na oddaleniu wniosku odwołującego się o powołanie biegłego podczas, gdy prawidłowe ustalenie okoliczności istotnych dla oceny zasadności odwołania wymagało składu orzekającego specjalnych z zakresu geodezji i kartografii, których nie posiadał skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej. Do skargi zostały dołączone prywatne opinie Mirosława Żaka i Dyrektora Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej w Szczecinie sporządzone na zlecenie Skarżącego (k. 150 i k. 151- 154). Ponownie został też zgłoszony wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego oraz o zażądanie od PKP S. A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie dokumentacji źródłowej będącej podstawą wystawienia przez ten podmiot referencji dla Zakładu Diagnostyki Budowli Komunikacyjnych „DLAKOM” s.c. Skarżący wnosil też o zabezpieczenie skargi poprzez zobowiązanie Zamawiającego do niezawierania umowy o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego do czasu prawomocnego rozpoznania wniesionej skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga **Konsorcjum firm** GEOMAR S. A. i GISPRO Sp. z o.o. nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie za całkowicie chybiony należy uznać zarzut skargi powołujący się na naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie nie jest bowiem treść oferty jako dokumentu określającego proponowane przez wykonawcę warunki zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego (w każdym razie Skarżący nie zgłaszał w sprzeciwie,

3 i...

1. \ 7

n, -e >v skardze zastrzeżeń w tym zakresie), ale trpć
MCMsadających oświadczenia wykonawców o spełnieniu

■dwa w przetargu. Zgodnie z treścią art. 44 ustawy pzp
wraz, z ofertą oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w
jeżeli zamawiający żąda dokumentów potwierdzających
arunków, również te dokumenty. Z treści tego przepisu
dka, że kwestionowane w niniejszej sprawie są wyżej
dłączniki do oferty a nie sama oferta, przepis art. 89 ust. 1 pkt 2
może zatem znaleźć zastosowania.

zasadny także zarzut Skarżącego odnoszący się do dopuszczenia
,3, ,3pkt wstępowaniu obu Konsorcjów mimo istnienia podstaw do ich
art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp t.j. z tego względu, że nie
aaq warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1
2 ustawy pzp. Dla oceny tego zarzutu należy rozważyć charakter przepisu
ten 22 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. W piśmiennictwie wskazuje się na to że przepis
stanowi normę blankietową, którą właściwą treścią wypełnia zamawiający w
\\ y ■'•yftkacp Istotnych Warunków Zamówienia. To on precyzuje swoje
diwanici w zakresie kwalifikacji i doświadczenia wykonawcy. Wskazuje się
ocz. to, że nieostry charakter pojęć użytych w tym przepisie skutkuje
na koniecznością powiązania warunków, jakie ma spełnić wykonawca, z
przedmiotem zamówienia. To zamawiający w kontekście potrzeby udzielenia
konkretnego zamówienia precyzyjnie określa warunki, które musi spełnić
wykonawca, aby jego oferta mogła zostać poddana merytorycznej ocenie. (J.
Bacha T. Czajkowski, „Prawo zamówień publicznych. Komentarz 2 wyd. s. 96).

/powyższego wynika, że przepis art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp skierowany jest
do zamawiającego, w tym sensie, że to od jego potrzeb, wynikających z
przedmiotu zamówienia, zależy sformułowanie konkretnych warunków
uczestnictwa w postępowaniu. Z zastrzeżeniem przepisu art. 22 ust. 2 ustawy
mówiącego o tym, że zamawiający nie może określać warunków udziału w
postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać
uczciwą konkurencję, zamawiającemu pozostawiona została swoboda określenia
warunków uczestnictwa w postępowaniu pod kątem niezbędnych do wykonania
zamówienia wiedzy i doświadczenia ewentualnych wykonawców. Swoboda ta
doznaje jedynie ograniczenia w zakresie sposobu wykazania przez wykonawców
tej wiedzy i doświadczenia, gdyż zamawiającego wiąże rozporządzenie Prezesa
Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich
może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą
h)-c składane (Dz. U. nr 87 poz. 605). Zamawiający nie może bowiem żądać
innych dokumentów na okoliczność posiadanego przez wykonawcę
doświadczenia niż wymienione w tym rozporządzeniu, co więcej, żądanie tych
dokumentów jest uprawnieniem a nie obowiązkiem zamawiającego. Określiwszy
jednak w SIWZ warunki uczestnictwa w postępowaniu oraz wymagane na tę
okoliczność dokumenty zamawiający jest nimi związany. W niniejszej sprawie

/ '., « : //■/•/uczestnictwu w postępowaniu określił w punkcie 111.23)

;- cmówieniii oraz powtórzył je w punkcie 8.2. la) SIWZ

w -wdo...: wymagane jest m.in. wykazanie wykonania w okresie ostatnich

i zero -z: orzec/ dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (a

!wdwi .Ko prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie) co najmniej skończonych i przyjętych do zasobu geodezyjnego i kartograficznego wz.did'- ocodezypwch polegających na sporządzeniu numerycznej mapy do <■' li pi; gęsiowych opracowanej dla realizacji inwestycji związanych z budową dr mocu-rnizająq Unii kolejowych o łącznej długości co najmniej 50km. W celu ioo wierd: enia spełnienia w. w. warunku wykonawca zobowiązany był przedstawić zgodnie z punktem 9.1.2.b) SIWZ wykaz wykonanych w okresie ostatnich trzech lat usług z podaniem: wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorco w usług (sporządzony zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ) oraz dokumenty potwierdzające, że usługi te zostały wykonane należycie (w odniesieniu do nich zamawiający nie określił żadnych wymagań co do formy i treści). Konsorcjum, którego liderem jest OPG- K Sp. z o.o. w Olsztynie, złożyło wzmagane oświadczenie o spełnianiu warunków uczestnictwa w postępowaniu, z łożyło rez wykaz zrealizowanych zamówień żądany przez zamawiającego, z podaniem wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców usług oraz oświadczeniem, że prace zostały przyjęte do zasobu geodezyjnego i kartograficznego a także tzw. referencje czyli oświadczenie odbiorcy zamówienia z dnia 22 września 2008r. potwierdzające, że wymienione w nim prace (tożsame z pracami wymienionymi w wykazie) zostały wykonane zgodnie z wymogami i warunkami technicznymi Kolejowego Ośrodka Dokumentacji

Geodezyjnej i Kartograficznej w Wydziale Geodezji PKP S. A. Oddziału Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie. Z treści tego wykazu wynika, że przedmiotem wykonanych usług było m.in. wykonanie mapy numerycznej wraz z bazą danych w systemie GEO- INFO 2000. Z uwagi na to, że w wykazie tym nie zostało wprost określone, że realizując zamówienie wykonawca ten sporządził numeryczną mapę do celów projektowych, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy pismem z dnia 27 października 2008r. o udzielenie wyjaśnień m.in. na okoliczność czy wykaz prac oraz referencje dotyczą map do celów projektowych. W piśmie z dnia 3 listopada 2008r. wykonawca wyjaśnił, że prace przedstawione w wykazie stanowią pełny zakres prac geodezyjno-kartograficznych wymaganych dla map do celów projektowych, wyszczególnionych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995r. i że obejmują znacznie szerszy zakres czynności aniżeli warunki udziału w postępowaniu, do spełnienia których wystarczyłby tylko punkt dotyczący wykonania mapy numerycznej wraz z bazą danych w systemie GEO- INFO 2000, która na dzień jej wykonania była mapą do celów projektowych. Zamawiający uznał wyjaśnienia te za wystarczające do pozytywnej oceny doświadczenia wykonawcy. Należy w tym miejscu zauważyć, że na rozprawie w dniu 18 grudnia 2008r. przed Krajową Izbą Odwoławczą

?c tego rodzaju opracowania, jak przedstawione przez
A !//. z o.o. w Olsztynie, nadawały się do celofa^

nMy służyć do celów projektowych po spełnieniu jeszcze innych '

; a Odwołujący nie określił), ale z uwagi na brak informacji o

o,|-winników, w ocenie Odwołującego opracowania te nie mogły
j ■.■gnrosi do celów projektowych. Zdaniem Sądu Okręgowego
rG X dla) SflEZ wymogu sporządzenia numerycznej mapy do
me można utożsamiać z wymaganiem, by przedmiotowa
użyto stricte w celu zamieszczenia na niej projektu mającego dopiero

■bdekiu budowlanego i by została opatrzona klauzulą przydatności dla
<, /r,dioe.-i>ch. Wystarczające bowiem jest by wykonana mapa z uwagi na

'; oaramctry mogła być wykorzystana do celów projektowych. Wymogu

opo; rzenia mapy stosowną klauzulą nie sformułował także Zamawiający w • dW/. wymagał wyłącznie, by mapa była przyjęta do zasobu geodezyjnego i kartograficznego, przy czym nie wymagał, by Wykonawcy wykazali spełnienie wga warunku poprzez powołanie stosownych numerów KERG lub złożenie spieszenia pracy geodezyjnej czy kopii wniosku o włączenie dokumentacji do zasobu geodezyjnego. Nie można również domniemywać, że Zamawiający oczekiwał podania numeru KERG w celu weryfikacji złożonych przez Wykonawców oświadczeń (jak wynika z dołączonej do skargi przez Skarżącego opinii Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Szczecinie k. 151- 154). Podstawą do oceny wiedzy i doświadczenia Wykonawców zgodnie z treścią punktu 9.1.2b) SIWZ miał być wyłącznie wykaz usług o konkretnej treści, która nie obejmowała choćby wspomnianego numeru KERG oraz referencje. Zamawiający nie przewidywał też innego sposobu weryfikacji złożonych przez Wykonawców wykazów niż żądanie wyjaśnień i udzielenie ich przez Wykonawcę. Nie jest zatem możliwe prowadzenie także obecnie postępowania dowodowego na okoliczność prawdziwości wykazów czy referencji złożonych przez Wykonawców (potrzebę taką sugeruje się w wyżej powołanej opinii) a tym samym na okoliczność prawidłowości dokonanej przez Zamawiającego oceny wiedzy i doświadczenia Wykonawców pod kątem spełniania przez nich warunków uczestnictwa w postępowaniu. Jak wynika z wyjaśnień Wykonawcy Konsorcjum OPG- K. Sp. z o.o. w Olsztynie z dnia 3 listopada 2008r., wykonane przez firmę „Marek & Moskwiński” Sp.j. w Warszawie (wchodzącą w skład Konsorcjum) projekty geodezyjne nazwane „geodezyjną obsługą inwestycji” (dotyczącej ewidentnie linii kolejowych o długości łącznej powyżej 50 km) polegały między innymi na sporządzeniu numerycznej mapy, która spełniała wymogi mapy do celów projektowych (co przyznał sam Skarżący na rozprawie przed KIO). Nie jest przy tym istotne, czy na mapie tej powstał projekt czy też dokumentowała ona wykonaną inwestycję (wbrew sugestiom skarżącego mapa dokumentująca wykonaną inwestycję nie jest >v żadnym razie. „ uboższa ” czy mniej wartościowa pod względem zawartości niz mapa stricte „projektowa”). Należy przy tym mieć na względzie to, że

z .->/

y ■■ 'Maniona przez spółkę „Marek & Moskwiński” dotyczyła

? ' ■ : ■ /(rej/?,- zamkniętym, kolejowym, w związku z czym treść mapy

z>' . - ię spółkę mogła. odbiegać od treści typowych map do celów

- . '■.■tnocych budowlanych dla obszarów innych niż kolejowe, zamknięte. '■/G-r, /Mu Okręgowego nie zasługuje na uwzględnienie także zarzut tdnoszący się do tego, że jedno z przedstawionych przez t-wn ^jorn zwnz p Sp. z o.o. w Olsztynie opracowań nie zostało wykonane w Go < \ z os przed wszczęciem przedmiotowego postępowania. Z treści punktu e., edWp rn.e wynika bowiem wymóg, by projekty geodezyjne, o których mowo ;v tym. punkcie musiały być rozpoczęte w okresie ostatnich trzech lat przed mmcz.ęciem postępowania, wystarczające jest, by były wykonane (w sensie zakończenia procesu wykonywania) oraz przyjęte do zasobu geodezyjnego i kartograficznego w powyższym okresie. Tego, że wskazane przez powyższego Wykonawcę projekty spełniają te wymogi, Skarżący w niniejszej sprawie nie

kwestionuje, wynika to też wprost z treści wykazu.

N iezasadność zarzutów odnoszących się do udziału w postępowaniu i

wyboru o ferty Konsorcjum, którego liderem jest OPG- K Sp. z o.o. w Olsztynie i w rezultacie oddalenie w tym zakresie skargi skutkuje tym, że Skarżący nie ma już interesu prawnego w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy pzp w zaskarżeniu wyroku. KIO w części dotyczącej drugiego Konsorcjum, którego liderem jest MGGP S. A. w Tarnowie. Jakiegokolwiek rozstrzygnięcie jego skargi w tym

zakresie nie da mu bowiem możliwości uzyskania zamówienia (vide cyt. przez Skarżącego wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 18 stycznia 2007r. UZP/ZO/O-20/07), skoro prawidłowo została wybrana oferta Konsorcjum, którego liderem jest OPG- K Sp. z o.o. w Olsztynie. Dodatkowo jednak można zwrócić uwagę na całkowitą bezpodstawność żądania przez Skarżącego złożenia w niniejszej sprawie przez PKP S. A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie dokumentacji źródłowej będącej podstawą wystawienia przez ten podmiot referencji dla Zakładu Diagnostyki Budowli Komunikacyjnych „DLAKOM” s.c. dla weryfikacji tych referencji. Wbrew twierdzeniom Skarżącego nie zachodzi bowiem żadna sprzeczność między treścią złożonego przez Wykonawcę wykazu dwóch prac wykonanych dla PKP S. A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie w latach 2005- 2007 polegających na wykonaniu operatów geodezyjnych z opracowania map sytuacyjno- wysokościowych do celów projektowych w wersji numerycznej a treścią referencji wystawionej przez ten podmiot w dniu 27 października 2008r. potwierdzającej należyte wykonanie w latach 2005- 2008 więcej niż dwu osobnych i zakończonych prac geodezyjnych obejmujących m.in. wykonanie numerycznych map do celów projektowych dla modernizacji linii kolejowych. Zarówno w referencjach z dnia 27 października 2008r. jak i w piśmie z dnia 9 kwietnia 2008r. dołączonego do oferty jako referencja nr 1 jest też mowa o wykonaniu map do celów projektowych w wersji numerycznej dla łącznej długości szlaków i stacji przekraczającej 50 km, co jest zbieżne z podaniem

wykazie wykonanych zamówień, że łączna długość szlaków
tyczyły te zamówienia, wynosiła 51,3 km. Nie był także

/ ■ ż<. niedopuszczalne było uwzględnienie przez Zamawiającego '

5 ■mwionej h dniu 27 października 2008r. Zgodnie z treścią art. 26

mw-. pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym
z> >d wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub
k'<t'ch mowa w art. 25 ust. 1 albo którzy złożyli wymagane
«< go oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust.

•«' Nea\, do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Na wezwanie
■iz-zezwiojcciego w niniejszej sprawie Konsorcjum, którego liderem jest MGGP
s w 'lamowie, złożyło przed upływem wyznaczonego mu terminu właściwą
mjoencję (poprzednia załączona do oferty nie potwierdzała należytego
ezKenania prac a wyłącznie ich wykonanie), która potwierdzała należyte
wykonanie prac wymienionych w wykazie (z lat 2005- 2007), a tym samym
spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych
■przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania
wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania
oterr Brak było zatem podstaw do wykluczenia tego Wykonawcy z udziału w
postępowaniu z tego powodu, że referencja została wystawiona po dacie
złożenia ofertv.

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy oddalił skargę Konsorcjum,
którego liderem jest. GEOMAR S. A. w Szczecinie na podstawie art. 198 ust. 2
ustawy pzp. 7 uwagi na ostateczne rozstrzygnięcie protestu bezprzedmiotowe
było orzekanie przez Sąd w przedmiocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia. O
kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 198 ust. 5 ustawy pzp i art.
9S k.p.c. w związku z art. 194 ust. 2 ustawy pzp oraz §11 ust. 1 pkt 4
rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie
opłat za. czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów
nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu i § 10 ust. 1 pkt 4
rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 28 września 2002 r. w
sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb
Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego

ustanowionego z urzędu.

podpisy

y /**SEKRETA IZ SĄDOWY**