

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Maria Kozubska - Maciąga
(spr.)**

Sędziowie: SSO Olga Gornowicz - Owczarek

SSO Małgorzata Kowalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 czerwca 2009 r. w Katowicach
sprawy z odwołania Macieja Pyraka - Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo

Usługowe „Partner” Iwanowice Duże w Opatowie

przeciwko Katowickiemu Holdingowi Węglowemu Spółce Akcyjnej w Katowicach

przy udziale wspólnie ubiegających się o zamówienie: Przedsiębiorstwa
„Carbomasz” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach i Zakładu
Produkcyjno - Handlowo - Usługowego Konopska Spółki Jawnej w Opatowie

o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi Macieja Pyraka Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo -
Usługowe „Partner” Iwanowice Duże w Opatowie

**od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie
Zamówień Publicznych
w Warszawie**

z dnia 19 marca 2009 r.

sygn. akt KIO/UZP 276/09

postanawia:

Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie wyrokiem z dnia 17 marca 2009 r. oddaliła odwołanie Macieja Pyraka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „Partner” Iwanowice Duże w Opatowie, wniesione od rozstrzygnięcia przez zamawiającego - Katowicki Holding Węglowy SA w Katowicach protestu z dnia 18 lutego 2008 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę drewna - kopalniaków iglastych w okresie 18 miesięcy od zawarcia umowy.

Od wyroku tego Maciej Pyrak, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika (radcę prawnego) wniósł w ustawowym terminie skargę do Sądu Okręgowego. W skardze tej zawarł wniosek o zwolnienie go z obowiązku uiszczenia opłaty sądowej w kwocie 3.000 zł, z uwagi na to, że nie jest on w stanie uiścić jej bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny oraz złożył na formularzu oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania.

Sąd Okręgowy w Katowicach postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2009 r. wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych oddalił i równocześnie wezwał skarżącego do uiszczenia należnej opłaty od skargi oraz uzupełnienia innego braku skargi w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi.

Obydwa w/w pisma sądowe doręczono pełnomocnikowi skarżącego w dniu 27 kwietnia 2009 r. (k.92 akt sprawy).

W zakreślonym terminie skarżący złożył odpis skargi (co objęte było wezwaniem), ale nie uiścił opłaty sądowej w kwocie 3.000 zł.

Złożył natomiast zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 21.04.2009 r.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu na podstawie art.197 ust.1 Prawa zamówień publicznych, gdyż w zakreślonym terminie skarżący nie uzupełnił braku fiskalnego (opłaty sądowej) skargi.

Wskazać przy tym należy, że postanowienie Sądu Okręgowego oddalające wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, jako niezaskarżalne, nie podlegało uzasadnieniu (por.art.394¹ k.p.c. oraz art.357§2 zd. drugie k.p.c. w zw. z art.391§1 k.p.c. i art.194 ust.2 Prawa zamówień publicznych).

Okoliczność, iż skarżący złożył zażalenie od niezaskarżalnego postanowienia, nie przerwała biegu terminu do opłacenia skargi ani też nie wymagała ponownego wzywania skarżącego do uiszczenia należnej opłaty, po odrzuceniu tegoż zażalenia (co nastąpiło postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 11 maja 2009 r.).

Dnia 11 maja 2009 r

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Maria Kozubska - Maciąga
(spr.)
Sędziowie: SSO Olga Gornowicz - Owczarek**

SSO Małgorzata Kowalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 maja 2009 r. w Katowicach

sprawy z odwołania Macieja Pyra Przesiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo -
Usługowe „Partner” Iwanowice Duże - Opatów

przeciwko Katowickiemu Holdingowi Węglowemu SA w Katowicach

przy udziale Przesiębiorstwa „Carbomasz” Spółki z ograniczoną

odpowiedzialnością w Katowicach i Zakładu Produkcyjno - Handlowo
- Usługowego „Konopka” spółki jawnej w Opatowie

o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek zażalenia Macieja Pyra

od postanowienia Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 21 kwietnia 2009 r. sygn. akt XIX Ga 156/09

postanawia:

odrzućć zaś

A, 6 QjY,
o/ \-

\j«\yĩ^Saf/*■--

No cryęinck; v, podpisy
ZGODNOŚĆ Z OPYCHAŁEM

SE KR Eu AR Z'
Barbkrin Sojka

Składając skargę od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 marca 2009 r. - uczestnik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Maciej Pyrak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU Partner w Iwanowicach Dużych - złożył równocześnie wniosek o zwolnienie go od kosztów sądowych - opłaty od skargi w wysokości 3.000 zł dołączając stosowne oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania.

Sąd Okręgowy, do którego skarga wpłynęła, wniosek o zwolnienie od kosztów oddalił postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2009 r. wydanym na posiedzeniu niejawnym, nie sporządzając uzasadnienia tegoż orzeczenia.

Zażalenie na to postanowienie skierowane do Sądu Apelacyjnego w Katowicach złożył wnioskodawca - Maciej Pyrak, domagając się uchylenia orzeczenia i obciążenia powoda kosztami postępowania zażaleniowego. Zarzucał naruszenie przepisu art.130 k.p.c. oraz art.102 i 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie jako niedopuszczalne podlega odrzuceniu.

Wskazać bowiem należy, że stosownie do art.194§2 ustawy Prawo zamówień publicznych - w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi od orzeczenia KIO - sąd stosuje odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy działu 4 UZP nie stanowią inaczej.

Nie ulega przy tym wątpliwości, że Prawo zamówień publicznych nie reguluje w ogóle kwestii związanych z opłaceniem skargi, zwolnień od kosztów sądowych czy systemu środków odwoławczych w tej materii. Stąd przepisy kodeksu postępowania cywilnego znajdują wprost zastosowanie.

Powoływany przez skarżącego przepis art.394§1 k.p.c. w pkt.2 przewiduje możliwość zażalenia na postanowienie o odmowie zwolnienia od kosztów sądowych, ale chodzi tu o postanowienie Sądu I-ej instancji. Tymczasem Sąd Okręgowy rozpoznający skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej działa jak Sąd II-ej instancji, co pośrednio wynika też ze sformułowania art.198 ust.4 Prawa zamówień publicznych.

Katalog orzeczeń zaskarżalnych do Sądu Najwyższego, a wydawanych przez Sąd II instancji zawiera przepis art.394¹ k.p.c.

Postanowienie oddalające wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych w katalogu tym się nie mieści, co skutkować musiało odrzuceniem zażalenia na podstawie art.373 k.p.c. w zw. z art.397§2 k.p.c. oraz art.194 ust.2 Prawa zamówień publicznych.

Na marginesie wskazać należy, że przepis art.130 k.p.c., który skarżący powołuje, dotyczy zwrotu pisma, co dokonywane jest w formie zarządzenia, a nie - jak to miało miejsce w nin. sprawie - postanowienia oddalającego wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Nota bene na zwrot pisma, które nie jest pismem

wszczynającym postępowanie zażalenie także nie przysługuje.

Na oryginale właściwe podpisy

podpisy

-a uj yyi.iuie wiubJiwe puupissy

ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Dnia 21 kwietnia 2009 r.

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Maria Kozubska - Maciąga

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 kwietnia 2009 r. w Katowicach

sprawy z wniosku Macieja Pyraka - PPHU „Partner” Iwanowice Duże w Opatowie

**o zwolnienie od opłaty sądowej od skargi wniesionej od wyroku Krajowej Izby
Odwoławczej z dnia 19 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 276/09**

postanawia:

oddalić wniosek

No oryginale wfr:
ZGODNOŚĆ 2

siwi er <
SEKR

Barbar

ciwe podpisy
RV GINĄŁEM

zaptewy '

AR?

Sojka