

POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2009 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi, Wydział X Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Krystyna Szereda (spr.)

Sędziowie: S.O. Krzysztof Wójcik

S.O. Krystyna Lutrzykowska

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2009 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi: Macieja Cieślińskiego i Witolda Rojny współników spółki cywilnej
M.W. Auto w Poznaniu

z udziałem Zamawiającego Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi

o zamówienie publiczne

wniesionej od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 23 stycznia 2009 roku; sygn. akt KIO/UZP/57/09

postanawia:

1. umorzyć postępowanie skargowe;
2. zasądzić od skarżących - Macieja Cieślińskiego i Witolda Rojny współników spółki cywilnej M.W. Auto w Poznaniu solidarnie na rzecz Zamawiającego - Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi kwotę 1.200,00 zł. (jeden tysiąc dwieście) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu skargowym.

**Na oryginale władwe podpisy
aa zgodność świadczy:**

St. SEKRETARZ

X Wydziału Gospodarczego
Sądu Okręgowego w Łodzi

-- / *if

W,

: /sK

s Beata Kolczyńska

UZASADNIENIE

W piśmie z dnia 24 kwietnia 2009 roku skarżący - Maciej Cieśliński i Witold Rojna wspólnicy spółki cywilnej MW. Auto w Poznaniu cofnęli skargę na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej złożoną w dniu 6 lutego 2009 roku. W treści pisma skarżący wskazali, iż Zamawiający przeprowadził ponownie postępowanie przetargowe o udzielenie zamówienia publicznego na dostarczenie części do samochodów marki FORD, które zakończyło się podpisaniem umowy ze skarżącymi. Zdaniem skarżących okoliczności te uzasadniają cofnięcie skargi. Jednocześnie wniesli o zwrot kosztów związanych z wniesieniem skargi, (k. 62)

W dniu 4 maja 2009 roku doręczone zostało zamawiającemu pismo z dnia 24 kwietnia 2009 roku.

Zamawiający w piśmie z dnia 6 maja 2009 roku wyraził zgodę na cofnięcie skargi i wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, (k. 64)

Stosownie do art. 391 § 2 k.p.c. w razie cofnięcia apelacji Sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.

Uznając, że cofnięcie skargi było dopuszczalne Sąd Okręgowy na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. w związku z art. 203 § 4 k.p.c. oraz art. 194 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 j.t.) umorzył postępowanie skargowe.

Sąd nie znalazł podstaw do zwrotu skarżącym połowy uiszczonej opłaty od skargi na podstawie ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2005, Nr 167, poz. 1398) gdyż cofnięcie skargi nie nastąpiło przed rozpoczęciem rozprawy apelacyjnej.

Stosownie do treści art. 79 ust. 1 pkt 3 a) wskazanej ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd z urzędu zwraca połowę uiszczonej opłaty od pisma cofniętego przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została

skierowana, co w omawianej sprawie nie miało miejsca.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w związku

z art. 108 § k.p.c. Na koszty Zamawiającego w zakresie postępowania przed Sądem II instancji składało się wynagrodzenie pełnomocnika strony, które według § 5 i § 10 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.) wynosiło 1.200 zł.