

2009 -i, lP?^tanowienie

Dnia 27 marca 2009 roku

Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kaspryszyn
SSO Ewa Gonczarek

SSR (del.) Rafał Cieszyński (spr.)

Protokolant:

Dominika Olbert

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2009 roku we Wrocławiu na rozprawie

sprawy ze skargi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

przy udziale Województwa Dolnośląskiego - Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we
Wrocławiu i Marka Patasa
o zamówienie publiczne

rozpoznanej na skutek skargi wniesionej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na
wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 stycznia 2009 roku, sygn. akt KIO/UZP
1530/08

postanawia:

**I. uchylić zaskarżony wyrok w zakresie zaskarżonego punktu I i postępowanie
w tym zakresie umorzyć;**

II, oddalić wniosek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o zasądzenie

Sygn. akt X Ga 51/09

Uzasadnienie

\\-Urokiem z dnia 16 stycznia 2009 r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła i a
wniesione przez Marka Patasa prowadzącego działalność gospodarczą,
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BI. O1M 2 unieważniając czynność;
Odwołującego z udziału w postępowaniu, unieważniając czynność odrzucenia jego oferty
skutkiem wykluczenia, unieważniając czynności zatrzymania wadium wraz z ostatecznymi
również unieważniając wybór oferty najkorzystniejszej i nakazała tymczasowo

umeteawsieina przedmiotowego postępowania oraz rawA/ia o bomci; yz.wwoom

99 wwsiidmieniu tego orzeczenia izba wskazane sz postępowraac o wiramciuzie zrasze, publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: ..Krwó Pra/y ćśra dco/i-s •• hudywednik - Ski'/'hm w km 42+5.50 ~ 45+040 moy 46+460 ~ ?0~lt46" o-mi++u»[!] jmcj IZ/ 5250/227/2004/2 zostało wszczęte przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kok i Wrocławiu ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 302531-2008 z dnia C6 -aps 2C08 r. W dniu 09 grudnia 2008 r. Zamawiający przekazał faxem uczestnikom przedmiotów postępowania przetargowego, zgodnie z art. 92 ust.i pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2CC4 Prawo Zamówień Publicznych zawiadomienie o wyborze oferty firmy. Przedsiębiorairawo R Drogowo-Mostowych „Drognost" Spółka z o.o. z siedzibą w Kłodzku. Poza tran, wsmoo ratenw w rem postępowaniu zkAeA także firmy" BER44ERBAU Poraka Sm z o.o. 'w Pt,wiz ..MOTA-ENGIE Polska SA, w Krakowie, Świdnickie Przedsiębiorstwo Budawra Dram : kit . Sp, z cco. w SwiJmcy, SKANSKA. S,A. w Warszawie, Przedsiębiorstwo Drogom/ , APwAi j.Złobmsta, A.Stachurski, K.Biczysko Sp. Jawna w Kluczborku, Heilit+Woemer Biidrawlrata '• o.o. we Wrocławiu. Ponadto, pointonnowrd. ;z zgodnie z art. 24 ust. 3 Ustaw-.. A w. -eo . publicznych, w wyżej wymienionym postępowaniu Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ii//s/ r/, Marek Earas zostało wykluczone z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Pr zamówień publicznych, gdyż nie złożyło dokumentów potwierdzających spełnianie wnum udziału w postępowaniu, pomimo wezwania przez Zamawiającego na podstawkę rat At r ł Stawy 'Sowo zamówień publiczni eh. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawę Prawo -wo4 pinAiecznycn oterae wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz zgodiEe z ras Sr ^{4a} oktawy Prawo zamówień publicznych Zamawiając/ zatrzymuje wadium oraz z aoras m/wmszu uziormacja została tego samego dnu pmei<..et.raa odAnAnm/// mraramra oraz/o oowezei wykiuczraemu AAKomwcy z mmm ra/arasdraraniera/ w Alm rawraz Aozzo0o.o wrara/go dno, ęa stronie inteiraetowo, Zmmwnaraey na podstawie art. 52. ran. 2 Urazo , 5 + ozraowrao puhinznycn poinformował o wyborze oferty najSrarayrameirarad oraz w/Ae/oz, P o' w tran postępowaniu złożyiy okresione firmy pedme powyżej oraz A/nc praAraw okio zowie.

W dniu 16 grudnia 2008 r. na podstawie ara 180 ust. 1 Usuwa Praw ■ zamów publicznych Protestujący wniósł protest na czynności Zamawiającego podjęte w u postępowania. Zarzucił Zamawiającemu, iż **prowadząc przedmiotowe postępowanm w t** wykluczając Protestującego z udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz dokonując wyb oferty naruszył w szczególności następujące przepisy.

1) art. 24 ust. 1 pkt. 10 Usuw Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie wyawwu.

Protestującego, pomimo, iż spełnia on wszystkie postawione warunki udziału przedmiotowym postępowaniu,

2) art. 24 **ust. 2** pkt, 3 Ustawy Prawo zamówień publiczny ch poprzez dokonanie wwiciucz

Protestującego, pomimo, iż uzupełnił on, zgodnie z wezwaniem Zamawnywegc oparciu o art. 26 ust, 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych, dokument poiwerPi spełnianie warunków udziału w postępowaniu,

3) art. 24 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez uznanie oferty Proteswaw za odrzuconą pomimo, iż me podlegał on wykluczeniu z przedmiotowego postępowawa.'

4) art. 46 **ust. 4a Ustawy Prawo** zamówień publicznych poprzez nieuprawnione wwrr w wadium wraz z odsetkami,

5} ar. 92 ust. i Ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niepoiniormow•, Wykonawców, którzy złożyli oferty, o Wykonawcach wykluczonych z adzah. postępowaniu.

W związku z powyższymi zarzutami wniósł o zwrot wadium, wraz z odsetka, wniesionego w celu zabezpieczenia oferty Protestującego złożonej w przedmiotów, postępowaniu.

Odwołującego „do z.ągPak/z. we róż/wazn? żwuntryą/iZW wzówuzu wvzurow'.emywz, latae,- określonych w pkt IV. 1.6 SIWZ, co uczynił w wyznaczonym terminie. Odwołujący poda Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu, jak również w piśmie zawie rają cyna naroml wykluczeniu wskazał, iż Odwołujący nie uzupełni! dokumentu wymaganego zgodnie z am 3 Prawo zamówień publicznych. Przyznaje jednak iż Odwołujący dostarczył roUmmese z Miejskiego w Zdieszowicach potwierdzające wykonanie robót remontowych z mas mir asfaltowych na kwotę brutto 3.125.233,77 zł. Potwierdził tym samym, iż wskazana budowlana - wykazana w dokumencie przekazanym w trybie art 26 ust. 3 Prawo -w publicznych - spełnia wymagania Zamawiającego opisane w pkt IV. !/> SIMZ, Zatem, uzupełnienia wymaganego dokumentu w zakresie w. roboty rt-mamrom-ą >. niezrozumiałe są argumenty Zamawiającego. wskazujące iż Odwołujące mc memi ą wezwania, dokumentów potwierdzających udział w postępowaniu oraz ty dainwia; er spełnia warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący zauważył, iż dopiero w rozazn protestu Zamawiający podnosi, iż jego zdaniem, warunków' opisanych w pkt IV. i.6 Si spełnia jeszcze inne zadanie (wykazane jako nr 1 w załączonej do oferty Odwcmrom,z, ../Zwmzmzrwn tareuró.wU. jednakże twierdzenie Zamawiającego, iż we wskazane; rotx występują roboty z mas mineralno-asfaltowych, co - zdaniem Zamawiającego - pmm załączone referencje, jest nieprawdziwe. Roboty te w rzeczywistości były wykonane w wy przez Zamawiającego technologii, dlatego też Odwołujący wskazał to zadanie w żaby⁷ ołeny tubek w cero wzOzama posiadania wymagamą doświadczaną m-odzezn 7 m w sytuacji, gdy Zamawiający powziął wątpbwosci co do treści dokwnermam! moini potwierdzenie spełnienia warunków⁷ udziału w postępowaniu, w tyra okoliczności ma wykonania wykazanych robót, powinien byt zwrócić się do Odwołującego o wyjaśnień założonych dokumentów w trybie art. 26 ust. 4 Ustawy Prawa zumrroam a, itdj Uaiwoiujący. jaxo wytconawca robot, a zatem odoiiorca ręterenerą nic ma Poamezt wpwv trem, iwku iż me zostały w nich wskazane informacje na temat tchrmiont n-e okolicznością iż zostały one w rzeczywistości wykonane z mas nmnerairwretshw r- podlegało wyjaśnieniu w trybie art. 26 ust. 4 Prawo zamówień publicznych. Bezpodm tvm samym zatrzymanie wadium. Czynność tuka bvlav doouszczUm; wawtz ■- 4^{dvb}U 'wezwany Wykonawca nie przekazał dokumentem! 'wdwzrenzh -a a— ,< 'zaznaczonym ttrmip pny czym bez znaczenia dla zastosowania przesłanki z am -7 dmre., nranowren publicznbw jest kwestia oceny, czy uzupełnione doktrmmmw zw spełnianie warunków udziału w postępowanie czy też me. V sytuacji zatem. udv śVU, z

przekazał. Zaiayrwiający me ma. zraza zatrzymać azwtr.syr ara wyśdzezae Jaz^ ,z. postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 Praw w zamówień publicznych,

.PodsutTiOwując, podkreśl!?, iż sposób w jaki Zamawiający przeprowadzi; przedmiot-, my postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w tym dokoncu wyboru mery najkorzystniejszej z pominięciem oceny oferty Odwołującego, narusza jego zarwau .wu rp ó sytuacji, gdy Odwołujący został wykluczony z przedmiotowego postępowano, ygn omam www odrzucona w następstwie w. wykluczenia, nie podlegała ocenie i porównaniu z ryywwayr ofertami. Odwołujący został tym samym pozbawiony możliwości uzyskania przednsłowwvy zamówienia oraz zawarcia umowy. Podkreślił, iż okoliczność taka byłaby możliwa zgodnie z u z 44 ust. 2 Prawo zamówień publicznych , wobec podtrzymywania przez Odwo kującego chyr zawarcia w. umowy.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zgodnie z ans .26 ust. 3 bst.awv Prawo mmsóy. J publicznych wezwanie do uzupełnienia złożonej ofertm może dotyczyć ośwtadcze.i.i,o dokumentów. Precyzyjne określenie żądania obciąża prze tym Zamawiającego, zaś w as sec , we po jego strome me może powodować negatywnych skutków prawnych dla mt-prcc■-/ rm. wezwanego wykonawcy. Niejasny charakter wezwania doprowadziły bowiem do "Sasem i. Odwołujący zmuszony był domniemywać, w jakim zakresie ma zostać dokonane uziswiahma oraz które z wskazanych zadań nie spełniają vc ocenie Zamawiającego warunku ptuzaszaoa. przez mego. De facto powziął informacje w tym zakresie dopiero na rozprawie. Jzb.a swła również na stanowisku, że jeżeli Wykonawca me złożył dokumentów- ' potwierdzających, spełnianie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający nie może go wskiucz-c

postępowania przed wyczerpaniem procedury wezwania Wykonawcy oo czynów

brakujących dokumentów. Niniejsze odnosi się także do przedmiotowego stanu induzn gdy/ czynność wezwania do uzupełnienia złożonej oferty z dnia C2.12.2C0c ta by!?. zówm
wszak prawną, ydm nie wskazywała w sposób precyzyjne t jednoznaczny csszednsyyu w-s
Wobec powyższego, Izba uznała mniejszą czynność za nieskuteczną i me rodzącą Nur
mwnach. jak również wobec me w-rzerpania N pary procedury wezwania Wsiyy? w o
uzupełnienia brakujących dokumentów, ze czynność wykluczenia Nótkonawca .? nj.y.d
przedmiotowym postępowaniu oraz odrzucenia jego oferty' była przedwczesna. Bimay twww
pod uwagę, Ezba uznała, iż. zarzuty Odwołującego naruszenia przez zamawiającego art. 3o u
pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z art- 26 ust. 3 Ustawy Pnw.w s zamówień rma-si.--y
;ut. 24 ust. 4 Prawo zamówień publicznych. bvlv zasadne. Odnośnie zarzutu rsinwow; p
/..znawiającego art. 4b ust. -la Praw.;; zairwwn pubnesmach, ijoyrzc nyww.wm
z.iirzjtüiit waóaaam wraz z ocisetitami, izba icaziaia aa zarzut ranaaz aa a-wsiu, ,.

dokumentu lub oświadczenia, tzn. nie uzupełnienie, a mc także o brak w ruuuuuuuu. rduom
dokumentu nie pouwrdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, st.ne
rozumienie tego zagadnienia w kontekście art. 24 ust. z pkt 4 wyntK?, m.m. z utka., asa
przeskoki w tam przepisie i wskazanym powyżej, jak również mny oyi ca; jego cpaaraa.
Odnienne rozumienie art. 46 ust. 4a Prawo zamówień publicznych doprowadziłoby icwca
sytuacji tego rodzaju, iż przy każdej niejasności lub braku precyzji w bkik/ń czy w z a
dokumentach potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu Zwana,yyy,
móglby zatrzymać wadium wraz z odsetkami.

Odnośnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art., 92 ust. ; Ustawy *brawo*
zamówień publicznych, poprzez niepoinformowanie Wykonawców, którzy ziozyi; cara..
Wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu, Izba uznała w/w zarzut za nazwany.

Biorąc pod uwagę zasadność zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 24 aa ' pic.
i Oś. art. 24 ust. 2 pkt 3) w związku z art. 26 ust.3 Prawo zamówień publicznych, aa 24 aa.
Prswc zamówień publicznych, jak również 46 ust. 4a kawo zamcmmon pubUcztwch im.< owca.,
jak w sentencji, uwzględniając odosobnię oraz uznając, a zaistniały zaznania wzmko , ,

191 ust. 1a Ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba przmchyił i się do wyoara.
Odwołującego odnośnie unieważnienia czynności jego wykluczenia z udziału w posainnnn .
co za tym idzie także odrzucenia jego oferty, unieważnienia czynności zatrzymania widian swa
z odsetkami, jak również unieważnienia wyboru oferty najkorzvrstr.iej.szej. bdaika wc-kie-;. *faktu*
iz ważność zatrzymanego przez Zamawiającego wadium wygasa, Izba nie nakazała poytćneci;
czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego. W przedmiotowym
stanie faktycznym mne działanie doprowadziłoby bowiem do naruszenia art. 7 ust 1 Prawo
zamówień publicznych, gdyż z uwagi na upływ ważności wadium nie ma możliwość) zoo
pmediuczma. czy też wniesienia nowego przez Odwohńającego. Poysót.-mńu ,mm w luuz z
ozeny otett z uwzglętnieniem oterty Odwołującego skutkowałoby bowiem iego "o;Z.-z.;zm ez
na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 4 Prawo zamówień publicznych, w odróżnieniu do www. a mw.0,
uczestników- przedmiotowego postępowania. Z uwagi na nieusuwalny charakter ■tzouww.m
wadiumi nawet stwierdzona niezasadność jego zatrzymania przez Zamawiającego nic ti.omw
do mnowama z usrnulej sytuacji. Nawet w wypadku bowiem donuszewma my, Znycozzł,, -
prcdiU/enia ważności wadium lub złożema nowego wadium nm/ y-tz/w przez. OdwoN;.<,<■
musiałny on odmówić podpisania ewentualnej umowy- z uwagi na jej nieważność z om , m ' -z,
ust. i pkt 5 1 6 Prawo zamówień publicznych. Z tych też względów Izba nakazała ww.oouu
czynności unewiznicma przedmiotowego postępcwyniity gdrz -es; om w.,,,, . ■ -

imotKidounu! zawarcie ważne; umowy w somwie zamówieniu jzkmws ort. ■- ■

/ yr związku z art. 146 ustJ pkt. 5 i ta bnnw; zumonieu wibhnmwii'

W dniu 06 lutego 2009 r. Prezes Urzędu Zuronen Pubbczm ch na prabnmw an 9'z-
ust '!' w zw. z art. 195 ust, 4 ustawy z dnia 29 stycznia. zbtz" śs - Prawo a-mwwsza szazy o
zykyy. ' oa rok Imcrowej Izb/ Obwomwczc/ z dana Z; memu bita.:. • , w.. w., y y . . .

1530/08, y częsta obeittiującej rozstrzgniętc u wnwoiznienm cyacsc. zz.9 ;wzs.
odwołującego z udziału w postępowaniu, unieważnieniu czynności odrzucenia ;ego cis a
będącą skutkiem wykluczenia, unieważnieniu czynności zatrzymania wadium wraz z oonnPm,
uni.ewazmeti.iu webom oferm nejkorzrznisczj > nakazaniu yyknywaa aa-aauu.sa: yteraz o

nowe/yysana siki 1 sentencji zaskarżonego wykła, zirazucając:

il naruszenie przepisu postępowania, tj. art. 191 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, poprzez rozpoznanie z urzędu naa-szer

an. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, pomimo że przepisu w nr y objęte zarzutami protestu i odwołania;

zi naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 191 ust. 2 pkt 1 w zw. z per. bo i -z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych. poprzez rwkaz:-n zamawiającemu wykonanie czynności unieważnienia postępowania. potkano „,

rozszerzenie to wckt-iczaio poza granice zesiwrzenw i nic wyk wn cL,owo., n

w zarzutach zawartych w proteście i odwołaniu;

3} naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 191 ust. 2 pkt I i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez przekroczenie granic orzekania, , 4, , (1

czynności zamawiającego, tj. czynności wykluczenia odwołującego > „- wzdza, posrępowmu, czynności odrzucenia igo oferm, czynności zatrze my na wcielaia a oz odsetkami oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej - podczas, gdy zgizw ze wskazanymi przepisami postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza w,w,..2frara odwoianw może jedynie nakazać wRonenie lub pcw/rcrzewn mntrara zinaawnigącego albo nakazać ich uniew ażnieni

3j (urowRit przepisów prawa niatenajnego, m an. 24 ust. 2 pin 4 oraz ara O ...c pkt " w zw. z art. 146 ust. 1 ppy 5 i o ustawy z dnu 29 stetzma 202", , 3 ...

zamówień publicznych, poprzez ich zastosowanie, pomimo w. mowy, myy wały obww zarzctami zawartymi w proteście > odwożono a ty,wo'u iz w mmeiszej sprawie zachodzi podstawa do onmwzzmcma zcyoww.wi, o udzielenie zamówienia publicznego.

\\ skazując na powyższe na podstawie ara 196 ny. i w zw. „< prę ...

dnas 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień pwdwzm eh wmosi w

2; Ziniaie mrzK w zskitzeruz zżesc.i p- ąw/zz nz/wzuz.c 1100,000izi v z.-o; cz/nności wykluczenia odwołującego z udziani w nosope’//tnęzz co ’.w z,o . zi’ tz.z oferty odwołującego, czynności zatrzymania wadium wraz z odsetkami ; oęww wyboru oferty najkorzystniejszej, a rakzc nakazanie zaznawupczizw rwmn czynności badania s ocena oten oraz czynności wiboni owvw najkorzi s;na.zo o:

2} *orzeczenie o kosztach postępowaniu*, w iim o zasądzenie kosztom ..zwęge grocestwęgo.

W pierwszej kolejności wskazać, iż Prezes Li rządu Zamówień Publicznych piPk, z pełni podziela stanowisko prawne Krajowej Izby Odwoławczej zawarte w ztw kurzonym zzz o co do siwierdzema naruszeniu przez zamawiającego ■ Dolnośląską Służbę Drop. . K = dcu OS-ociwuo - art. 24 ust. i pkt 10, an. 24 ust. 2 pkt 3 w z.w, z art 26 uc. 3 orz? cez 2-¹ oo usuwy Prawo zamówień publicznych. Pb fém zakresie za w pełni uzasadnione; u/zzu cie-c odwołującego sic wykonawcy, iż w okolicznościach faktycznych sprawi me niiztii. pr.c; ję z-dopełni! on wynikającego z art. 26 ust. 3 ustaw Prawo zamówień publicznych obowiąz uzupełnia brakujący cis dokumentów. Podzielił również pogląd Krajowej Izby tUwzzzzz.oo •w, kluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 6 cccz Pr.r. zamówień publicznych me jest dopuszczalne przed wyczerpaniem nrocedury okresionc; o w.

.....Lotcwzz pww zaniowie;r po bkwnrzh. jakkciwiclt Ustawo kwo,. wozwz „wz,..z

w art. 26 ust. 3 przewiduje możliwość jednokrotnego wezwania o wykonanie w/w to, z
brakujących dokumentów lub oświadczeń, 10 nie ma jednak przeszkód prawnych cks p. wo, av
zaczynając wykonawcy do przedstawić innego ckdament. i tub o zw p czt rz. wtocił z. z z
cożniutisom wezwaniu. Z tub względów wezwaniu; w manę art. 26 o-o. z z'-z-z. tw
zizwzsen ptiłacznek w inno owac zadość wwiłgw precetozruao oiozwb rz, z z. 6. ,
dokumentów lub oświadczeń. Prezes Urzędu Zadań Publicznych jzodob z z z w z
piwną. Krajowej Izby (dwokiwczej także, co des zuzom naruszenia pucz owzwioowz n
ziss. że ustawy Prawo zamówień publicznych. Prezes Urzędu Zadań Pokaz z z Pb z t: z
kikze rumowisko Krajowej Izby Odwoławczej, co d. z braku naruszenia ruo. cz oz z. w z. ,,,
pwnowicn uri. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Biorąc pod uoaw z tu,
powyżej naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, k zorch donosu:
/WWW. iżając w roku przedmiotowego postępowania o ub Umie zumen lec/ m.;. k zoz, - • zo'
■ ■ Z Ueowz tuz wiiwiz< zyeza oocnając z n W: uon' z/wk ulubi, o -o-.z . u

oyiconazwy na zasadzie art. 191 cwt. bt ustawy kurwo /z z o w ior pub U zw z U'.

rodzicując żarom rozstrzygnięcie Krajowej p-. iw k Wwozuao, w- .2.. , ,

w w g k d i W i i t z P m n n U o o k a z a g I z w n m e j s z e i s p i a m i e c i o s z K d o u n - w e n o r z e ■ . . i

Sze Zegcdi} \< i w p c u i m n skargi, łdoweb skutkiem icst wadlnie rozstrzygnięcie v. i
nakazania zamawiającego wykonania czynności dnio'yaziwy. a ?- -'tęp- o.
nieprawidłowe unieważnienie czynności zamawiającego wywUiczenia odwołującego,
jego oleitv, zatrzymania wadium wraz z odsetkami oraz wyboru o Oity m p k o r z y w . ; .
zamiast dopieszczonego prawem nakazania ich unieważnienia art. 191 ust. 2 o ki 2 ubaw
zamówień publicznych). Wskazane naruszenia prawa są o t w e istotne, iż prowadzi, do wy.
które; Krajowa Izba Odwoławcza wydała wyrok z przekroczeniem granic w-z
wyznaczonych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, u tom samem należy oz
przekroczyła granice swojego działania określone przepisami prawa (art. ? konstytu
Ponadto podniósł, iż naruszenia te prowadzą do konieczności unieważnienia postępów - wie
zamawiającego, wykluczając ty m samym, możliwość sanowania stwierdzonych naru-owo nu
w ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w realiach niniejsze} sprawy jest dopraw
W ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych brak było podstaw do rozpoznano
Krajową izbę Odwoławczą naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. O ust. i pkt 7 w , w.
i 46 ust. i nkt 5 ; 6 ustawy Prawe' zamówień p O O c m e h, jak i; ze nrzcyam te oz tę.
.orawrano zawartymi w prostocie, pik ; w odwołaniu, tknn omna krymu U-siso lików
lo/pnziwac w naruszenia - pomijając w tym miejscu miną ich metralność - rarus?cis
Krajowa Izba Odwoławcza nakazując zamawiającemu (art. J.91 ust.. 2 pkt. i usrara
zamówień publicznych) wykonanie czynności urucwaznienia postępowania w w araa
owsiwygniecie to me znajdowało umocowania w zarzutach zawarweii w ciosem : ów
... , s-.i !.i ;? O a ieol p O Z i. g i . a i . U C e Z a a K a l / C i l i u l i i . . i . z i l i . ; , i i . 0 W l a l i I S y . w l a Z

publicznych). Zgodnie z art. 191 ust. 2 pkt 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień i r.. U R
izba Odwoławcza uwzględniając odwołanie może nakazać wykonanie lub powtórzenie w ■
zamawiającego tub nakazać unieważnienie czynności, zamawiającego. Rozo oz yyycn
owo < Uwoławczej u w zgiednuiającej odwOamc znema zatem i i i przywrócenia snom uw a
pinwcin, a, stanu sprzed naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych, 'w w m
Oran izba Odwoławcza winna podjąć wszelkie rozmarygnęcia zsmwyyp. y,,y,.
■ uwyge orzeczenia ; umozkwiniące ochronę narww mejeo mreiy/m nmi ym g
pogyzez przywrócenie stanu zgodnego z prawem, 'lim ratram Oraiowa Oba Orawi o.
igyaiwnwaa do narażania zamawiającemu w . konania h.6 rwwaorcznm 0:.0 .mew
czynności niezbędnych do przywrócenia stanu zgodnego z prawem. Iodzi-i w .owo Y.
samej zaskarżonej czynności, jak i wszelkich dalszych czwraiości podjęp-cb przez owo-
wbw.rO, /a.skar/onei czynności (np. uwzględnienie odwoikiwa ,w. aó oraw t
mmmm będzie drarkoway aOranwi zaimra ygraemy wrararaw e.r eo.ee

raUoOOdboOkm P<Ók

wskazana na rozprawie w dniu 17 marca 2009 r., to jest sytuacja, gdy postępowanie ubrezn^i. jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umów w sprawie zamówienia publicznego. < W więc należało, czy w analizowanym postępowaniu faktycznie taka przesłanka unieważnień wystąpiła. Zamawiający wskazał, że wobec upływu terminu wykonania przedmiotu zamówień ustalonego na dzień 24 grudnia 2008 r., nie jest możliwe zawarcie w chwili obecnej wazo umowy, która treścią odpowiadałaby temu wymaganiu, a przesłanka ca również spełniona b>, hi dacie unieważnienia postępowania, a to 23 stycznia 2009 r.

Zgodzić należy się z argumentacją wskazującą na normy art. 146 ust I pkt o i 6 Praw zamówień publicznych wzwez art. 387 § 1 k.c., a prowadzącą do konkluzji, iż postępów tut obarczone było wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w świetle regulacji kodeki cywilnego, stanowiąc w tej sytuacji umowę o świadczenie niemożliwe, a zatem skrrkuiące nieważnością z mocy prawa. Dlatego też Zamawiający miał prawo unieważnić postępowanie udzielenie zamówienia publicznego.

Jak stanowi norma an. 198 ust 3. Prawo zamówień publicznych jeżeli odwołanie w w; odrzucone albo zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, sąd uchyla wzrok lub zmwu postanowienie oraz odrzuca odwołanie lub umarza postępowanie.

W mośl zaś przepisu art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydajc postanowienie o umorzeń postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli w\ danie wyroku sra się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Zdaniem Sądu Okręgowego wskutek unieważnienia przez Zamawiającego p wwnr ez o udzielenie zamówienia publicznego należało uznać, że wy danie wyroku w sprawą kićn przedmiotem miałyby być nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności bada u. , .■ ot en, a w konsekwencji czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jest zbędne, gdlvż nie ma j: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając przy rym na względzie normę art. 198 ust 5 Ustawy Prawo wmiowi.cn pubteu ■ jak również przekonującą argumentację skarżącego co do meritum skargi, wyrok kraie-wej Ty; Odwoławczej podlegał eliminacji z obrotu prawnego, co skutkowało wyo uch; wnwywy postępowanie w zaskarżonym zakresie — umorzeniem na mocy art. 194 ust. 2 wtas- - - w ■, zamówień publicznych oraz art. 355 y 1 k.p.c. w zw. z ait. 39 1. y ; k.p.c.,

Wniosek skarżącego o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego nu mocz c;so.- na uwzględnienie albowiem przepisy regulujące udział Prezesa Urzędu Zamówień PubUcztr . odsyłają odpowiednio do przepisów o Prokuratorze, co oznacza, iż w sytuacji kiedy p_r.; Urzędu wstępuje do postępowania, nie będąc związanym z żadną ze stron, nie mc chara ku- stroni postępowania, a zatem w myśl art.: 98 k.p.c. nie służy mu roszczenie o

które ustawodawca przyznaje jedynie stronom postępowania. Uzasadnienie takie na r w'uior celowościowy. albowiem Prokurator, czy w niniejszej sprawie Prezes 1 rządu Z ar Publicznych działa jako gwarant zachowania porządku prawnego w postępowaniu, stąd ni bvc traktowany nie tylko jako strona postępowania, ale jako wygrywający cz\ przegrw ;nac\

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w punkcie II postanowienia.