

Dnia 14 maja 2009r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy
w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Ewa Sarniak

Sędziowie:

SO Agnieszka Jędrzejewska-Jaroszewicz
SR (del.) Beata Gutkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 maja 2009r.

sprawy ze skargi Konsorcjum firm: ComArch S.A. w Krakowie, GIS Partner Sp. z o.o.
we Wrocławiu, Tukaj Mapping Central Europe Sp. z o.o. w Krakowie i Geotechnologies
Sp. z o.o. we Wrocławiu

przeciwko zamawiającemu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w
Warszawie

z udziałem Konsorcjum: Wąsko S.A. w Gliwicach i Designers A. Jaguara, Ż Jaguara Sp.
j. w Warszawie oraz Konsorcjum: Buli Polska Sp. z o.o. w Warszawie i Neokart GIS Sp.
z o.o. w Warszawie - po stronie zamawiającego

o zamówienie publiczne

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 lutego 2009r. sygn. akt K1O/UZP
127/09

postanawia:

odrzuć skargę.

I' STAŻYSTA

**Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wywiedziony w sprawie środków zaskarżenia w postaci skargi od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 lutego 2009r. sygn. akt K1O/UZP 127/09 należało odrzucić. Nie można bowiem przyjąć, że skarżący Konsorcjum firm: ComArch S.A. w Krakowie, GIS Partner Sp. z o.o. we Wrocławiu, Tukaj Mapping Central Europe Sp. z o.o. w Krakowie i Geotechnologies Sp. z o.o. we Wrocławiu prawidłowo wykonał zarządzenie Sądu Okręgowego z dnia 23 marca 2009r. (k. 559) w zakresie udokumentowania przesłania odpisu skargi stronie przeciwnej oraz udokumentowania umocowania do podpisania skargi.

Podkreślenia wymaga fakt, że przedłożone wraz pismem z dnia 3 kwietnia 2009r

dokumenty w postaci kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika skarżącego 1) potwierdzenie nadania listów poleconych (k. 571-572), 2) odpisy z Krajowego Rejestru Sądowego (k. 573-635), jako dokumenty w rozumieniu art. 245 kpc są niewystarczające by uznać, że skarżący uzupełnił prawidłowo braki formalne wniesionego środka zaskarżenia. Przepis art. 89 § 1 kpc nie upoważnia bowiem radcy prawnego reprezentującego skarżącego w niniejszej sprawie do uwierzytelniania innych dokumentów urzędowych niż udzielone mu pełnomocnictwo (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 maja 2006r. sygn. III SZ 2/06. opubl. OSNP 2007/15-16/239). Zasadą postępowania cywilnego poza wyjątkiem przewidzianym w art. 89 § 1 kpc jest bowiem składanie dokumentów w oryginale lub poświadczonych za zgodność z oryginałem przez notariusza.

Dlatego Sąd Okręgowy' postanowił jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 197 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r Nr

164 poz. 1163 ze zm.).**Na oryginale właściwe podpisy**
Za zgodność /

·gTAŻYSTA